

6.2.2006

Dnro 784/4/05

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Mirja Tamminen**

## **UUDELLEEN KÄSITELTÄVÄKSI PALAUTETUN ASIAN KÄSITTELYN VIIVÄSTYMINEN KUNNAN MAASEUTUELINKEINOVIRANOMAISESSA**

### **1 KANTELU**

Kantelija kertoi 9.3.2005 päivätyssä kirjeessään, että - - - (jäljempänä TE-keskus) oli 27.4.2004 palauttanut A:n kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle uudelleen käsiteltäväksi hänen asiansa, joka koski ympäristötuen perustuen takaisinperintää. Kantelija arvosteli A:n kunnan maaseutuelinkeinoviranomaista siitä, että asiaa ei ollut käsitelty uudelleen.

- - -

### **3 RATKAISU**

#### **3.1 Takaisinperintäasian käsittely**

A:n kunnan maaseutuelinkeinoviranomainen päätti 9.10.2000 periä kantelijalta takaisin valtiolle vuoden 1996 ympäristötuen perustuesta 10 prosenttia. Päätösperustelujen mukaan ympäristötuen perustuen ehtojen mukaiset lannoitemuistiinpanot puuttuivat vuodelta 1996. TE-keskus hylkäsi 12.9.2001 kantelijan valituksen A:n kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen päätöksestä ja maaseutuelinkeinojen valituslautakunta 27.6.2002 kantelijan valituksen TE-keskuksen päätöksestä.

Kantelija vaati valituksessaan korkeimmalle hallinto-oikeudelle, että maaseutuelinkeinojen valituslautakunnan päätös kumotaan ja takaisinperinnästä luovutaan. Hän toimitti valituskirjelmänsä lisäyksen, johon oli liitetty kopiot lannoitemuistiinpanoista vuodelta 1996.

TE-keskus katsoi lausunnossaan korkeimmalle hallinto-oikeudelle, että kantelijan toimittamat kopiot lannoitemuistiinpanoista vuodelta 1996 olisi katsottu hyväksyttäväksi muistiinpanoiksi, jos ne olisi toimitettu aiemmin tehtyjen hallinnollisten valvontojen yhteydessä. Korkein hallinto-oikeus katsoi, että asia oli tullut uuteen tilaan ja kumosi 15.3.2004 antamallaan päätöksellä

maaseutuelinkeinojen valituslautakunnan sekä TE-keskuksen päätökset. Korkein hallinto-oikeus palautti asian TE-keskukselle uudelleen käsiteltäväksi.

TE-keskus kumosi 27.4.2004 A kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen 9.10.2000 tekemän päätöksen vuoden 1996 ympäristötuen takaisinperinnän osalta ja palautti asian kuntaan uudelleen käsiteltäväksi. TE-keskuksen päätös asiakirjoineen postitettiin A:n kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselle 28.4.2004. A:n kunnan maaseutuelinkeinoviranomainen päätti 4.4.2005, että viljelijälle maksetaan takaisin aikaisemmin takaisin peritty osuus vuoden 1996 ympäristötuen perustuesta.

### 3.2 Oikeusohjeet

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa viranomaisessa.

Hallintolain 23 §:n mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

### 3.3 Kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen menettelyn arviointi

A:n kunnan maaseutuelinkeinoviranomainen teki päätöksen tuen takaisinperintää koskevassa asiassa noin 11 kuukauden kuluttua siitä, kun TE-keskus oli palauttanut asian kuntaan uudelleen käsiteltäväksi.

A:n kunnan maaseutusihiteeri kertoi minulle antamassaan selvityksessä, että TE-keskuksen päätös saapui kuntaan samanaikaisesti vuoden 2004 päätukihauksen kanssa. Tämän vuoksi asia oli jäänyt heti käsittelemättä ja päätös viivästynyt. Päätös takaisinperinnästä luopumisesta oli tehty heti, kun tuli ilmi, että asian käsittely oli jäänyt kesken. Maaseutusihiteerin mukaan viljelijä ei ollut yhteydessä kuntaan asiasta. Kantelija puolestaan kertoi, että hän oli muistuttanut maaseutusihiteeriä asiasta useaan kertaan.

Totean, että viranomaisen tulee käsitellä asia ilman aiheetonta viivästystä, vaikka asianosainen ei olisi kiirehtinyt asian käsittelyä. Perustuslain 21 §:n ja hallintolain 23 §:n säännökset velvoittavat viranomaista pyrkimään kaikissa käsittelemissään asioissa mahdollisimman joutuisaan käsittelyyn. Pidän maataloustukiasioiden joutuisaa käsittelyä tärkeänä myös siihen nähden, että maatalouden tukien taloudellinen merkitys on viljelijöille suuri.

TE-keskuksen kuntaan uudelleen käsiteltäväksi palauttaman takaisinperintäasian käsittely ei edellyttänyt kunnan maaseutuelinkeinoviranomaiselta uusien selvitysten tekemistä tai hankkimista. Asian aikaisemmat vaiheet ja asian laadun huomioon ottaen katson, että asian käsittely A:n kunnassa viivästyi perustuslain ja hallintolain tarkoittamalla tavalla aiheettomasti. Mielestäni kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisella oli ollut erityinen syy huolehtia asian joutuisasta käsittelystä sen vuoksi, että asian käsittely eri viranomaisissa oli kestänyt jo noin 3 1/2 vuotta.

## TOIMENPITEET

Saatan A:n kunnan maaseutusihteerin tietoon edellä kohdassa 3.3 esitetyn käsitykseni takaisinperintää koskevan asian käsittelyn aiheettomasta viivästyksestä. Lisäksi kiinnitän vastaisen varalle maaseutusihteerin huomiota maatalouden tukia koskevien asioiden joutuisaan käsittelyyn ja siihen, että asioiden käsittelyjärjestyksessä tulee ottaa huomioon myös se, kuinka pitkä asian kokonaiskäsittelyaika eri viranomaisissa mahdollisesti jo on ollut.