

23.9.2003

771/4/03

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Erkki Hännikäinen**

## **PUUTTUMINEN ASIAMIEHEN OMIIN LUPA-ASIOIHIN**

Kantelijat arvostelivat mm. A:n kunnan teknisen lautakunnan puheenjohtajan B:n menettelyä lautakunnan käsitellessä heidän oikaisuvaatimustaan lautakunnan paikalliselle yhdistykselle myöntämästä luvasta käyttää moottorikelkkailuun asemakaavan mukaista lähivirkistysaluetta, jonka kunta omisti. Kantelijoiden mukaan puheenjohtaja oli lähettänyt oikaisuvaatimusasiassa heidän asiamieheensä toimineelle varatuomari C:lle kirjeen, jonka tämä oli kokenut uhkaukseksi liittyen hänen toimintaansa asiamieheensä.

Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen esitti kannanottonaan seuraavan.

---

"3  
RATKAISU

---

*Teknisen lautakunnan puheenjohtajan menettely*

---

B on lähettänyt asiamiehellenne, varatuomari C:lle omalla ja työnantajansa nimellä varustetulla kirjelomakkeella kirjeen, jossa luki *"Tervehdys! Kuinkahan näin"* allekirjoituksena T. EK. Kirjeen liitteenä oli kopio suunnitteluinsinööri --- 16.4.1998 C:lle myöntämästä luvasta sijoittaa maalämpöputket samalle kunnan omistamalle lähivirkistysalueelle kuin mitä teknisen lautakunnan yhdistykselle myöntämä lupa koski.

Lupapäätöksestä oli rengastettu kohta "Päätös ja sen perustelut". Siinä luki seuraavaa:

*"Toimintasäännön mukaisesti myönnän luvan C:lle maalämpöputkien sijoittamiseen oheisen kartan mukaisesti kunnan omistamalle puistoalueelle.*

**Luvan ehdot:** luvan saaja siirtää putkiston kustannuksellaan, jos kunta myöhemmin tarvitsee aluetta sellaiseen käyttöön, joka edellyttää putken siirtämistä. Putken sijainti on merkittävä maastoon paaluin. Luvan saaja siistii kaivuujäljet."

Kirjeen liitteenä oli myös kopio asemakaavakartasta ja oikaisuvaatimuksenne sivusta 3, jossa moottorikelkkauran sijoittaminen asemakaavan mukaiselle lähivirkistysalueelle oli katsottu asemakaavan vastaiseksi.

Asiamiehenne C:n laatimassa valituksessa --- hallinto-oikeudelle on todettu (s.7), että "tämä B:n kirje on erittäin törkeää uhkailua asiamiehenä toimimisesta ja voi jopa täyttää rikoksen tunnusmerkistön. Tällaisiin toimiin ei luottamushenkilö ryhdy, ellei hänellä ole jotain tiettyjä tarkoitusperiä asiassa".

B on puolestaan tänne toimittamassaan lisäselvityksessä esittänyt, että kirjeen tarkoitus oli ollut saada C:n kanssa aikaan keskustelu siitä, kuinka tämä näkee oman käyttölupansa eroavan kelkkailijoiden käyttöluvasta. B oli rinnastanut C:n käyttötarkoituksen (maalämpöputkien sijoittamisen) ja kelkkailijoiden käyttötarkoituksen samantyyppiseksi lähivirkistysalueelle sopivaksi toiminnaksi. B toteaa myös, ettei hänen kirjeessään ollut minkäänlaista uhkausta, vaan päinvastoin esitys asioista keskustelemiseksi ja C:n kannan kuulemiseksi.

B:n lyhytsanaisessa kirjeessä ei kuitenkaan ollut lainkaan selvitetty sen lähettämistarkoitusta eikä sen liitteiden ja niihin tehtyjen merkintöjen merkitystä. B:n olisi mielestäni tullut ymmärtää, että vastaanottaja saattaa tulkita kirjeen myös pyrkimykseksi vaikuttaa hänen toimintaansa asiamiehenä, tai jopa uhkaukseksi, kuten nyt on tapahtunutkin. Mielestäni on joka tapauksessa asiantonta ja perustuslain 21 §:ssä turvattuun hyvään hallintoon kuulumatonta, että teknisen lautakunnan puheenjohtaja on lähettänyt lautakunnan käsiteltävänä olevan oikaisuvaatimuksen johdosta oikaisuvaatimuksen tekijän asiamiehelle kirjeen, jossa on puututtu asiamiehen omiin henkilökohtaisiin lupa-asioihin.

4

#### YHTEENVETO JA TOIMENPIDE

Edellä esitetyn perusteella kirjoituksenne ei ole antanut minulle aihetta muihin toimenpiteisiin kuin, että saatan vastaisen varalle teknisen lautakunnan puheenjohtajan B:n tietoon edellä esittämäni käsityksen hänen menettelynsä virheellisyydestä ja hyvän hallinnon vaatimuksista lähettämällä tässä tarkoituksessa hänelle jäljennöksen tästä vastauksestani. Lähetän jäljennöksen tästä vastauksestani tiedoksi myös A:n kunnanhallitukselle ja tekniselle lautakunnalle sekä kunnaninsinööri D:lle."