

19.4.2016

Dnro 764/4/15

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Jussi Pajuoja

Esittelijä: Esittelijäneuvos Juha Niemelä

TYÖ- JA ELINKEINOTOIMISTON MÄÄRÄÄMÄ KARENSSI

1

KANTELU

Kantelija pyysi 10.2.2015 päivätyssä kirjeessään eduskunnan oikeusasiamiestä tutkimaan Kansaneläkelaitoksen ja vakuutusosoikeuden menettelyjä sekä niiden antamia ratkaisuja hänen työttömyysturva-asiassaan.

Kantelijan mukaan ne ovat virheellisillä tulkinnoillaan katsoneet, ettei hänellä ole ollut pätevää syytä irtisanoutua työsuhteestaan Kiinassa muuttaakseen Suomeen puolisonsa luokse. Lisäksi ne ovat katsoneet, ettei kantelijalla ollut pätevää syytä kieltäytyä suomen kielen koulutuksesta henkilökohtaisen turvallisuutensa vuoksi. Näiden tulkintojen seurauksena kantelijalta on käsityksensä mukaan perusteettomasti evätty kotoutumistuki.

- - -

3

RATKAISU

3.1

Tapahtumatietoja

Asiakirjosta saatavan selvityksen perusteella Kansaneläkelaitos (Kela) oli 2.8.2011 antamallaan päätöksellä evännyt kantelijalta kotoutumistuen ajalta 31.5.–23.6.2011, koska Helsingin työ- ja elinkeinotoimiston 29.7.2011 antaman työvoimapoliittisen lausunnon mukaan hän oli eronnut ilman pätevää syytä yli viisi päivää kestävästä työsuhteesta. Lausunnossa oli katsottu, että kantelijan muutto Suomeen puolisonsa luokse ei ole ollut työvoimapoliittisesti pätevä syy erota työstä Kiinassa.

Tämän jälkeen kantelijalle oli tarjottu koulutuspaikkaa suomen kielen kurssille. Hän oli kuitenkin ilmoittanut, ettei osallistu siihen. Perusteena hän oli esittänyt, että matka koulutuspaikkaan olisi kestänyt kauan ja sisältäisi turvallisuusuhkia etniseltä taustaltaan valtaväestöstä eriävälle henkilölle.

Työ- ja elinkeinotoimisto katsoi 23.11.2011 antamassaan lausunnossa, ettei kantelijalla ollut pätevää syytä olla aloittamatta koulutusta. Lisäksi se katsoi koulutuksesta kieltäytymisen ja aiemman työstä eroamisen perusteella, että kantelija oli toistuvasti ilman pätevää syytä kieltäytynyt vastaanottamasta työtä tai koulutusta. Toimisto antoi lausunnon, jonka mukaan kantelijalla on oikeus uudelleen kotoutumistukeen 3.10.2011 alkaen vasta sen jälkeen, kun hän on ollut työssä tai koulutuksessa tai opiskellut kolme kuukautta (ns. työssäolovelvoite). Tämän lausunnon perusteella Kela epäsi kantelijalta 30.11.2011 antamallaan päätöksellä kotoutumistuen 3.10.2011 alkaen.

Kantelija haki Kelan päätöksiin muutosta valittamalla. Sekä työttömyysturvan muutoksenhakulautakunta että vakuutusosoikeus jättivät kuitenkin myöhään tehtynä tutkimatta valituksen Kelan 2.8.2011 antamasta päätöksestä (irtisanoutumisen perusteella määrätty karenssi). Toisen päätöksen osalta (koulutuksesta kieltäytymisen jälkeen asetettu työssäolovelvoite) ne hylkäsivät valituksen. Työttömyysturvan muutoksenhakulautakunta antoi päätöksensä 19.9.2012 ja vakuutusosoikeus 26.9.2013.

Kantelija teki tämän jälkeen vielä vakuutusosoikeudelle poistohakemuksen ja vaati sitä poistamaan 26.9.2013 antamansa päätöksen. Vakuutusosoikeus kuitenkin hylkäsi poistohakemuksen 30.10.2014 antamallaan päätöksellä.

3.2

Kansaneläkelaitoksen näkemykset

Selvitys- ja lausuntopyyntö Kelalle

Perehdyttyäni käytettävissäni olevaan asiakirjaselvitykseen pyysin asiaan aluksi Kelalta selvitystä ja lausuntoa. Pyyntöni totesin, että kantelijalle ajalle 31.5.–23.6.2011 asetettu karenssi on asiakirjaselvityksen mukaan ratkaistu lainvoimaisesti Kelan 2.8.2011 antamalla päätöksellä. Työttömyysturvan muutoksenhakulautakunta ja vakuutusosoikeus eivät sen sijaan olleet tätä asiaa tutkineet, koska Kelan päätöstä koskeva valitus oli saapunut lautakunnalle laissa säädetyn määräajan jälkeen.

Kelan 2.8.2011 antama päätös oli perustunut työ- ja elinkeinotoimiston Kelalle antamaan työvoimapolitiittiseen lausuntoon, joka on laissa säädetyin tavoin Kela sitova. Kela ei ole siis itsenäisesti voinut päätyä lausunnosta poikkeavaan ratkaisuun. Kelan päätöksessä ja sen perustana olevassa työvoimapolitiittisessä lausunnossa oli siis ollut kyse siitä, oliko kantelijalla ollut pätevä syy erota 25.3.2011 työstään Kiinassa muuttaakseen Suomeen aviopuolisonsa luokse. Kantelija oli kertomansa mukaan avioitunut tammikuussa 2011.

Kantelija on kantelukirjoituksessaan viitannut vakuutusosoikeuden 22.11.2012 antamaan ratkaisuun (1038:2011). Siinä vakuutusosoikeus oli katsonut, että henkilöllä A oli pätevä syy erota työstään Tampereella muuttaakseen Turkuun aloittaakseen yhteiselämän samaa sukupuolta olevan B:n kanssa.

Jo tätä aiemmin vakuutusosoikeus oli, myös Finlexissä julkaistuissa, kahdessa ratkaisussaan arvioinut samankaltaisia asioita.

Ensinnäkin 16.11.2006 antamassaan ratkaisussa (6567:2004) vakuutusosoikeus oli arvioinut perheen perustamisen tarkoituksessa tapahtuneen muuton vaikutusta työstä eroamisen pätevyyden arvioinnissa. Tapauksessa kolmen lapsen yksinhuoltaja A oli irtisanoutunut työstään ja muuttanut lastensa kanssa toiseen kuntaan, jossa hänen tulevilla avopuolisollaan oli ollut työpaikka ja asunto. Vakuutusosoikeus katsoi äänin 10–4 (täysistuntoratkaisu), että A:lla oli ollut pätevä syy erota työstään.

Kesäkuussa 2008 antamassaan ratkaisussa (5.6.2008/4287:2007) Pietarissa opettajana 1.1.1999 alkaen työskennellyt A oli avioitunut Suomessa 21.7.2006. A oli irtisanoutunut työsuhteestaan Pietarissa ja muuttanut Suomeen perustaakseen perheen ja asuakseen aviopuolisonsa kanssa. Työsuhde Pietarissa oli päättynyt 31.8.2006. Vakuutusosoikeus katsoi äänin 4–1, että A:lla oli ollut työttömyysturvalaissa tarkoitettu pätevä syy työstä eroamiselleen.

Kelalle lähettämässäni selvitys- ja lausuntopyyntöissä pyysin arvioimaan erityisesti sitä, oliko Kelan 2.8.2011 antama päätös ollut vallitsevan oikeuskäytännön mukainen. Ilmoitin Kelalle, että se voi pyytää asiaan myös selvitystä Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimistolta, jos katsoo sen tarpeelliseksi. Kelahan on sidottu työ- ja elinkeinotoimistosta saamaansa työvoimapolitiiseen lausuntoon. Pyysin lisäksi Kelalta selvitystä myös menettelystään niissä mahdollisesti käytännössä esiintyvissä tilanteissa, joissa se katsoo työ- ja elinkeinotoimistolta saamansa lausunnon virheelliseksi.

Kansaneläkelaitoksen lausunto

Kela korosti selvityksessään, että työ- ja elinkeinotoimiston lausunto sitoo Kelaa. Jos Kela havaitsee, että lausunto saattaa olla virheellinen, se ottaa yhteyttä toimistoon ennen etuuspäätöksen antamista. Toimistojen lausuntojen yhdenmukaisuutta valvoo kuitenkin Kelan mukaan työttömyysturva-asiamies.

Kela ei ole ollut kantelijalle annettujen lausuntojen osalta yhteydessä työ- ja elinkeinotoimistoon, koska sillä ei ole ilmoituksensa mukaan ollut käytössään mitään sellaista tietoa, jota toimistolla ei olisi ollut käytössään. Kela katsoo toimineensa asiassa prosessiensa ja ohjeistuksensa mukaisesti.

Kela ilmoitti toimittaneensa selvitys- ja lausuntopyyntöni myös Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimistolle, joka Kelan mukaan oli ilmoittanut perehtyvänsä asiaan ja antavansa tarvittaessa uuden lausunnon. Kela ei ole kuitenkaan ilmoituksensa mukaan saanut toimistolta uutta lausuntoa.

3.3

Työhallinnon kannanotot

Selvitys- ja lausuntopyyntö työ- ja elinkeinoministeriölle

Kela oli ilmoittanut toimittaneensa pyyntöni myös Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimistoon ja varmistaneensa työttömyysturvayksikön palvelupäälliköltä papereiden saapuneen toimistoon. Palvelupäällikkö on tämän asian esittelijän kanssa käymässä puhelinkeskustelussa todennut, että toimistolle ei ollut tullut Kelasta nimenomaista pyyntöä antaa uutta lausuntoa asiaan.

Pyysin työ- ja elinkeinoministeriötä hankkimaan asiaan Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimiston työttömyysturvayksiköltä selvityksen ja antamaan sen jälkeen oman lausuntonsa kantelijan työttömyysturva-asiaan.

Pyysin arvioimaan erityisesti lausuntoa, jossa kantelijan on katsottu 25.3.2011 eronneen ilman pätevää syytä yli viisi päivää kestävästä työstä Kiinassa ja jossa kantelijan muuttoa Suomeen puolison luokse ei ole pidetty työvoimapolitiisesti pätevänä syynä erota työstä. Tässä arvioinnissa pyysin ottamaan huomioon muun muassa edellä mainitut oikeustapaukset. Lisäksi pyysin arvioimaan, täytyvätkö asiassa työvoimapolitiittisen lausunnon uudelleen käsittelyn edellytykset.

Ministeriön lausunto selvityksineen

Työ- ja elinkeinoministeriö hankki asiaan selvityksen Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimistolta. Toimiston palvelupäällikkö on selvityksessään käynyt läpi aluksi niitä periaatteita, joiden mukaisesti toimisto voi ottaa asian uudelleen käsiteltäväksi. Palvelupäällikön mukaan Kela tai kantelija eivät ole pyytäneet asian uudelleen käsittelyä. Palvelupäällikkö on ilmoittanut katso-

neensa, että pelkästään Kelan yhteydenottopyynnön perusteella asiaa ole tullut ottaa uudelleen käsittelyyn.

Palvelupäällikkö on ilmoittanut arvioineensa asiaa lähettämäni selvityspyynnön ja siinä mainittujen oikeustapausten valossa. Hänen mielestään työstä eroamisen pätevän syyn arvioinnissa ei ole epäselvyyttä, vaan työttömyysturvalain mukainen pätevä syy on ilmeisen selvä. Palvelupäällikön mukaan Helsingin työ- ja elinkeinotoimiston aikanaan antamista vastineista ei saa selkeätä kuvaa, millä perusteella esitettyä ei ole tuolloin hyväksytty päteväksi syyksi.

Palvelupäällikkö on ilmoittanut ottaneensa kantelijan työstä eroamista koskevan työvoimapolitiittisen asian ja siitä annetun lausunnon uudelleenkäsiteltäväksi viranomaisen itsensä toimesta. Hänen mukaansa on kantelijan edun mukaista käsitellä asia uudelleen. Kantelijaa ei ole kuultu, koska kyseessä on hänen eduksi tapahtunut korjaus. Kantelijaa kuitenkin tiedotetaan viipymättä korjatuista työvoimapolitiittisista lausunnoista.

Toimisto on liittänyt selvitykseensä neljä 2.3.2016 antamaansa työvoimapolitiittista lausuntoa, joissa on käsitelty uudelleen kantelijan oikeus työmarkkinatukeen kotoutumistukena 10.6.2011 alkaen. Lausuntojen mukana hänellä ei ole oikeutta tukeen ajalta 10.6.–5.7.2011, koska hänen kotoutumissuunnitelma oli laadittu vasta 6.7.2011. Sen sijaan toimisto katsoi, että kantelijalla oli pätevä syy erota työstään Kiinassa. Tältä osin toimisto siis kumosi aiemmin 29.7.2011 antamansa lausunnon ja katsoi, ettei ole estettä maksaa kantelijalle tukea ajalta 6.7.2011–23.1.2012.

Toimisto on käsitellyt uudelleen myös toisen, 23.11.2011 antamansa lausunnon. Toimisto muutti aiemman työssäolovelvoitteen sisältävän lausunnon korvauksettoman määräajan (eli karenssin) sisältäväksi lausunnoksi, koska aiemman karenssin kumoutumisen myötä kyse ei ollut toistuvasta menettelystä. Toimisto ilmoitti lausunnossaan lisäksi, että työvoimakoulutuksen aloittamisesta kieltäytymistä ei ole käsitelty uudelleen, vaan siltä osin aiemman lausunnon perustelut jäävät voimaan. Lausunnon mukaan kantelijalle ei voida maksaa tukea ajalta 3.10.–1.12.2011.

Työ- ja elinkeinoministeriön mukaan vuonna 2011 voimassa olleen työttömyysturvalain 2 luvun 9 §:n mukaan työnhakijalle asetettiin 90 päivän korvaukseton määräaika (karenssi), jos hän oli eronnut työstään ilman pätevää syytä. Pätevänä syynä olivat 10 §:n mukaan työsopimuslain mukainen purkamisperuste, työkyky ja ammattitaitosuoja taikka syy, joka oli pätevyydeltään rinnastettavissa näihin. Ministeriön mukaan muutto paikkakunnalta toiselle ei sinänsä ollut pätevä syy. Esimerkiksi muuttoa avioliittoon tai avioliittoon toiselle paikkakunnalle ei lähtökohtaisesti katsottu päteväksi syyksi, ellei puolisoilla ollut esimerkiksi yhteistä lasta.

Ministeriön mukaan 1.7.2012 alkaen lakiin lisättiin nimenomainen säännös (2 a luku 3 §) siitä, millä edellytyksillä muutto puolison työn vuoksi toiselle paikkakunnalle katsotaan päteväksi syyksi.

Edelleen ministeriö katsoo, että vuonna 2011 voimassa olleen työttömyysturvalain 2 luvun 21 §:n mukaan työnhakijalle asetettiin 3 kuukauden työssäolovelvoite, jos hän menetteli toistuvasti työvoimapolitiittisesti moitittavalla tavalla.

Ministeriö katsookin lausunnossaan, että kantelijan työttömyysturva-asiaa on käsitelty heinäkuussa 2011 tuolloin voimassa olleen lain ja soveltamiskäytännön mukaisesti. Nyt esitettyjen oikeustapausten osalta se toteaa, että toista (antopäivä 22.11.2012) ei ollut annettu kantelijan asian käsittelyaikaan. Toinen, vuodelta 2006 peräisin oleva avopuolisoita koskeva vakuutusoikeuden ratkaisu poikkesi ministeriön mukaan aiemmasta oikeuskäytännöstä ja oli äänestys-

ratkaisu. Ministeriön mukaan kyseisen ratkaisun huomioiminen soveltamiskäytännössä oli epäyhtenäistä ja sen merkitys laajemmin puolisoiden muuttoa koskevissa tapauksissa oli epäselvä.

Ministeriö viittaa lisäksi siihen, että Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimisto on nyttemmin siis käsitellyt asian uudelleen ja antanut uudet lausunnot kantelijalle. Ministeriö toteaa lisäksi näkemyksensä, että työvoimapolitiittisen asian uudelleenkäsittely voi tulla vireille muutoinkin kuin vain työnhakijan aloitteesta. Ministeriön mukaan työ- ja elinkeinotoimiston tulee ryhtyä uudelleenkäsittelyyn myös omasta aloitteestaan, jos se huomaa annetussa lausunnossa virheen tai jos se saa joltakin muulta taholta sellaista tietoa, joka voi vaikuttaa annettuun työvoimapolitiittiseen lausuntoon.

3.4

Asian arviointia

3.4.1

Kysymys työstä eroamisesta

Kantelijan esillä olevassa työttömyysturva-asiassa on keskeisessä asemassa Helsingin työ- ja elinkeinotoimiston hänelle 29.7.2011 antama työvoimapolitiittinen lausunto, jossa toimisto oli katsonut, ettei kantelijan muutto Kiinasta Suomeen puolisonsa luokse ollut pätevä syy erota työstään Kiinassa.

Edellä selostettujen oikeustapausten perusteella katson, että lausunto ei ole vastannut sitä oikeuskäytäntöä, jonka vakuutusosoikeus oli linjannut ratkaisullaan. Työ- ja elinkeinoministeriön mukaan vakuutusosoikeuden 2006 antama ratkaisu poikkesi aiemmasta ratkaisukäytännöstä ja sen merkitys oikeuskäytäntöön oli epäselvä ja huomioiminen soveltamiskäytännössä epäyhtenäistä. Tältä osin totean, että vakuutusosoikeus käsitteli asian vahvennetussa kokoonpanossa, mikä on varsin tavanomaista, kun kyseessä on esimerkiksi aiemman ratkaisulinjan muuttaminen.

Sanotun ratkaisun lisäksi korostan, että vakuutusosoikeus oli lisäksi jo vuonna 2008 antanut myös toiseen asiaan liittyvän FINLEXiin viedyn ratkaisun, jota olin selostanut Kelalle lähettämässäni lausuntopyynnössä ja joka on mainittu jo edellä. Siinä tapauksessa henkilö oli irtisanoutunut työsuhteestaan Pietarissa ja muuttanut Suomeen perustaakseen perheen ja asuakseen aviopuolisonsa kanssa. Vakuutusosoikeus katsoi äänin 4–1, että hänellä oli ollut työttömyysturvalaissa tarkoitettu pätevä syy työstä eroamiselleen.

Työ- ja elinkeinotoimistot ovat työvoimapolitiittisten asioiden soveltamiskäytännössä avainasemassa. Tämä johtuu siitä, että Kela ja työttömyyskassat ovat sidottuja toimistojen antamiin työvoimapolitiittisiin lausuntoihin. Se, miten ja missä laajuudessa vakuutusosoikeuden mainitut ratkaisut on soveltamiskäytännössä mielletty jatkossa noudatettaviksi linjaratkaisuiksi, on käytettävissä olevan selvityksen perusteella vaikeasti arvioitavissa.

Ministeriö on lausunnossaan todennut, että lakia muutettiin 1.7.2012 soveltamiskäytännön yhtenäistämiseksi. Tuolloin lakiin lisättiin säännös, jonka mukaan henkilöllä on pätevä syy erota työstään muuttaakseen viikon kuluessa eroamisesta lukien toiselle paikkakunnalle, jossa hänen puolisoillaan on toimeentulon turvaava pysyväisluontoinen työ tai yritystoimintaa, edellyttäen, että työpaikka sijaitsee uuden asuinpaikan mukaan määräytyvän työssäkäyntialueen ulkopuolella tai henkilön päivittäisen työmatkan kesto ylittää muuton jälkeen kokoaikatyössä keskimäärin kolme tuntia ja osa-aikatyössä keskimäärin kaksi tuntia.

Lainmuutosta koskevassa hallituksen esityksessä (HE 111/2011 vp) todetaan, että työttömyysturvalain tulkinnat ovat olleet epäyhtenäisiä tilanteissa, joissa työnhakija on eronnut työstä puolison toiselta paikkakunnalta saaman työn tai toisella paikkakunnalla aloittaman yritystoiminnan takia. Yhtenäisen soveltamiskäytännön ja ennakoitavuuden takia ehdotetaan, että työnhakijalla olisi pätevä syy erota työstä, jos hän muuttaa puolison työn tai yritystoiminnan takia työssäkäyntialueen ulkopuolelle tai työmatkoihin päivittäin kuluva aika ylittäisi muuton jälkeen kokoaikatyössä kolme tuntia ja osa-aikatyössä kaksi tuntia. Lisäksi todetaan, että puolisoilla tarkoitetaan työttömyysturvajärjestelmässä sekä avio- että avopuolisoita ja rekisteröityjä parisuhteita.

Edellä selostetun perusteella ratkaisukäytäntö nyt puheena olevissa asioissa vaikuttaa vielä vuonna 2011 olleen ainakin jossakin määrin epäselvä ja epäyhtenäinen. Mitä tulee työ- ja elinkeinotoimistojen soveltamiskäytännön yhtenäisyyteen, totean, että sen varmistamisessa myös ministeriöllä on oma keskeinen roolinsa. Myös Kelan tulee nähdäkseni seurata oikeuskäytäntöä ja sillä olisi nähdäkseni ollut myös mahdollisuus kiinnittää työ- ja elinkeinotoimiston nimenomaista huomiota vakuutusosoikeuden antamiin ratkaisuihin.

Kelan osalta menettelyn arviointiin vaikuttavana seikkana on nähdäkseni otettava huomioon myös se, että sillä ei ole ollut perusteita epäillä, että asiassa olisi ollut olemassa jotakin sellaista selvitystä, jota työ- ja elinkeinotoimistolla ei olisi ollut. Tämän Kela tuo myös omassa selvityksessään esiin.

Kuten työhallinnon antamasta selvityksestä ilmenee, Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimisto on nyttemmin kumonnut asiasta aiemmin annetun lausunnon ja katsonut, että kantelijalla oli ollut pätevä syy erota työstään Kiinassa. Toimisto on antanut asiasta uuden lausunnon Kelalle, jossa asia on kantelijan lisäksi ilmenevin tavoin vireillä.

Totean vielä näiltä osin, että Kelan työstä eroamisesta antama päätös jäi siis lainvoimaiseksi, koska kantelijan valitus jätettiin myöhään tehtynä tutkimatta. Näin ollen tämä kysymyksenasettelu ei missään vaiheessa edennyt valituksena muutoksenhakulautakunnan tai vakuutusosoikeuden käsiteltäväksi.

3.4.2

Koulutuksesta kieltäytyminen ja kantelijalle asetettu työssäolovelvoite

Sen sijaan kysymys kantelijan kieltäytymisestä osallistua kielikoulutukseen sekä myös hänen menettelyjensä kokonaisarviointi (toistuvuus ja asetettu työssäolovelvoite) ovat olleet myös muutoksenhakuasteiden tutkittavina.

Saamani selvityksen perusteella katson ensinnäkin, että työ- ja elinkeinotoimisto, Kela sekä muutoksenhakuasteet ovat ratkaisseet koulutuksesta kieltäytymistä koskevan asian niille laissa säädetyn harkintavallan puitteissa.

Kun muutoksenhakuasteet ovat arvioineet kantelijan menettelyä kokonaisuutena tässä yhteydessä, asiassa on siis ollut taustalla lainvoimainen päätös siitä, että kantelijan on katsottu eronneen työstä ilman pätevää syytä. Työssäolovelvoitteen asettaminen perustuu kuitenkin aina tapauskohtaiseen harkintaan, joten käsitykseni mukaan ne olisivat voineet päätyä myös toisenlaiseen lopputulokseen. En kuitenkaan katso asian vaativan näiltä osin enempää selvitystä. Tämä johtuu siitä, että myös nyt tehdyn ratkaisun voidaan katsoa mahtuvan laissa säädetyn harkintavallan puitteisiin. Lisäksi Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimisto on ottanut siis myös tämän asian uudelleen käsiteltäväkseen ja antanut uuden työvoimapolitiittisen lausunnon, jossa kantelijalle asetettu työssäolovelvoite on kumottu. Tämä on ollut luonnollinen seuraus

sille, kun toimisto on ensin kumonnut kantelijalle työstä eroamisesta asetetun karenssin: kantelijan kohdalla ei siis ole enää ollut kahta työvoimapolitiittisesti moitittavaa menettelyä.

4

YHTEENVETO JA TOIMENPITEET

Asiassa on siis kyse kantelijalle vuonna 2011 annetuista työvoimapolitiittisista lausunnoista ja niiden oikeellisuudesta. Jaksossa 3.4.1 esittämäni perusteella katson siis, että Helsingin työ- ja elinkeinotoimiston kantelijalle heinäkuussa 2011 antama lausunto työstä eroamisesta ei ole vastannut vakuutusoikeuden jaksossa mainituissa oikeustapauksissa tekemiä linjauksia.

Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimisto on nyttemmin kumonnut sanotun lausunnon sekä myös marraskuussa 2011 antamansa lausunnon siltä osin kuin siinä oli asetettu kantelijalle työssä-olovelvoite. Toimisto on antanut 2.3.2016 näiltä osin uudet lausunnot, jotka se on toimittanut Kelalle.

Kantelija on 16.3. ja 14.4.2016 saapuneissa lisäkirjoituksissaan kertonut Kelan ottaneen häneen yhteyttä. Hän on myös toimittanut nähtäväkseni Kelalle ja Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimistolle antamansa vastauksen.

Kantelijan nyt käsiteltävänä ollut työttömyysturva-asia onkin tullut siis uudelleen vireille Keelaan, joka tulee käsitykseni mukaan antamaan kantelijalle uudet päätökset hänen asiassaan. Näihin päätöksiin kantelijalla on mahdollisuus hakea valittamalla muutosta, jos katsoo siihen olevan aihetta. Oikeusasiamiesten vakiintuneen tulkintakäytännön mukaan en ryhdy tässä vaiheessa tutkimaan tätä Kelassa vireillä olevaa asiaa enkä niihin liittyviä kantelijan lisäkirjoituksia. Kantelijan tulee käyttää hyväkseen laissa säädetyt muutoksenhakekeinot. Sen jälkeen kun muutoksenhakuasteet ovat antaneet asiassa lainvoimaisen päätöksen, hän voi halutesaan kirjoittaa asiasta uudelleen.

Sen sijaan saatan jaksossa 3.4 esittämäni käsitykset kantelijalle heinäkuussa 2011 annetun työvoimapolitiittisen lausunnon virheellisyydestä työ- ja elinkeinoministeriön sekä Uudenmaan työ- ja elinkeinotoimiston tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän niille jäljennöksen tästä päätöksestäni.

Lähetän päätökseni tiedoksi myös Kansaneläkelaitokselle.

Asia ei anna minulle aihetta muihin toimenpiteisiin.