

14.12.2018

EOAK/7201/2017

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Pasi Pölönen

Esittelijä: Esittelijäneuvos Anu Rita

LIKKUMISEN RAJOITTAMINEN VALVOTUSSA KOEVAPAUESSA

1 KANTELU

Kantelija arvosteli vankilan menettelyä valvotun koevapauden suhteen.

Kantelija moitti hänelle asetettuja liikkumarajoituksia ja totesi, että muilla valvotussa koevapauudessa olevilla ei ole vastaavia rajoituksia. Lisäksi hän katsoi, että liikkumarajoitusta oli muutettu tiukemmaksi koevapauden aikana. Kantelija arvosteli myös sitä, että hänen toivettaan voida vierailta sukulaistensa luona ei ollut otettu huomioon liikkuma-alueita määriteltäessä. Lopuksi hän oli tyytymätön siihen, että hän ei ollut saanut lupaa vierailta naisystävänsä luona toisella paikkakunnalla.

2 SELVITYS

Kantelun johdosta hankittiin vankilan selvitys ja lisäselvitys sekä Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikön lausunto.

Käytettävissäni ovat olleet myös seuraavat asiakirjat:

- Kantelijan toimittama karttaliite ja osa valvotun koevapauden rangaistusajan suunnitelmasta (annettu tiedoksi 9.11.2017)
- Hakemus, valmisteluasiakirjat ja päätös (28.11.2017) luvasta olla noudattamatta tilapäisesti rangaistusajan suunnitelmaa
- Vankilan johtajan 31.5.2018 antama ohjeistus oikaisuvaatimusosoituksen antamisesta
- Vankilan toimittama valvotun koevapauden rangaistusajan suunnitelma

3 RATKAISU

3.1 Valvotun koevapauden liikkuma-alueen muutos

Kantelija kertoi, että valvottua koevapautta koskevan vankilan johtajan tekemän päätöksen [oikeastaan valvotun koevapauden rangaistusajan suunnitelman] mukaan kantelija saa koevapauden aikana liikkua Oulun, taajamien A ja B alueella. Tämän jälkeen hänelle oli annettu tätä suppeammasta alueesta rikosseuraamusesimiehen tekemä karttapiirros, jonka mukaan hän saa liikkua rajatusti Oulun, taajamien A ja B alueella. Kantelija katsoi, että karttapiirros oli ristiriidassa johtajan päätöksen kanssa. Hänen huomautettuaan tästä hänelle oli vastattu, että johtaja tekee uuden koevapausajan rangaistusajan suunnitelman, jossa liikkuma-alue ilmoitetaan siten, että kantelija saa liikkua Oulun, taajamien A ja B alueella erillisen aluerajauksen mukaan.

Vankilan johtajan selvityksen mukaan kantelijan koevapauden ensimmäisessä toimeenpanosuunnitelmassa [oikeastaan valvotun koevapauden rangaistusajan suunnitelmassa] liikkumisalue oli määriteltä ”lupa oleskella taajama B:n/Oulun alueella”. Selvityksessä kerrotaan myös seuraava: ”Taajama B on osa Oulua ja Oulu on maantieteellisesti nykyisin suhteellisen laaja alue, on todettava, että lauseessa on tosiasiallinen ristiriita. Kun tämä havaittiin, annoin määräyksen tehdä toinen tp-versio, jossa asia on täsmennetty.”

Vankilan **johtajan lisäselvityksen** mukaan kantelijan rangaistusajan suunnitelmaa täydennettiin lisäämällä siihen kaksi sanaa. Uutta suunnitelmaa ei tehty, koska rangaistusajan suunnitelman sisältö toimintavelvollisuuksineen ja asumispaikkoineen pysyi täysin samana. Lisäselvitys on saatu myös **rikosseuraamusesimieheltä** ja hän on kertonut seuraavaa:

"[vankilan nimi] vankilassa johtaja ei erikseen vahvista karttapiirroksia. Johtaja vahvistaa vkv:n rangaistusajan suunnitelman ja tämän vahvistamisen jälkeen päivystävä rikosseuraamusesimies laatii liikkumisalueen kartalle Valvottavan hallintajärjestelmään. [Kantelijan] tapauksessa kyseessä ei ole muutos/tarkennus itse karttapiirrokseseen, vaan kyseessä on muutos suunnitelmaan, koska suunnitelmasta puuttuivat sanat erillisen aluerajauksen mukaisesti. Liikkumisalue on laadittu vkv:n suunnitelmassa määriteltyjen [kantelijan] kodin, työpaikan ja eri vapaa-ajan toimintojen sijaintien mukaan siten, että liikkumisalue on koevapauden suorittamisen kannalta tarkoituksenmukainen. Karttapiirroksen laatimisvaiheessa [kantelijaa] ei ole kuultu, koska käsittääkseni koevapautta valmistellut ohjaaja on käynyt [kantelijan] kanssa suunnitelman liikkumisalueineen läpi ennen kuin [kantelija] lähti valvottuun koevapauteen. Aluerajauksella viitataan nimenomaisesti kyseiseen karttapiirrokseseen."

Rikosseuraamusesimiehen selvityksessä kerrotaan myös, että liikkumisalue laaditaan valvotun koevapauden rangaistusajan suunnitelman mukaisesti. Tulosteita karttapiirroksista ei yleensä anneta vangille, vaan käytännössä vangin valvottua koevapautta valmistellut ohjaaja käy vangin kanssa suunnitelman liikkumisalueineen läpi ennen kuin vanki lähtee valvottuun koevapauteen. Selvityksen mukaan kyseinen karttapiirros on lähetetty kantelijalle sähköpostilla hänen pyynnöstä hänen ollessa jo koevapaudessa.

Keskushallintoyksikölle lähetetyssä lausuntopyynnössä pyydettiin muun ohella toimittamaan sekä alkuperäinen rangaistusajan suunnitelma että kantelussa tarkoitettu muutettu suunnitelma. Selvityksen ja lausunnon mukaan näitä ei voida toimittaa, koska muutos liikkumisalueen osalta oli korjattu olemassa olevaan suunnitelmaan suoraan eikä uutta kappaletta suunnitelmasta ollut tehty.

Keskushallintoyksikkö on todennut lausunnossaan suunnitelman muuttamisen osalta muun muassa, että Keskushallintoyksikön tekemän vertailun perusteella kantelijan liikkuma-alue on ilmeisesti tarkennettu lisäämällä siihen taajama A:n alue. Keskushallintoyksikkö toteaa myös, että apulaisoikeusasiamiehen lausuntopyynnön liitteenä olevan kantelijan 9.11.2017 tiedoksi annetun rangaistusajan suunnitelman muut tiedot -kohdassa todetaan jo, että kantelijan koevapauden aikainen liikkuminen on aluerajauksen mukainen, vaikka rikosseuraamusesimiehen antaman lisäselvityksen mukaan rangaistusajan suunnitelmasta puuttui maininta "erillisen aluerajauksen mukaisesti".

Olen itsekkin havainnut asiakirjoista seuraava.

Sekä kantelijan toimittamassa suunnitelman osassa että vankilan lisäselvitykseen liitettyssä rangaistusajan suunnitelmassa on kohtaan muut tiedot kirjattu "Koevapauden aikainen liikkuminen aluerajauksen mukaan". Kantelijan toimittamassa suunnitelman osassa kohdassa "henkilökohtaisten asioiden hoitaminen" lukee "Lupa oleskella [taajama B:n]/Oulun (asunto [taajama B:ssä]) alueella" ja kohdassa "liikkumista koskevat rajoitukset" lukee "Lupa oleskella [taajama B]/Oulu alueella", mihin on kuitenkin käsin kirjoitettu lisäys A (eli asiakirjassa lukee "Lupa oleskella [taajama B]/Oulu [taajama A] alueella"). Vankilan lisäselvityksen mukana toimitetussa rangaistusajan suunnitelmassa lukee näissä kohdissa "Lupa oleskella [taajama B]/Oulu ja [taajama A] (asunto [taajama B:ssä]) alueella" ja "Lupa oleskella [taajama B]/Oulu ja [taajama A] alueella".

Vaikuttaa siis siltä, kuten keskushallintoyksikkökin totesi, että jossakin vaiheessa oleskelualue on täydennetty lisäämällä taajama A. Epäselväksi jää, onko ja missä vaiheessa suunnitelmaan lisätty edellä kerrottu teksti ”Koevapauden aikainen liikkuminen aluerajauksen mukaan”. Lisäselvityksessä mainittua tekstiä ”Koevapauden aikainen liikkuminen erillisen aluerajauksen mukaan” ei ole kummassakaan käytettävissäni olevassa rangaistusajan suunnitelmassa.

Omana kannanottonani totean, että rangaistusajan suunnitelmaan kirjattu aluerajaus on tulkinnanvarainen ja epäselvä. A:n kunta on vuoden 2013 alussa tapahtuneessa kuntaliitoksessa liitetty osaksi Oulun kaupunkia ja taajama B on entisen A:n kunnan alueella sijaitseva taajama, nykyään Oulun kaupunginosa. Liikkuma-alueita osoittava karttapiirros käsittää Oulun kaupungin keskustan ja sitä ympäröiviä alueita, mutta ilmeisesti ei entisen A:n kunnan koko aluetta. Taajama B:n kaupunginosan suhteen en pysty käytettävissä olevilla tiedoilla arvioimaan, katkaako liikkuma-alueesta tehty kartta sen kokonaan.

Rangaistusajan suunnitelman kirjaus liikkuma-alueesta ei tietenkään saisi olla tulkinnanvarainen, koska vangin tulee kyetä noudattamaan aluerajauksia. Lisäksi liikkuma-alueen rajat osoittava karttapiirros on vaikea tai mahdoton laatia rangaistusajan suunnitelman mukaiseksi, jos alueesta suunnitelmaan tehty kirjaus on tulkinnanvarainen. Valvotusta koevapaudesta annetun lain 15 §:n mukaan vankilan johtaja vahvistaa rangaistusajan suunnitelman. Jos liikkuma-alue on suunnitelmassa määritelty epätasaisesti, johtajan toimivaltaa alueen määrittelyn suhteen käyttää tosiasiallisesti hänen sijastaan virkamies, joka laatii valvontaa varten karttapiirroksen liikkuma-alueesta.

Mielestäni lainsäädäntö on epäselvä valvotussa koevapaudessa olevalle vangille määriteltävän sallitun liikkuma-alueen suhteen, kuten jäljempänä kohdassa 3.2 totean. Kyse on lainsäädännön sisällöstä ja täsmällisyydestä, eikä minulla siten ole yksittäisen vankilan osalta syytä muuhun kuin että kiinnitän vankilan huomiota liikkuma-alueen täsmälliseen ja yksiselitteiseen määrittämiseen rangaistusajan suunnitelmassa.

3.2 Sukulaisvierailujen mahdollisuuden huomioimatta jättäminen liikkuma-alueita määriteltäessä

Kantelija kertoi toivoneensa koevapautta valmisteltaessa, että hän saisi käydä isänsä luona, siskonsa luona ja veljensä luona, mutta mitään näistä toiveista ei ollut liikkuma-alueita määriteltäessä huomioitu.

Saadun selvityksen mukaan vankilassa määritellään jokaiselle valvottuun koevapauteen sijoitettavalle tarkoituksenmukaiset liikkumis- ja oleskelualueet. Kantelijan osalta määrittely on tehty siten, että se kattaa koevapauden suorittamiseen liittyvät ja tarpeelliset alueet, kuten kodin, toimintapaikan ja harrastuspaikat.

Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikön lausunnon mukaan liikkumiseen valvotun koevapauden aikana tehtävät rajoitukset perustuvat lakiin ja voivat sisältää sen, millä alueella ja minä aikana koevapauteen sijoitetun on sallittua liikkua. Lausunnon mukaan vankila arvioi valvonnan ja liikkumisalueiden laajuuden tarpeen yksilöllisesti kokonaisharkinnan perusteella eikä liikkumisrajoituksia voi lähtökohtaisesti verrata muihin valvotussa koevapaudessa oleviin. Keskushallintoyksikkö toteaa, ettei sillä ole perusteita katsoa, että vankila olisi ylittänyt sillä asiassa olevan harkintavallan. Keskushallintoyksikkö arvostelee kuitenkin sitä, ettei kantelija ole saanut riittävästi tietoa rajoitusten perusteista, ja on saattanut arvostelunsa vankilan tietoon.

Omana kannanottonani totean, ettei vankila ole ylittänyt sillä asiassa olevaa harkintavaltaa. Totean kuitenkin, kuten keskushallintoyksikkökin, että vankilan selvityksistä ei käy ilmi, miksi liikkuma-alueita on ollut tarpeen rajoittaa siten, että esimerkiksi kantelijan käyminen samalla paikkakunnalla asuvan sisarensa luona on estynyt. Sama koskee mielestäni muitakin lähialueilla asuvia lähiomaisia. Valvotun koevapauden tarkoituksena on ylläpitää ja edistää vangin valmiuksia sijoittua yhteiskuntaan ja usein kontaktit lähiomaisiin tukevat tätä tavoitetta.

Keskushallintoyksikön lausunnon ja muun käytettävissäni olevan tiedon perusteella vaikuttaa siltä, että valvotussa koevapaudessa oleville määritellään säännönmukaisesti alue, jolta he eivät saa poistua. Olen keskushallintoyksikölle osoittamassani lausuntopyynnössä pyytänyt kiinnittämään huomiota erityisesti liikkumisalueen rajaamisen oikeudellisiin perusteisiin. Nähdäkseni valvotusta koevapaudesta annetussa laissa ei säännellä, ainakaan riittävän tarkasti, mahdollisuutta määritellä vangille alue, esimerkiksi vangin asuinkunta, jolla hänen tulee valvotun koevapauden aikana pysytellä. Vaikka minulla ei yksittäisen vankilan menettelyn osalta ole aihetta toimenpiteisiin, harkitsen, onko minun syytä ottaa valvotussa koevapaudessa olevan vangin liikkuma-alueen rajaaminen ja määrittäminen omana aloitteena tutkittavaksi lainsäädännön riittävyden ja täsmällisyyden suhteen.

3.3 Lupa olla noudattamatta rangaistusajan suunnitelmaa, päätöksen tiedoksianto ja oikaisuvaatimusosoituksen liittäminen päätökseen

Kantelija kertoi, että hänelle oli sanottu, että jos hän haluaa poistua omalta koevapausalueeltaan, niin hän voi ”anoa vankilalta lomaa” tähän tarkoitukseen. Kantelija oli siten ”anonut lomaa [paikkakunnan nimi] käyntiä varten” viettääkseen siellä viikonlopun ystävänsä luona. Tähän ei ollut suostuttu, vaan hänelle oli ilmoitettu, ettei syy ollut riittävän tärkeä. Kantelija kertoi, että hänen vielä vankilassa ollessaan ”lomat pyörivät normaalisti ja kaikki meni lomasuunnitelman mukaisesti”. Tähän nähden hän piti kohteluaan valvotun koevapauden aikana epäoikeudenmukaisena.

Valvotusta koevapaudesta annetun lain mukaan valvotussa koevapaudessa oleva voi saada luvan poiketa rangaistusajan suunnitelmasta. Kyseinen lainkohta kuuluu seuraavasti.

21 § (10.4.2015/404)

Lupa olla tilapäisesti noudattamatta rangaistusajan suunnitelmaa

Koepauteen sijoitetulle voidaan yksittäistapauksessa antaa lupa olla noudattamatta 14 §:ssä tarkoitettuun rangaistusajan suunnitelmaan sisältyvää määräystä, jos se on tarpeen koepauteen sijoitetun perheeseen, terveydenhuoltoon, toimeentuloon taikka työ-, koulutus-, sosiaali- tai asuntoasioiden hoitamiseen liittyvästä tai muusta vastaavasta hyväksyttävästä syystä. Koepauteen sijoitettu on velvollinen hyvissä ajoin etukäteen hakemaan Rikosseuraamuslaitokselta luvan olla noudattamatta suunnitelmaa.

Koepauteen sijoitettu voi olla noudattamatta rangaistusajan suunnitelman määräystä ilman etukäteen saatua lupaa, jos se on yksittäistapauksessa välttämätöntä koepauteen sijoitetun sairastumisen tai muun valvotun koevapauden täytäntöönpanoon vaikuttavan ennalta arvaamattoman ja pakottavan syyn vuoksi. Tällöin koepauteen sijoitettu on velvollinen ilmoittamaan asiasta viivytyksettä Rikosseuraamuslaitokselle. Ilmoituksen johdosta tehtävästä päätöksestä säädetään 32 §:ssä.

Käytettävissäni olevien asiakirjojen mukaan kantelija oli kertominsa tavoin hakenut lupaa oleskella viikonloppuna 1.–3.12.2017 [paikkakunnan nimi] ystävänsä luona. Kantelijan hakemus ratkaistiin kielteisesti ja tätä perusteltiin sillä, että kantelijan esittämä syy ei ollut sellainen kuin laissa tarkoitettiin.

Omana kannanottonani esitän seuraavan.

Päätös luvasta olla tilapäisesti noudattamatta rangaistusajan suunnitelmaa on muutoksenhaku-kelpoinen hallintopäätös. Valvotusta koevapaudesta annetun lain 40 §:n mukaan Rikosseuraamuslaitoksen aluejohtajalle voi tehdä oikaisuvaatimus päätöksestä, joka koskee 21 §:ssä tarkoitettua tilapäistä lupaa olla noudattamatta rangaistusajan suunnitelmaan sisältyvää velvollisuutta.

Oikeusasiamies ei tutki asiaa, johon voi hakea muutosta. Näin olen en tutki kantelijan hakemukseen annetun päätöksen sisältöä. Olen sen sijaan selvittänyt sitä, annettiinko kantelijalle päätöksen ohella oikaisuvaatimusosoitus siten kuin laki edellyttää.

Valvotusta koevapaudesta annetun lain 40 §:ssä säädetään myös, että oikaisuvaatimuksen ja valituksen käsittelyssä noudatetaan muutoin, mitä vankeuslain 20 luvun 3–9 §:ssä säädetään. Vankeuslain 20 luvun 9 §:n mukaan tarkemmat säännökset oikaisuvaatimuksen tekemisestä ja käsittelystä annetaan valtioneuvoston asetuksella. Vankeudesta annetun valtioneuvoston asetuksen 70 §:ssä säädetään puolestaan seuraavaa.

70 §

Päätöksen tiedoksianto ja oikaisuvaatimusosoitus

Päätökseen, johon vanki, tuomittu tai vangin tapaaaja saa hakea oikaisua, on liitettävä oikaisuvaatimusosoitus. Oikaisuvaatimusosoituksessa on mainittava:

- 1) viranomainen, joka ratkaisee oikaisuvaatimuksen;
- 2) viranomainen, jolle oikaisuvaatimus on toimitettava;
- 3) oikaisuvaatimusaika ja se, mistä se lasketaan.

Oikaisuvaatimusosoitus annetaan Rikosseuraamuslaitoksen vahvistamalla lomakkeella. Päätöksen ja oikaisuvaatimuksen tiedoksiannossa noudatetaan, mitä hallintolaissa (434/2003) säädetään.

Lisäksi hallintolaissa säädetään seuraavaa.

46 § (11.6.2010/581)

Oikaisuvaatimusohjeet

Jos päätökseen on ennen valituksen tekemistä vaadittava oikaisua erikseen säädettyssä oikaisuvaatimusmenettelyssä, ohjeet tällaisen oikaisukeinon käyttämisestä on annettava samanaikaisesti päätöksen kanssa.

Oikaisuvaatimusohje on annettava myös silloin, kun erikseen on säädetty hallintopäätöksen saattamisesta viranomaisen käsiteltäväksi muuna kuin muutoksenhakuasiana.

Oikaisuvaatimusohjeiden sisällöstä on voimassa, mitä 47 ja 49 §:ssä säädetään valitusosoituksesta.

49 §

Valitusosoituksen korjaaminen

Jos valitusosoitusta ei ole annettu tai päätöksessä on virheellisesti ilmoitettu, ettei siihen saa hakea muutosta valittamalla, viranomaisen on annettava uusi lainmukainen valitusosoitus.

Jos valitusosoitus on virheellinen, viranomaisen on annettava uusi valitusosoitus, jos sitä pyydetään valitusosoituksessa mainitussa tai säädettyssä valitusajassa.

Valitusaika alkaa kulua uuden valitusosoituksen tiedoksiannosta.

Saadun selvityksen mukaan kantelijalle ei toimitettu oikaisuvaatimusosoitusta. Vankila on menellyt tältä osin lain vastaisesti. Vankilan johtaja on sittemmin 31.5.2018 antanut ohjeistuksen, jossa hän muistuttaa henkilökuntaa oikaisuvaatimusosoituksen antamisesta.

Käytettävissäni olevasta selvityksestä ei käy ilmi, onko oikaisuvaatimusosoituksen puuttuminen sittemmin korjattu antamalla lain edellyttämällä tavalla kantelijalle tiedoksi päätös ja oikaisuvaatimusosoitus. Lain mukaan viranomaisen tulee korjata virheensä uudella tiedoksiannolla. Määräaika oikaisuvaatimuksen tekemiseen alkaa kulua vasta muutoksenhakuohjeet sisältäneestä tiedoksiannosta. Myös keskushallintoyksikkö on lausunnossaan 31.8.2018 kiinnittänyt vankilan huomiota siihen, että oikaisuvaatimusosoitus tulee edelleen antaa, ellei niin ole vielä tehty.

Saadun selvityksen mukaan päätös toimitettiin kantelijalle sähköpostitse. Käytettävissäni ei ole tarkempaa tietoa päätöksen tiedoksiantotavasta. Tiedoksiantoa sääntelevät hallintolaki ja sähköpostin käytön osalta myös laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa. Niissä säädetään tiedoksiannossa noudatettavasta menettelystä muun muassa seuraavaa.

Hallintolaki

59 §

Tavallinen tiedoksianto

Tavallinen tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle.

Vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

60 §

Todisteellinen tiedoksianto

Tiedoksianto on toimitettava postitse saantitodistusta vastaan, jos se koskee velvoittavaa päätöstä, jonka tiedoksisaannista alkaa kulua muutoksenhakuaika tai muu vastaanottajan oikeuteen vaikuttava määräaika. Saantitodistusta voidaan käyttää myös, jos se on muusta syystä tarpeen asianosaisen oikeuksien turvaamiseksi. Saantitodistuksesta on käytävä ilmi tiedoksiannon toimittaja ja vastaanottaja sekä tiedoksisaannin ajankohta.

Asiakirja voidaan myös luovuttaa tiedoksiannon vastaanottajalle tai tämän edustajalle. Tiedoksiannosta on tällöin laadittava kirjallinen todistus, josta on käytävä ilmi tiedoksiannon toimittaja ja vastaanottaja sekä tiedoksiannon ajankohta.

Jos viranomainen katsoo siihen olevan aihetta, tiedoksianto voidaan toimittaa haastetiedoksiannona. Haastetiedoksiannosta on soveltuvin osin voimassa, mitä siitä oikeudenkäymiskaaren 11 luvussa säädetään. Haastetiedoksiannon voi toimittaa myös valtion tai kunnan viranomaisen palveluksessa oleva virkamies tai viranhaltija, joka eri määräyksellä on oikeutettu toimittamaan haastetiedoksiantoja viranomaisen toimialaan kuuluvassa asiassa. Haastetiedoksiannon toimittajan esteellisyyden sovelletaan tämän lain esteellisyyttä koskevia säännöksiä.

Laki sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa

18 § (29.6.2016/534)

Todisteellinen sähköinen tiedoksianto

Asiakirja, joka lain mukaan toimitetaan postitse saantitodistusta vastaan tai muuten todisteellisesti, voidaan asianosaisen suostumuksella antaa tiedoksi myös sähköisenä viestinä, ei kuitenkaan te-

lekopiona tai vastaavalla tavalla. Viranomaisen on tällöin ilmoitettava, että asiakirja on asianosaisen tai tämän edustajan noudettavissa viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Asianosaisen tai tämän edustajan on tunnistauduttava asiakirjaa noutaessaan. Tunnistautumisessa on tällöin käytettävä tunnistautumistekniikkaa, joka on tietoturvallinen ja todisteellinen.

Asiakirja katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen 1 momentin mukaisesti osoittamalta yhteydeltä. Jos asiakirjaa ei ole noudettu seitsemän päivän kuluessa viranomaisen ilmoituksesta, tiedoksiannossa noudatetaan, mitä siitä muualla laissa säädetään.

19 § (5.11.2010/924)

Tavallinen sähköinen tiedoksianto

Muu kuin 18 §:ssä tarkoitettu asiakirja voidaan antaa tiedoksi asianomaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan. Jos kuitenkin asianomaisen yksityisyyden suojaaminen, muu erityinen suojan tai suojelun tarve taikka oikeuksien turvaaminen sitä edellyttää, asiakirjan tiedoksiantoon on sovellettava, mitä 18 §:ssä tai tiedoksiannosta muutoin säädetään.

Asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Kantelijalle sähköpostitse tiedoksi annettu päätös on sisältänyt salassa pidettäviä tietoja. Tiedoksiantoa toimitettaessa on tullut ottaa huomioon edellä selostetut säännökset. Kuten totesin, käytettävissäni ei ole tarkempaa selvitystä käytetystä menettelystä, joten en voi arvioida asiaa. Saatan kuitenkin vankilan johtajan tietoon sovellettavista säännöksistä toteamani.

4 TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.1 esittämäni käsityksen liikkuma-alueen täsmällisestä määrittelemisestä rangaistusajan suunnitelmassa esittämäni käsityksen vankilan johtajan tietoon.

Saatan kohdassa 3.3 oikaisuvaatimusosoituksen antamatta jättämisen lainvastaisuudesta sekä päätöksen tiedoksiannosta esittämäni vankilan johtajan tietoon.

Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni vankilan johtajalle.

Lähetän päätökseni tiedoksi Rikosseuraamuslaitoksen keskushallintoyksikölle.