

12.1.2012

Dnro 707/4/10

Ratkaisija: Oikeusasiamies Petri Jääskeläinen

Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Iisa Suhonen

ASIAKIRJAPYYNNÖN KÄSITTELY

1

KANTELU

Kantelija arvosteli 21.2.2010 päivätyssä kirjeessään HYKS Syöpätautien klinikkaryhmän johtajan menettelyä asiakirjapyyntönsä käsittelyssä. Kantelijan mukaan hänen asiakirjapyyntöään ei ollut vielä käsitelty, vaikka Helsingin hallinto-oikeus oli 31.1.2007 palauttanut asian (silloisen) Syöpätautien osaamiskeskuksen toimialajohtajan uudelleen käsiteltäväksi. Kantelija kertoi tehneensä tätä koskevat kirjalliset pyynnot 18.5.2009, 17.9.2009 ja 13.12.2009, mutta ei ole saanut pyytämiään asiakirjoja eikä asiassa ole tehty uutta päätöstä.

3

RATKAISU

3.4

Kannanotto

Kantelija on kannellut oikeusasiamiehelle siitä, että hänen asiakirjapyyntöään ei ole käsitelty 21.2.2010 mennessä, vaikka Helsingin hallinto-oikeus oli 31.1.2007 antamallaan päätöksellä palauttanut asian toimialajohtajan uudelleen käsiteltäväksi. HUS:n puolelta ei ole toimitettu silloisen toimialajohtajan omaa selvitystä. Sen sijaan selvityksen on antanut nykyinen klinikkaryhmän johtaja, joka on selvityksessään viitannut entisen toimialajohtajan kantelijalle 9.9.2009 antamaan vastineeseen ja itsensä 31.5.2010 tekemään yleispäätökseen.

Totean ensinnäkin, että hallinto-oikeus on päätöksessään palauttanut asian toimialajohtajan uudelleen käsiteltäväksi siltä osin kuin kyse on ollut siitä, minkä asiakirjojen tiedoksisaantiin kantelijalla on ollut sivullisena oikeus. Hallinto-oikeuden mukaan asian oikeudellinen arvioiminen tältä osin ei ole mahdollista ilman, että toimialajohtaja käsittelee ja ratkaisee kantelijan vaatimuksen yksilöidysti ja perustellen yksilöidysti uudelleen. Tämä edellyttää myös sitä, että salassa pidettävien asiakirjojen osalta päätöksessä esitetään salassapidon asialliset perusteet, jotka eivät kaikilta osin selvinneet yksilöidysti toimialajohtajan päätöksessä. Tähän palautettuun asiaan ei ole saanut hakea muutosta. Näin ollen sillä seikalla, että kantelija on hakenut muutosta asianosaisasemaa koskevaan asiaan, ei ole ollut käsitykseni mukaan vaikutusta toimialajohtajan uudelleen käsiteltäväksi palautetussa asiassa vaan asia on voitu käsitellä uudelleen ilman, että asiassa olisi odotettu korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisua.

Katson, että entisen toimialajohtajan vastine, joka on annettu 9.9.2009 eli yli 2,5 vuotta myöhemmin hallinto-oikeuden ratkaisusta, ei ole sellainen päätös, jolla toimialajohtaja / klinikkaryhmänjohtaja olisi käsitellyt ja ratkaissut kantelijan asiakirjapyyntöä hallinto-oikeuden edellyttämällä tavalla. Myöskään nykyisen klinikkaryhmän johtajan 31.5.2010 tekemä yleispäätös ei ole mielestäni ollut hallinto-oikeuden edellyttämä uudelleen käsittely, koska tässä päätöksessä on ainoastaan käsitelty kantelijan pyyntöä saada MACLOT-tutkimustulokset syövän kulun osalta, mutta ei muilta – kantelijan 15.9.2005 asiakirjapyyntöä esitettyä osin.

HUS:n selvityksessä ei ole otettu kantaa siihen, miksi kantelijan asiakirjapyyntöä ei ole käsitelty uudelleen hallinto-oikeuden edellyttämällä tavalla. Käsitökseni mukaan HUS:n olisi tullut käsitellä kantelijan asiakirjapyyntö viivytyksettä sen jälkeen kun se on saanut tiedon hallinto-oikeuden päätöksestä, jolla se on palauttanut asian viranomaiselle uudestaan käsiteltäväksi. Mielestäni tiedonsaanti hallinto-oikeuden päätöksestä on perusteltua rinnastaa julkisuuslain 14 §:n 4 momentissa tarkoitettuun viranomaisen saamaan asiakirjan saamista koskevaan pyyntöön. Näin ollen asia olisi tullut mielestäni käsitellä julkisuuslaissa asetettujen määräaikojen puitteissa eli kahden viikon kuluessa tai viimeistään kuukauden kuluessa.

Korostan, että kyse on kantelijan perustuslain mukaisesta oikeudesta saada muutoksenhakukelpoinen päätös asiaansa. Katson, että HUS on toiminut asiassa lainvastaisesti. Edellytän, että HUS noudattaa hallinto-oikeuden päätöstä ja käsittelee sen palauttaman asian viivytyksettä.

4

TOIMENPITEET

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 10 §:n 1 momentin nojalla annan HUS:lle huomautuksen vastaisen varalle edellä kohdassa 3.4 selostetusta lainvastaisesta menettelystä. Tässä tarkoituksessa lähetän sille jäljennöksen tästä päätöksestäni. Pyydän HUS:ia toimittamaan palautetussa asiassa tekemänsä päätöksen minulle tiedoksi 29.2.2012 mennessä.