

24.9.2020

EOAK/6959/2019, EOAK/1150/2020 ja EOAK/1159/2020

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Pasi Pölönen

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Terhi Arjola-Sarja

ULOSOTON MENETTELY PAIKKAAN KOHDISTUNEESSA ETSIMISESSÄ (verkkoseloste)

Kantelija arvosteli Varsinais-Suomen ulosottoviraston menettelyä muun muassa ulosoton suorittamassa paikkaan kohdistuneessa etsimisessä.

Apulaisoikeusasiamies Pölönen totesi asiassa seuraavaa.

Paikkaan kohdistuva etsiminen oli toimitettu velallisen asunnossa niin, että velallinen ei ollut ollut itse paikalla. Toimituksesta laaditun pöytäkirjan mukaan toimituksessa oli ollut läsnä kolme kihlakunnanulosottomiestä. Lisäksi paikalla oli ollut virka-apuna poliisin rahakoira, jonka oli tuonut paikalle poliisipartio. Pöytäkirjassa ei ollut merkintää toimitustodistajasta.

Ulosottokaaren mukaan vastaajan poissa ollessa ulosottomies ei saa mennä vastaajan asuntoon ilman todistajaa. Todistajan tulee olla esteetön ja hänen nimensä on merkittävä pöytäkirjaan tai muuhun asiakirjaan.

Tässä tapauksessa toimituksesta laaditussa pöytäkirjassa ei ollut mainintaa toimitustodistajasta. Myöskään asiassa lausunnon antanut kihlakunnanvoudi ei ollut esittänyt, että paikalla olisi ollut toimitustodistaja. Toimituksessa oli kuitenkin ollut läsnä kolme kihlakunnanulosottomiestä, joten asetelma ei ollut ollut se, että ulosottomies olisi yksin mennyt velallisen asuntoon tilanteessa, jossa velallinen ei ollut läsnä. Tämän vuoksi asia ei antanut aihetta muuhun kuin että apulaisoikeusasiamies saattoi edeltä ilmenevän toimitustodistajan käyttämistä ja pöytäkirjaan merkitsemistä koskevan vaatimuksen kantelijan asioista vastaavan kihlakunnanvoudin tietoon.