

27.9.2007

Dnro 664/4/05

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Erkki Hännikäinen**

## **NOPEUSKILPAILUN JÄRJESTÄMINEN**

1

### **KANTELU**

- - - (jälj. kantelija) on kannellut oikeusasiamiehelle 1.3.2005 osoittamassaan kirjoituksessa viranomaisten menettelystä Jyväskylän maalaiskunnan sekä Muuramen, Petäjäveden, Korpilahden ja Uuraisten kuntien alueella 5.2.2005 järjestettyä Tommi Mäkisen talvirallia koskevassa asiassa erityisesti mitä tulee erikoiskokeeseen EK 3 Humalamäki.

Kantelija arvostelee Länsi-Suomen lääninhallituksen poliisiosaston lääninylikomisariota A:ta, Jyväskylän kihlakunnan poliisilaitosta ja Keski-Suomen tiepiirin tiemestaria B:tä muun muassa seuraavin perustein:

1) Lääninhallitus ja Jyväskylän kihlakunnan poliisilaitos eivät puuttuneet siihen, että nopeuskilpailun (jälj. ralli) järjestäjät jakoivat Loppiaisena 6.1.2005 tiedotetta, jossa ilmoitettiin teiden sulkemisesta Länsi-Suomen lääninhallituksen luvalla 5.2.2005 Tommi Mäkisen Talvirallin erikoiskokeen vuoksi, vaikka lupaa tien sulkemiseen (jälj. sulkulupa) ei tuolloin vielä ollut myönnetty. Kantelijan mukaan kysymys on ollut erehdyttämisestä. Kantelija ilmoitti asiasta sähköpostitse lääninylikomisario A:lle ja Jyväskylän kihlakunnan poliisilaitoksen lupapalveluyksikön ylikomisario C:lle, mutta nämä eivät puuttuneet asiaan. Tiedotteen jakamisaikaan ei ollut myöskään vielä tapahtuman edellyttämiä ympäristöviranomaisten ja tieviranomaisten lupia.

2) Tien sulkuluvan käsittelyn yhteydessä ei kuultu suljettavan tieosuuden varrella olevien yksityisteiden hoitokuntia. Kantelijaa ei myöskään kuultu asukkaana ja asianomaisen yksityistien edustajana, vaikka hän asuu suljettavan tieosuuden varrella ja vaikka sulkuluvan perusteella katkaistiin hänen ainoa kulkuyhteytensä asuinpaikkaansa.

3) Viranomaisten päätöksissä ja lausunnoissa käytetyt yleisten teiden tunnukset ja nimitykset eivät olleet yhteneväisiä eivätkä nimitykset vastanneet todellisuutta, mikä häytti asioiden selvittelyä. Erikoiskokeilla EK 1, EK 2 ja EK 4 yksityisteiden sulkuosuuksiksi oli merkitty vain "tiehoitokunnat" eikä näitä tieosuuksia ollut nimetty sulkupäätöksen liitekartassa, minkä kantelija katsoo aiheuttavan haittaa muun muassa sairaankuljetusautojen ohjaamiselle paikalle.

4) Rallin järjestämiseen liittyvien lupapäätösten ehtojen noudattamista ei valvottu tai niiden noudattamatta jättämisestä ei välitetty. Rallista ei muun

muassa ilmoitettu paikallisissa sanomalehdissä sulkuluvan lupaehdon 5 mukaisesti. Rallin järjestäjät laittoivat sähkötolppiin ilmoituksia, mutta kaupungissa asuvat mökkiläiset eivät ole pystyneet tätä kautta samaan tietoa teiden sulkemisesta. Järjestäjät eivät myöskään ilmoittaneet asukkaiden kulkuoikeudesta.

5) Erikoiskokeeseen EK 3 käytetyille yleisille teille aiheutuneita vaurioita ei korjattu välittömästi kilpailun päätyttyä.

Kantelija arvostelee myös sitä, että hänet ohjattiin kahden poliisiauton välissä kotiinsa, kun hän palasi lauantaina 5.2.2005 noin 13.45 töistä ja ilmoitti järjestyksenvälvojalta halunsa päästä kotiinsa. Järjestyksenvälvoja oli kysynyt kantelijan nimeä ja soittanut erikoiskokeen päällikölle. Tämä oli kysynyt kantelijalta, "nytkö te sen häirinnän aloititte" ja ilmoittanut pyytävänsä poliisilta saattoapua. Aiemmin oli kuitenkin ollut puhetta, että tähän käytettäisiin rallin turva-autoja. Kantelijan mielestä häntä pidettiin perusteettomasti häiriön aiheuttajana ja hänen mukaansa poliisit suorittivat aiheetta rallin järjestäjälle kuuluvia tehtäviä.

Kantelija arvostelee myös Keski-Suomen ympäristökeskuksen menettelyä. Kantelija kertoo, että rallin huolto-alueella tankattiin autoja suoraan kanisterista, ja kysyy, kuka valvoo, ettei poltto- ja voiteluaineita valu tankkauksen yhteydessä maastoon ja vesistöön.

Kantelija arvostelee lisäksi rallien järjestämiseen liittyvää lainsäädäntöä siitä, että ralli voidaan järjestää, vaikka tien sulkulupapäätös ja ympäristönsuojelulain 60 §:n mukaisen tilapäistä melua aiheuttavaa tapahtumaa koskevan ilmoituksen johdosta annettu päätös eivät ole vielä lainvoimaisia.

- - -

### 3 RATKAISU

#### 3.1 Rallin järjestäjien menettely

Suomen perustuslain 109 §:n mukaan oikeusasiamiehen tulee valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa. Jyväskylän Urheiluautoilijat ry sekä muut kyseisen rallin järjestäjät eivät hoida perustuslain 109 §:ssä tarkoitettua julkista tehtävää, joten en voi puuttua niiden menettelyyn.

#### 3.2 Keski-Suomen ympäristökeskuksen menettely

Kantelija kysyy kantelukirjoituksessaan, kuka valvoo, ettei poltto- ja voiteluaineita valu tankkauksen yhteydessä maastoon ja vesistöön. Totean tämän johdosta, että poltto- ja voiteluaineiden käsittelystä saattaa aiheutua

ympäristönsuojelulaissa tarkoitettua ympäristön pilaantumista, mikäli sitä ei suoriteta asianmukaisesti, ja että ympäristönsuojelulain noudattamista valvovat alueellinen ympäristökeskus ja kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Ensisijaisesti kuitenkin rallin järjestäjän tulee suorittaa oma valvonta. Sulkuluvan lupaehtojen mukaan huoltoalueiden järjestelyistä tulee muun muassa sopia paikkakuntien pelastusviranomaisten kanssa.

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 3 §:n mukaan oikeusasiamies tutkii kantelun vain, jos on aihetta epäillä, että valvottava on menetellyt lainvastaisesti tai laiminlyönyt velvollisuutensa. Kantelijan kirjoituksessa esitetyillä perusteilla asiassa ei kuitenkaan ole aihetta epäillä sen paremmin Keski-Suomen ympäristökeskuksen kuin kuntien ympäristönsuojeluviranomaistenkaan lainvastaista menettelyä tai laiminlyöntiä.

### 3.3

Rallista ilmoittaminen ennen sulkuluvan myöntämistä

Rallin järjestäjät jakoivat kantelijan mukaan 6.1.2005 tiedotetta 5.2.2005 järjestettävästä Tommi Mäkisen Talvirallin erikoiskokeesta EK 3 Humalamäki. Tiedotteen mukaan "erikoiskokeen suorittamista varten tie suljetaan liikenteeltä Länsi-Suomen lääninhallituksen luvalla" tiedotteessa mainittuna sulkuaikana. Tiedotteessa mainittiin muun muassa erikoiskokeen päällikön yhteystiedot. Tiedotteessa ei nimenomaisesti väitetty, että sulkulupa olisi jo myönnetty, mutta sen käsityksen tiedotteesta voi kuitenkin myös saada. Itse asiassa sulkulupahakemus oli tuolloin vasta vireillä ja lupa myönnettiin vasta 20.1.2005.

Kantelija ilmoitti muun muassa tästä tiedotteesta 14.1.2005 sähköpostitse lääninylikomisario A:lle ja ylikomisario C:lle ja pyysi näitä "olemaan puoltamatta rallia ainakaan tälle erikoiskoe 3:lle".

Lääninylikomisario A on katsonut antamassaan selvityksessä, että vaikka tiedote on jaettu ennen päätöstä ketään ei ole erehdytetty aikaisessa tiedottamisessa. A:n mukaan kilpailun järjestäjä on riittävän ajoissa pyrkinyt saattamaan asian sekä tarvittavat yhteystiedot kilpailun vaikutusalueella asuvien tietoon.

Jyväskylän kihlakunnan poliisilaitos on todennut selvityksessään, että poliisilaitoksen käsityksen mukaan kyse ei ole rikollisesta menettelystä eikä muustakaan sellaisesta toiminnasta, johon poliisin tulisi viran puolesta puuttua. Kyseisen ilmoituksen jakamista voidaan pitää lähinnä ennakkotiedottamisena. Se seikka, että tiedottaminen tapahtui ennen varsinaista luvan myöntämistä, ei tarkoita sitä, että rallin järjestäjä olisi toiminut lainvastaisesti.

Selvitykset huomioon ottaen katson, että lääninylikomisario A ja ylikomisario C eivät ole menelleet lainvastaisesti tai laiminlyöneet velvollisuuksiaan jättäessään puuttumatta kyseiseen ennakoilmoittamiseen. Mielestäni he olisivat kuitenkin voineet sopivalla tavalla kiinnittää rallin järjestäjien huomiota

siihen, että rallia koskevissa ennakoilmoituksissa ei saa antaa harhaanjohtavaa kuvaa luvan olemassaolosta.

### 3.4

Asianosaisten kuuleminen tien sulkulupaa koskevan hakemuksen johdosta

#### *Sovellettavat säännökset*

Tieliikenneasetuksen 51 §:n 1 momentin mukaan tien sulkulupaa koskevan hakemuksen johdosta on kuultava (suljettavan tien) tienpitäjää. Yleisten teiden osalta tämä tapahtuu tiehallinnon sulkulupahakemuksesta antaman lausunnon ja yksityisten teiden osalta etukäteen rallin järjestäjän toimesta tienkäyttösopimuksen tekemisen yhteydessä.

Tieliikenneasetuksen 51 §:n 1 momentin lisäksi tulevat sovellettavaksi asianosaisen kuulemista koskevat perustuslain ja hallintolain säännökset.

Perustuslain 21 §:ssä on säädetty:

"Jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla."

Hallintolain 34 §:ssä on säädetty:

"Asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista (kursivointi tässä) varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos:

- 1) vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana;
- 2) asia koskee palvelussuhteeseen tai vapaaehtoiseen koulutukseen ottamista;
- 3) asia koskee hakijan ominaisuuksien arviointiin perustuvan edun myöntämistä;
- 4) kuuleminen saattaa vaarantaa päätöksen tarkoituksen toteutumisen tai kuulemisesta aiheutuva asian käsittelyn viivästyminen aiheuttaa huomattavaa haittaa ihmisten terveydelle, yleiselle turvallisuudelle taikka ympäristölle; tai
- 5) hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista tai kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta."

## *Oikeusasiamies Lauri Lehtimajan ratkaisu 24.8.2001*

Aikaisemman hallintomenettelylain voimassaoloaikana oikeusasiamies Lauri Lehtimaja on käsitellyt asianosaisten kuulemista tien sulkulupahakemuksen johdosta ratkaisussaan 24.8.2001, dnro 2457/4/99. Lehtimaja on todennut siinä muun muassa seuraavan:

"Asuinpaikkaan johtavaa liikenneväylää käyttävän liikenteen katkaiseminen tai kulkuoikeuden rajoittaminen merkitsee puuttumista perusoikeutena turvattuun liikkumisvapauteen. Käsitykseni mukaan esimerkiksi tienpidon kannalta välttämättömästä tietyöstä johtuva tien sulkeminen oikeuttaa pidemmälle menevään liikkumisvapauden rajoittamiseen kuin moottoriajoneuvojen nopeuskilpailut. Mielestäni tällaisten kilpailujen vuoksi tapahtuvasta tien sulkemisesta ei saisi aiheutua normaalia elämää mainittavasti haittaavia liikkumisrajoituksia niille henkilöille, jotka asuvat tieosuuden varrella tai joiden ainoa kulkuyhteys asuinpaikkaan sulkemisluvan johdosta tosiasiallisesti katkaistaan (elleivät he ole vapaaehtoisesti suostuneet näihin rajoituksiin).

Näihin seikkoihin on mielestäni kiinnitettävä huomiota myös sovellettaessa tienpitäjien kuulemista koskevaa säännöstä sulkemislupa-asian yhteydessä. Kuulemismenettelyssä saatavilla tiedoilla ja mielipiteillä voi olla merkitystä esimerkiksi lupamääräysten tarpeen ja sisällön kannalta.

Tämän vuoksi tieliikenneasetuksen 51 §:n 1 momentin säännöstä tienpitäjän kuulemisesta tulisi tulkita riittävän laajasti. Mielestäni myös sellaisten kilpailureittiin kuulumattomien teiden tienpitäjiä, joilta johtava ainoa kulkuyhteys sulkemisluvan johdosta tosiasiallisesti katkaistaan, tulisi kuulla ennen lupa-asian ratkaisemista.

Luonnollisesti lupaviranomaisella tulisi tällöin lupa-asiaa käsitellessään olla tieto niistä kilpailureittiin kuulumattomista tieosuuksista, joiden tienpitäjiä on mainitulla perusteella tarpeen kuulla. Tässä tapauksessa lääninhallitus on ilmoittanut, ettei kantelussa tarkoitettujen yksityisteiden sijainti ollut lupa-asiaa käsitelleiden virkamiesten tiedossa. Tämä edellyttäneen luvan käsittelyssä noudatettavien menettelytapojen kehittämistä siten, että lupaviranomainen vastedes saa tai hankkii tältä osin riittävän selvityksen."

## *Oikeusasiamies Lehtimajan esitys sisäasiainministeriölle*

Oikeusasiamies Lehtimaja teki 24.8.2001 samalla sisäasiainministeriölle esityksen, että sisäasiainministeriö selvittäisi sulkulupa-asioissa noudatettavaa kuulemismenettelyä ja harkitsisi tarpeellisia toimenpiteitä lupamenettelyn kehittämiseksi siten, että kaikilla asianosaisiksi katsottavilla olisi mahdollisuus tulla kuulluiksi ja lausua mielipiteensä ennen luvan myöntämistä. *Tienpitäjien kuulemisen lisäksi oli oikeusasiamiehen mukaan siten selvitettävä ainakin suljettavan tieosuuden varrella asuvien sekä tieosuutta ainoana kulkuyhteytenä asunnolleen tarvitsevien yksittäisten henkilöiden mahdollisuudet tulla kuulluiksi.* Kysymys oli erityisesti tuolloisen hallintomenettelylain 15 §:n asianosaisten kuulemista koskevan säännöksen tulkinnasta sekä liikkumisvapautta, elinympäristöä ja päätöksentekoon

vaikuttamista koskevien perustuslain 9 ja 20 §:n perusoikeussäännösten huomioon ottamisesta.

#### *Sisäasiainministeriön vastaus oikeusasiamies Lehtimajan esitykseen*

Sisäasiainministeriö ilmoitti ensin kirjeellään 30.9.2002 (SM-2001-1671/Vi-2), että oikeusasiamiehen ratkaisu oli annettu tiedoksi lääninhallituksille ja Helsingin poliisilaitokselle ja että näitä oli kehoitettu ottamaan se huomioon ratkaistaessa teiden sulkulupa-asioita. Lisäksi sisäasiainministeriö ilmoitti, että poliisin valtakunnallisessa lupavastaavien verkostossa oli valmisteltavana ohjeet kuulemisesta käsiteltäessä teiden sulkulupa-asioita. Tavoitteena oli toimintaohjeen antaminen vuoden 2002 loppuun mennessä.

Sisäasiainministeriö lähetti sittemmin kirjeellään 18.11.2003 (SM-2003-02848/Vi-3) lisäselvityksen asiasta. Ministeriö ilmoitti pyytäneensä kaikilta lääninhallituksilta selvitykset. Yhteenvedona saaduista vastauksista sisäasiainministeriö totesi, että lääninhallitukset olivat päätöksiä tehdessään hankkineet yksityistien sulkemiseen sulkuluvan suljettavan yksityistien hoitokunnalta tai toimitsijamieheltä (itse asiassa järjestäjät olivat tehneet tienkäyttösopimuksen tiekunnan kanssa, jossa yhteydessä tiekunnat olivat tulleet kuulluiksi). Hoitokunnan tai toimitsijamiehen tuli lupaa antaessaan ottaa huomioon tiekunnan asettamat rajoitukset ja ilmoittaa nopeuskilpailusta tieosakkaille. Tiekunnan kuulemisen lisäksi sisäasiainministeriö käsiteli selvityksessään sulkulupapäätöksen ehtoa tien sulkemisesta ilmoittamisesta sulkulupapäätöksen tiedoksiantoa, kulkuoikeuden järjestämistä rallin aikana, kilpailun turvallisuus- ym. järjestelyjä ja tien kuntoonpanoa kilpailun jälkeen ym. sulkulupapäätöksen tekemisen jälkeisiä seikkoja. Sisäasiainministeriö katsoi selvityksessään, ettei asia antanut aihetta muuhun kuin selvityksen toimittamiseen lääninhallituksille tiedoksi.

#### *Muun muassa tien varren asukkaat ovat asianosaisia*

Siltä osin, ketkä ovat rallin kyseessä ollen olleet aikaisemman hallintomenettelylain 15 §:ssä tarkoitettuja asianosaisia, joita tulisi kuulla ennen lupa-asian ratkaisemista, viitataan korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen 18.9.1997 taltio 2284 (KHO 1997:91). Siinä yksityistien tilapäistä sulkemista koskevassa lupa-asiaassa korkein hallinto-oikeus katsoi, että valittajat olivat sanotun tien varrella asuvina ja tien vakituisina käyttäjinä *asianosaisia* kyseisessä lupa-asiaassa. Kun kuitenkin otettiin huomioon tieosuuden sulkemisen lyhyt kesto ja tieosuuden sulkemisesta lupapäätöksessä asetettavien ehtojen aiheutuva suhteellisen vähäiseksi katsottava haitta, lääninhallitus oli korkeimman hallinto-oikeuden mukaan voinut ratkaista asian varaamatta valittajille hallintomenettelylain 15 §:n mukaista tilaisuutta antaa selitystään siitä (siis tulla kuulluiksi). Korkein hallinto-oikeus katsoi, että asiaa lääninhallituksessa ratkaistaessa ei näin ollen ollut tapahtunut sellaista menettelyvirhettä, jonka johdosta päätös olisi ollut kumottava.

#### *Kuulemisen tarpeellisuus yleensä*

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä 18.9.1997 ei mielestäni voida

tehdä sellaista johtopäätöstä, että sulkulupa voitaisiin yleensäkin myöntää tien varren asukkaita ja muita asianosaisia hakemuksen johdosta kuulematta.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä nähdäkseni ilmenee, että tieliikenneasetuksen 51 §:n säännöksellä ei ole voitu syrjäyttää hallintomenettelylain 15 §:n säännöksiä asianosaisen kuulemisesta ja että hallintomenettelylain 15 §:n kuulemissäännökset tulivat sen kanssa rinnakkain sovellettavaksi. Kuulematta jättämisen on tullut po. tapauksessa perustua hallintomenettelylain 15 §:n 2 momentista tarkemmin ilmeneviin poikkeuksiin kuulemisvelvollisuudesta.

Nykyisen hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan kuuleminen on yhä selvemmin pääsääntö ja siitä voidaan poiketa vain 34 §:n 2 momentissa mainituilla perusteilla, joita on hallintomenettelylain nähden karsittu. Kiinnitän huomiota myös siihen, että tieliikenneasetuksen 51 § on asetuksentasoinen normi, jonka nojalla ei voida perustuslain 107 § huomioon ottaen poiketa hallintolain säännöksistä.

Kuulemisen niukkuuden tai peräti kuulematta jättämisen tueksi on eräissä yhteyksissä viitattu tarpeeseen pitää rallin reitti salassa mahdollisimman pitkään. Reitti paljastuisi kuulemisen yhteydessä ja salaa harjoittelu mahdollistuisi varsinkin, jos kuuleminen suoritettaisiin yleistiedoksiannolla. Jos kuitenkin asetetaan vastakkainen sellainen hyvään hallintoon kuuluva keskeinen oikeusturvaperiaate kuin asianosaisen kuuleminen ja rallin reitin pysyminen salassa, on mielestäni selvää, että rallin intressien on väistyttävä. Sitä paitsi rallin reitti on viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain mukaan täysin julkista tietoa heti, kun sulkulupahakemus on saapunut viranomaiselle. Kuka tahansa on tällöin oikeutettu saamaan siitä tiedon. Näin ollen salaharjoitteluun puuttuminen jää AKK Motorsport ry:n ja kilpailun järjestäjien omien toimenpiteiden varaan.

Asianosaisten kuulemisella voi olla hyvinkin merkitystä hakemusta ratkaistaessa ja lupaehtoja asetettaessa. Hyvänä esimerkkinä voidaan mainita Länsi-Suomen lääninhallituksen 7.10.2006 järjestettyä Länsi-rannikon Rallia varten myöntämä lupa, jonka yhteydessä hakemuksesta oli kuultu vain tienpitäjää ja poliisiviranomaisia. Asianosaisen otettua lääninhallitukseen yhteyttä jälkeempäin ilmeni, että yhden erikoiskokeen reitti kulki asianosaisen kodin pihapiirin läpi siten, että asianosaisen asuinrakennus ja talourakennukset jäivät reitin eri puolille. Sulkupäätöstä jouduttiin hakijan suostumuksella muuttamaan siten, että erikoiskoe muutettiin asianomaisilta osin siirtymätaipaleeksi. Päätöksen muuttamiselta olisi ilmeisesti vältytty, jos asianosaisia olisi kuultu hakemuksen johdosta.

#### *Länsi-Suomen lääninhallituksen menettely*

Puheena olevassa tapauksessa lääninhallitus on kuullut sulkulupahakemuksesta vain kihlakuntien poliisilaitoksia ja Keski-Suomen tiepiiriä sekä tarkistanut, että järjestäjät olivat tehneet tienkäyttösopimukset yksityisteiden tiekuntien kanssa. Sulkulupa-asian ratkaissut lääninylikomisario A on viitannut selvityksessään siihen, että kuulemismenettely on ollut sisäasiainministeriön oikeusasiamiehelle 18.11.2003 antaman ja

läänihallituksille tiedoksi lähetetyn selvityksen (SM-2003-02848/Vi-3) mukainen. A:n mukaan hänen on ratkaisuisaan noudatettava esimiesvirastonsa linjauksia, määräyksiä ja ohjeita.

Tältä osin totean, että virkamiehen on noudatettava lakia. Sikäli kuin lakia alemman tasoinen säännös on ristiriidassa perustuslain tai lain kanssa, sitä ei perustuslain 107 §:n mukaan saa soveltaa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa. Tämä lainalaisuusperiaate rajoittaa myös hallinnollista tottelemisvelvollisuutta. Mikäli virkamies noudattaa lainvastaista määräystä, hän ei vapaudu vastuusta pelkästään viittaamalla esimieheltä tai ylemmältä viranomaiselta saamaansa määräykseen (Koskinen–Kulla: Virkamiesoikeuden perusteet, Helsinki 2005, s. 144–145).

Käsitykseni mukaan lääninhallituksen olisi hallintolain 34 §:n mukaan tullut varata kaikille asianosaisille tilaisuus tulla kuulluksi hakemuksen johdosta. Ottaen huomioon, että kuuleminen on noudattanut sisäasiainministeriön ohjeistusta ja useimpien lääninhallitusten yleistä käytäntöä, tyydyn tässä vaiheessa saattamaan käsitykseni lääninhallituksen tietoon.

### 3.5

Suljettavien teiden ja tieosien nimeäminen ja merkitseminen asiakirjoissa

Kantelija on kiinnittänyt kantelussaan huomiota erikoiskokeeseen EK 3 Humalamäki sisältyvien yleisten teiden epäyhtenäisiin nimityksiin ja virheisiin teiden nimissä ja numeroinnissa sekä siihen, että yksityisteiden osalta oli tien nimen sijasta käytetty vain tiehoitokunnan nimeä.

Puheena olevassa tapauksessa yleisten teiden nimeämisessä ja numeroinnissa on esiintynyt joitakin virheellisyyksiä. Näillä virheillä ei kuitenkaan ole mielestäni ollut merkitystä, sillä oikea tie on selvinnyt päätöksen liitekartasta ja/tai asiayhteydestä, tai kysymys on ollut aivan ilmeisestä kirjoitusvirheestä tien numerossa.

Yksityisteiden nimet puolestaan vastaavat monilta osin tiekunnan/tiehoitokunnan nimeä ja suljettavat tieosuudet ilmenevät sulkupäätöksen liitekartasta. Järjestäjien oli sulkuluvan lupaehdon 4 mukaan ilmoitettava Keski-Suomen aluepelastuslaitokselle ja kilpailualueen kuntien palo- ja pelastusviranomaisille niiden toimialueella olevat suljettavat tiet/tieosat sekä toimitettava hälytyskeskuksille kartta kilpailu- ja siirtymäreitistä. Pelastustoimen yksiköt on nykyisillä viestintävälineillä helposti opastettavissa paikalle. Näin ollen sulkuluvassa käytetty yksityisteiden nimeämistapa tuskin aiheuttaa haittaa pelastustoimelle.

Olenaisempaa kuin jotkin virheellisyydet teiden nimeämisessä tai vähäiset kirjoitusvirheet teiden numeroinnissa on se, että käytössä on useita teiden nimijärjestelmiä ja että tiehallinto voi käyttää teistä erilaisia nimiä kuin Suomen Posti tai paikalliset asukkaat. Rallin järjestämiseen liittyvissä viranomaispäätöksissä suljettavat yleisten teiden tieosuudet on yksilöity tien virallisen nimen, tieosan ja tien numeron mukaan. Tiepiirin päätöksistä ilmenee tieosasta myös metrimäärä tieosan alusta luettuna. Nimeämistapa tuskin tuottaa ongelmia muille viranomaisille. Eri asia on, että järjestäjien olisi



ehkä syytä käyttää alueen asukkaille suunnatuissa ilmoituksissa heille tuttuja teiden nimiä ja paikannimiä.

### 3.6

#### Lupaehtojen noudattamisen valvonta

Rallin järjestämiseen liittyvien päätösten lupaehtojen noudattamisen viranomaisvalvonta kuuluu ensisijassa poliisille. Poliisilla ei ole kuitenkaan resursseja suorittaa yksittäisten lupaehtojen järjestelmällistä valvontaa, eikä sen mielestäni voida katsoa kuuluvan poliisin velvollisuuksiin. Poliisin suorittama valvonta kohdistuu sille poliisilaissa ja tieliikennelaissa säädettyjen tehtävien kannalta olennaisimpiin lupaehtoihin ja se perustuu muutoin pitkälti poliisille tehtyihin ilmoituksiin ja satunnaisiin havaintoihin. Lupaehtojen noudattamisen kannalta on olennaista, että päätöksissä järjestäjiltä edellytetään riittävä määrä riittävän ammattitaitoista henkilöstöä huolehtimaan lupaehtojen mukaisista toimenpiteistä. Ottaen huomioon, että usein rallit ovat vuosittain toistuvia tapahtumia, tietoon tulleet rikkomukset on mahdollista ottaa huomioon lupaharkinnassa ja valvontaa suunnattaessa seuraavana vuonna.

Sulkupäätöksen lupaehdon 9 mukaan "poliisi kieltää tai keskeyttää tieosuuksien sulkemisen", mikäli lupaehtoja ei ole noudatettu. Lupaehdon 9 ehdottomasta sanamuodoista huolimatta ehto on kuitenkin tulkittava niin, että poliisi voi kieltää tai keskeyttää tieosuuksien sulkemisen. Yleensä lupaehto onkin saamieni tietojen mukaan kirjoitettu tähän muotoon. Poliisilla on asiassa harkintavaltaa ottaen huomioon muun muassa rikkomuksen laatu ja merkitys erityisesti turvallisuusnäkökohdat huomioon ottaen.

Lupaehtoja rikottaessa voi riittää, että rallin järjestäjiä kehoitetaan noudattamaan ehtoja/korjaaman tilanne. Voimakkaampia toimenpiteitä tarvitaan vasta, jos kehotusta ei noudateta.

Kantelija on liittänyt kirjoitukseensa kaksi valokuvaa, jotka osoittavat, että muun muassa tilapäisiä liikennejärjestelyjä ja kevyen liikenteen väylän erityiskäyttöä koskevien lupien ehtoja ei ollut niistä ilmenevissä kohteissa noudatettu. Liikennejärjestelyjä koskevien lupaehtojen noudattamisessa on saattanut olla muitakin puutteita. Käytössäni ei kuitenkaan ole tästä riittävää selvitystä, eikä sellaista ilmeisesti olisi enää kohtuudella saatavissakaan.

Rallin järjestäjien menettelyssä näyttäisi olleen se merkittävä puute, etteivät järjestäjät ilmeisesti ole ilmoittaneet teiden sulkemisesta paikkakunnalla yleisesti ilmestyvissä sanomalehdissä tai "muulla siihen verrattavalla tavalla" sulkulupapäätöksen ehdon 5 mukaisesti. Lääninhallituksen tai paikallispoliisin olisi mielestäni syytä vastaisuudessa puuttua ilmoittamatta jättämiseen ja sellaiseen olennaiseen puutteeseen tiedottamisessa, että asukkaille ei ole tiedotettu heidän kulkuoikeudestaan erikoiskokeen aikana.

### 3.7

#### Sulkulupapäätöksen tiedoksianto

Rallin järjestäjille lupaehdoissa asetettu velvoite ilmoittaa teiden tai tien osien sulkemisesta on erotettava viranomaisen itsensä velvollisuudesta antaa päätöksensä tiedoksi.

Hallintolain 54 §:n mukaan viranomaisen on annettava tekemänsä päätös viipymättä tiedoksi asianosaiselle ja muulle tiedossa olevalle, jolla on oikeus hakea siihen oikaisua tai valittamalla muutosta. Edellä kohdassa 3.4 esitetyn mukaisesti tien varren asukkaat, tieosuutta ainoana kulkuyhteytenä asunnolleen tarvitsevat muut yksittäiset henkilöt ja sellaisten kilpailureittien kuulumattomien teiden tienpitäjät, joilta johtava ainoa kulkuyhteys sulkuluvan johdosta tosiasiallisesti katkaistaan, ovat tien sulkulupa-asiassa asianosaisia.

Tiedoksianto voidaan toimittaa tavallisena tiedoksiantona postitse kirjeellä, todisteellisena tiedoksiantona tai yleistiedoksiantona.

Hallintolain 55 §:n mukaan tiedoksianto toimitetaan tavallisena tai todisteellisena tiedoksiantona taikka, jos sitä ei voida näin toimittaa, yleistiedoksiantona. Yleistiedoksiannosta voidaan käyttää myös silloin, kun asiakirja on annettava tiedoksi yli kolmellekymmenelle tiedossa olevalle henkilölle tai kun henkilöiden lukumäärää ei tiedetä.

Yleistiedoksiannon toimittamistavasta on säädetty hallintolain 62 §:ssä:

"Yleistiedoksiannossa asiakirja pidetään määrätyn ajan vastaanottajan nähtävillä viranomaisessa.

Asiakirjan nähtävillä asettamisesta on ilmoitettava virallisessa lehdessä ja sen lisäksi viranomaisen ilmoitustaululla tai sellaisessa sanomalehdessä, josta vastaanottajan voidaan otaksua parhaiten saavan tiedon. Ilmoituksesta on käytävä ilmi, mitä asia koskee sekä maininta siitä, missä ja mihin ajankohtaan saakka asiakirja pidetään nähtävillä.

Ilmoituksessa on todettava, että tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta virallisessa lehdessä."

Länsi-Suomen lääninhallitus on antanut sulkulupapäätöksensä tiedoksi hakijalle, kihlakuntien poliisilaitoksille, hätäkeskukselle, tiepiirille, tiehallinnon asianomaiselle liikennekeskukselle ja alueelliselle pelastuslaitokselle, minkä lisäksi se on toimittanut jäljennöksen päätöksestään asetettavaksi kunkin kunnan ilmoitustaululle rallin järjestämisalueella.

Länsi-Suomen lääninhallituksen tässä ja vastaavissa sulkulupa-asioissa noudattama tiedoksiantomenettely on ollut aikaisemman tiedoksiannosta hallintoasioissa annetun lain mukainen. Tiedoksiantomenettely ei kuitenkaan täytä enää 1.1.2004 voimaan tulleessa hallintolaissa yleistiedoksiannolle asetettuja vaatimuksia, koska lääninhallitus ei ole ilmoittanut päätöksen nähtävillä asettamisesta hallintolain 62 §:ssä säädettyllä tavalla. Kiinnitän tämän vuoksi lääninhallituksen huomiota lainmukaiseen tiedoksiantomenettelyyn.

## Erikoiskokeeseen EK 3 käytettyjen yleisten teiden kuntoonpano

Kantelija on arvostellut sitä, että erikoiskokeeseen EK 3 kuuluvien yleisten teiden kuntoonpano rallin jälkeen viivästyi.

Teiden kuntoonpanosta oli tehty järjestäjän ja tiehallinnon urakoitsijana toimineen Tieliikelaitoksen, nykyisen Destian, välillä sopimus. Kuntoonpanosta on osittain vastannut Tieliikelaitoksen käyttämä aliurakoitsija. Rallin järjestäjän, Tieliikelaitoksen aliurakoitsijan eikä myöskään Tieliikelaitoksen toiminnan valvominen kuulu oikeusasiamiehen toimivaltaan.

Tiehallinto vastaa kuitenkin yleisten teiden kunnossapidon asianmukaisesta järjestämisestä ja tiehallinnon tulee tarvittaessa puuttua kunnossapidon puutteisiin. Tiehallinnon minulle antamaan selvitykseen liitetyn Tieliikelaitoksen selvityksen mukaan jääpolanne oli osoittautunut poikkeuksellisen kovaksi eikä teiden tasausta ollut tämän vuoksi pystytty heti lauantai-iltana 5.2.2005 riittävästi suorittamaan Tieliikelaitoksen kuorma-autojen alusterillä, kuten oli ajateltu. Työhön oli hankittu Tieliikelaitoksen aliurakoitsijan tiehöylä ja Tieliikelaitoksen oma tiehöylä, jotka suorittivat tasauksen maanantaina ja tiistaina 7. ja 8.2.2005. Tältä pohjalta arvioituna tiehallinnon ei mielestäni voida katsoa menetelleen asiassa lainvastaisesti tai laiminlyöneen velvollisuuksiaan.

### 3.9

#### Saaton suorittaminen

Kantelija on arvostellut sitä, että hänet ohjattiin kahden poliisiauton välissä kotiinsa, kun hän palasi lauantaina 5.2.2005 noin 13.45 töistä ja ilmoitti järjestyksenvalvojalle halunsa päästä kotiinsa. Aiemmin oli kuitenkin ollut puhetta, että tähän käytettäisiin rallin turva-autoja. Kantelijan mielestä häntä pidettiin perusteettomasti häiriön aiheuttajana ja hänen mukaansa poliisit suorittivat aiheetta rallin järjestäjälle kuuluvia tehtäviä.

Ylikonstaapeli D on esittänyt kantelun johdosta antamassaan selvityksessä tapahtumista seuraavan:

"Ko. päivänä toimin ryhmänjohtajana Jyväskylän liikkuvan poliisin valvontaryhmässä. Jyväskylän kihlakunnan kenttäjohtajana toiminut Yk E soitti minulle ja kertoi ko. päivänä ajettavasta rallista. Ennakkotietona E kertoi - - - nimisen henkilön (kantelijan), Humalamäeltä, valittaneen rallin lupa-asioissa kaikkiin relevantteihin instansseihin ja aikovansa vaikeuttaa rallin kulkua esim. vaatimalla toistuvasti kulkuoikeutta kesken sulkuajan, johon hänellä kylläkin on lupaehtojen mukainen oikeus.

Koska toimintasuuntamme oli ko. tienosalla, E pyysi ryhmältäni varallaoloa pikataipaleen sulkuaikana Humalamäen lähistöllä. Oletuksena oli, että pikataipaleella saattaisi olla järjestyshäiriöitä ja poliisin olisi niihin nopeaa reagoida. Keskustelin toimintalinjoista myös komisario F:n kanssa. F:n kanssa sovimme, että - - - (kantelija) saa toimia oikeuksiensa mukaisesti ja poliisi puuttuisi asiaan vasta sitten jos lupaehtoja rikotaan tai aiheutuu häiriötä.

Ajoimme kahdella poliisitunnuksin varustetulla ajoneuvolla reitin ennen sulkuaikaa, tutustuaksemme olosuhteisiin. Keskustelimme jo silloin paikalla olleiden järjestysmiesten kanssa. Järjestysmiehet näyttivät - - - (kantelijan) laatimaa ilmoitusta kylän asukkaille, jossa - - - (kantelija) kertoi vapaasta liikkumisoikeudesta rallin aikana sekä puhelinnumeron, josta kulkuoikeutta pitää vaatia. Lisäksi - - - (kantelija) oli siteerannut lupaehtojen kohtia ko. oikeudesta.

Myöhemmin Keski-Suomen hätäkeskuksesta tuli tehtävailmoitus, jossa rallin järjestäjä pyysi apua poliisilta saattamaan kulkuoikeuttaan vaatinutta - - - (kantelijaa) kotiinsa. Soitin rallin turvallisuuspäällikölle ja pyysin taustatietoja. Turvallisuuspäällikkö kertoi - - - (kantelijan) naapurin jo aiemmin vaatineen kulkuoikeutta ja - - - (kantelijan) naapuri oli jo saatettu kotiinsa järjestäjien toimesta. Koska ennakkotiedot olivat edelläkuvatunlaisia, päätin käydä poliisin toimesta varmistamassa saaton.

Poliisin saattotoimien perusteena oli siis edellä kerrottu ennakkotieto sekä pelko, että katsojat olisivat saaneet tietoonsa - - - (kantelijan) laatiman ilmoituksen, jolloin oli perusteltava syy pelätä katsojien taholta ilkivaltaa - - - (kantelijaa) kohtaan. Koska käytössämme oli kaksi poliisipartiota, päätin suorittaa saaton niin, että - - - (kantelija) ajaisi poliisiautojen välissä, jolloin mahdolliset ilkivallan yritykset estettäisiin. Samalla tuli tarkastettua rallin turvallisuustoimet ja järjestysmiestoiminta.

Kuljetus sujui hyvin eikä epäjärjestystä esiintynyt. Toimimalla näin tuli myös viestitettyä katsojille, että poliisi valvoo toimintaa.

- - - (kantelijan) valituksessaan ilmoittama mielenosoittaja-tunne on valitettavaa, koska juuri hänen kulkuaan poliisi turvasi, eikä päinvastoin.

Saattotehtävän jälkeen ilmoitin turvallisuuspäällikölle ja rallin johtajalle, että poliisi ei tule enää saattotehtäviä suorittamaan, ellei tilanne muuttuisi epäjärjestykseksi. Neuvoin myös mahdollisten uusien kulkupyynnöiden suhteen toimimaan, kuten lupaehtoissa on vaadittu, eli hoitamaan asian omien järjestysmiehiensä toimesta. Lupaehtoissahan on määrätty, että järjestyksenvalvonnan hoitaa ralliorganisaatio eikä poliisi.

Uutta hälytystä poliisiavun saamiseksi ei tullut hätäkeskukselta eikä - - - (kantelijalta)."

Esitän poliisin menettelystä kannanottonani seuraavan.

Sulkuluvan lupaehdon 3.1 mukaan suljetuille tieosuuksille on niille henkilöille, joiden ainoa kuluyhteys asuin- tai asiointipaikkaansa kilpailun johdosta suljetaan varattava kulkuoikeus kohtuullisen lyhyessä ajassa. Kuten kantelija on todennut, tämä velvoite varata kulkuoikeus kohdistui sinänsä rallin järjestäjään niin kuin yleensä muutkin lupaehdot. Tässä tapauksessa rallin järjestäjä oli kuitenkin esittänyt poliisille pyynnön avustaa saatossa.

Yksi poliisilain 1 §:ssä mainituista poliisin perustehtävistä on yleisen järjestyksen ja (yleisen ja yksityisen) turvallisuuden ylläpitäminen.

Ylikonstaapeli D:n selvityksen mukaan poliisi suoritti saaton turvatakseen kantelijan turvallisuutta. Poliisin tiedossa ollut kantelijan rallin järjestämistä vastustava aktiivinen toiminta ja D:n saamat taustatiedot kokonaisuudessaan huomioon ottaen D on nähdäkseni *saatosta päättäessään* ollut tilanteessa, jossa oli varteen otettava mahdollisuus siihen, että kantelijan turvallisuuden piirin kuuluville etuuksille aiheutuisi vahinkoa tai häiriötä.

Asiassa voidaan kysyä, oliko kahden poliisipartion suorittama saatto poliisilain 2 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla perusteltu suhteessa tehtävän tärkeyteen ja kiireellisyyteen sekä tilanteen kokonaisarviointiin vaikuttaviin seikkoihin. Katson kuitenkin, että D on päättänyt saaton suorittamistavasta hänelle kuuluneen harkintavallan nojalla ja sen rajoissa. Totean vielä selvyuden vuoksi, että se ei ole ollut poliisin vastuulla, jos saatto on saanut kantelijan kannalta epätoivottavaa julkisuutta erikoiskokeen 3 järjestämisestä vastanneen Laukkaan Moottorimiehet ry:n julkaistua internet-sivuillaan saatosta valokuvan ja asiaa sivunneen kirjoituksen.

### 3.10

Sulkulupapäätöksen täytäntöönpano mahdollisesta valituksesta huolimatta

Kantelija on arvostellut rallien järjestämiseen liittyvää lainsäädäntöä siitä, että ralli voidaan järjestää, vaikka tien sulkulupapäätös ja ympäristönsuojelulain 60 §:n mukaisen tilapäistä melua aiheuttavaa tapahtumaa koskevan ilmoituksen johdosta annettu päätös eivät ole vielä lainvoimaisia.

Lääninhallituksen tai kihlakunnan poliisilaitoksen tekemä tien sulkupäätös perustuu tieliikennelakiin ja -asetukseen. Tieliikennelain 106 a §:n mukaan muutoksenhausta poliisin tai lääninhallituksen päätökseen on voimassa, mitä hallintolainkäyttölaissa säädetään, jollei toisin erikseen säädetä. Poliisin ja lääninhallituksen päätös voidaan kuitenkin panna täytäntöön valituksesta huolimatta. Muutoksenhakuviranomainen voi, sen jälkeen kun valitus on tehty, kieltää hallintolainkäyttölain 32 §:n nojalla päätöksen täytäntöönpanon tai määrätä sen keskeytettäväksi tai antaa muun täytäntöönpanoa koskevan määräyksen.

Se, että poliisin tai lääninhallituksen tekemä tien sulkupäätös voidaan panna valituksesta huolimatta täytäntöön mahdollistaa sen, että päätös tehdään ja annetaan tiedoksi niin myöhään, että valittaja ei saa hyväkseen täyttä 30 päivän valitusaikaa. Valittaminen rallin järjestämisen jälkeen on kyseisen tapahtuman osalta turhaa. Koska hallinto-oikeudet käytännössä tutkivat myös tapahtuman jälkeenkin tehdyt valitukset, valituksen kautta on tosin saatavissa hallintotuomioistuimen kannanotto lupaedellytysten olemassaolosta ja lupaehtojen asianmukaisuudesta vastaisuutta silmällä pitäen.

Korkein hallinto-oikeus on sivunnut tätä kysymystä päätöksessään 1.6.2007 taltio 1470 (KHO 2007:35). Päätöksen mukaan lääninhallitus oli voinut myöntää rallikilpailun järjestämiselle luvan päätöksestä tarkemmin ilmenevin ehdoin, vaikka kilpailu oli tarkoitus järjestää jo runsaan viikon kuluttua lääninhallituksen päätöksen tekemisestä eli ennen kuin valitusaika lääninhallituksen päätöksestä oli päättynyt. Korkein hallinto-oikeus totesi kuitenkin päätöksessään, että "jatkossa hyvän hallinnon perusteet on otettava

huomioon siten, että teiden ja tieosuuksien sulkemista koskevat lupapäätökset tehdään ja niistä tiedotetaan teiden varrella asuville ja muille asianosaisille riittävän ajoissa".

Olen samaa mieltä korkeimman hallinto-oikeuden kanssa. Laissa ei kuitenkaan ole säädetty määräaika itse sulkulupahakemuksen tekemiselle. Lääninhallitusten ohjeistuksen mukaan hakemus tulisi jättää kaksi (2) kuukautta ja AKK Motorsport ry:n ohjeistuksen mukaan kaksi ja puoli (2½) kuukautta ennen kilpailua. Ainakin jälkimmäisen määräajan noudattamisen pitäisi käytännössä yleensä mahdollistaa se, että päätös voidaan tehdä ja antaa tiedoksi niin, että asianosaisille jää täysi 30 päivän valitusajaksi. Lääninhallitusten ja poliisilaitosten tulisi mielestäni kiinnittää nykyistä voimakkaammin huomiota siihen, että asianosaisille perustuslain 21 §:ssä taatut oikeusturvan takeet toteutuvat myös käytännössä.

### 3.11

#### Yhteenveto ja toimenpide

Olen todennut edellä:

1) kohdassa 3.4, että asianosaisen kuuleminen on hallintolain 34 §:n mukaan pääsääntö, josta voidaan poiketa vain hallintolain 34 §:n 2 momentissa mainituin perustein, ja että lääninhallituksen olisi hallintolain 34 §:n mukaan tullut varata kaikille asianosaisille tilaisuus tulla kuulluksi tien sulkulupahakemuksen johdosta,

2) kohdassa 3.6, että lääninhallituksen tai paikallispoliisin olisi syytä valvoa, että rallin järjestäjät ilmoittavat teiden sulkemisesta sulkulupapäätöksessä asetetun ehdon mukaisesti ja tiedottavat asukkaille heidän kulkuoikeudestaan erikoiskokeen aikana,

3) kohdassa 3.7, että lääninhallituksen noudattama sulkulupapäätöksen tiedoksiantomenettely ei ole täyttänyt hallintolaissa yleistiedoksiannolle asetettuja vaatimuksia, koska lääninhallitus ei ole ilmoittanut päätöksen nähtävillä asettamisesta hallintolain 62 §:ssä säädetyllä tavalla, ja

4) kohdassa 3.10, että lääninhallitusten ja poliisilaitosten tulee ottaa huomioon hyvän hallinnon perusteet siten, että sulkulupapäätökset tehdään ja niistä tiedotetaan asianosaisille riittävän ajoissa, jotta perustuslain 21 §:ssä taatut oikeusturvan takeet toteutuvat myös käytännössä.

Saatan tässä päätöksessä esittämäni käsitykset sisäasiainministeriön poliisiosaston, Länsi-Suomen lääninhallituksen ja lääninylikomisario A:n sekä Jyväskylän kihlakunnan poliisilaitoksen ja ylikomisario C:n tietoon. Pyydän sisäasiainministeriötä saattamaan päätökseni myös muiden lääninhallitusten ja niiden harkinnan mukaan sellaisten kihlakuntien poliisilaitosten tietoon, joiden alueella järjestetään ralleja.

Jäljennös tästä päätöksestäni lähetetään tiedoksi myös Liikkuvan poliisin Jyväskylän yksikön ylikonstaapeli D:lle ja Keski-Suomen tiepiirin tiemestari B:lle.