

7.5.2019

EOAK/5948/2018

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Pasi Pölönen

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Kristian Holman

VANGIN TARKASTAMINEN KOIRAN AVULLA

1 KANTELU

Kantelija arvosteli Turun vankilan menettelyä koiran avulla tapahtuvan tarkastuksen suorittamisessa. Kantelija kertoo, että hänet oli vankilan tulotarkastuksen yhteydessä riisutettu ja käsketty laittamaan alushousut jalkaansa. Tämän jälkeen kantelijaa oli käsketty istuutumaan alushousuillaan verkkojakkaralle, jonka jälkeen vartija oli usuttanut huumausaineen etsintään koulutetun koiran haistelemaan kantelijan takapuolta verkkojakkaran läpi, jota koira olikin haistellut. Kantelija pitää menettelyä ihmisarvoa alentavana.

2 SELVITYS

Länsi-Suomen rikosseuraamusalueen aluekeskus on antanut asiassa lausuntonsa ja Turun vankilan johtaja, rikosseuraamusesimies ja vartija ovat antaneet asiassa selvityksen.

3 RATKAISU

3.1 Selvitysten sisältöä

Turun vankilan selvitys

Johtaja toteaa selvityksessään, että kyseinen tarkastustoimi on tehty vankeuslain 16 luvun 3 §:n perusteella (turvatarkastus) ja päätöksen on tehnyt saman luvun 10 §:n mukaisesti koiraohjaaja, vartija. Vankeuslain 16 luvun 3 §:n mukaan turvatarkastuksessa voidaan muun muassa koulutettua koira käyttäen tarkastaa vanki sen varmistamiseksi, ettei vangilla ole mukanaan kiellettyjä aineita tai esineitä. Samoin turvatarkastuksessa voidaan velvoittaa vanki vaihtamaan vaatteensa henkilökunnan läsnä ollessa. Näin on tässä tapauksessa toimittu. Kuitenkin menettelytapa, jossa koiran suorittama tarkastus tehdään tavallaan kesken vangin vaatteiden vaihdon alushousut jalassa, vaikuttaisi kokonaisuutena arvioiden olevan pikemminkin henkilöntarkastusta ja vaativan vankeuslain 16 luvun 4 §:n mukaisen päätöksen. Suoraan laista tai lain esitoista on vaikeaa löytää asiaan yksiselitteistä vastausta.

Johtaja kertoo kuitenkin tässä vaiheessa ohjeistaneensa, että vastaavanlaiseen tarkastukseen on tehtävä vankeuslain 16 luvun 4 §:n mukainen henkilöntarkastuspäätös ja turvatarkastus voidaan tehdä vain siten, että koiran tarkastuksen aikana vanki on vaihtanut vaatteensa kokonaan eli on päällysvaatteet päällä. Johtaja toteaa Turun vankilassa noudatettavan edellä mainittua käytäntöä, kunnes tähän asiaan saadaan ensin aluekeskuksen ja sitten apulaisoikeusasiamiehen linjaus.

Rikosseuraamusasimies kertoo selvityksessään, että kaikki vankilan saapuvat vangit luovuttavat omaisuutensa tarkastettavaksi sekä kirjattavaksi. Samalla tarkastetaan, että saapuvalla vangilla ei ole luvattomia aineita tai esineitä hallussaan.

Rikosseuraamusesimies kertoo, että Rikosseuraamuslaitoksen Keskushallintoyksikkö on antanut 26.3.2012 ohjeen Rikosseuraamuslaitoksen koiratoiminnasta (dnro 3/601/2012). Koiranohjaajan tehtävään kuuluu tarkastaa koiran kanssa vankilassa ja sen alueella vankeja ja muita henkilöitä, tavaroita, kulkuneuvoja ja esineitä siten kuin vankeuslaissa ja sen nojalla säädetään (vankeuslaki 16 luku 3 ja 4 §). Turun vankilassa on käytössä tarkastustuoli, jossa tarkastettava istuu ja huumekoira haistelee tarkastettavan henkilön kokonaisvaltaisesti. Tarkastuksia tehdään pääosin pistokoelunontaisesti, mikäli edellä mainitut vankeuslain pykälät eivät edellytä muuta.

Rikosseuraamusesimies toteaa, että poliisien ja rikosseuraamuslaitoksen erikoishuumekoirien koulutuksesta vastaa poliisiammattikorkeakoulun alainen poliisikoirakoulu. Erikoishuumekoiran peruskoulutus kestää noin 1,5 vuotta. Jokaisen koiran on läpäistävä käyttöönottotarkastus ennen kuin ne voivat työskennellä virkakoirina. Tämän jälkeen jokainen koiranohjaaja on velvollinen kouluttamaan ja ylläpitämään huumekoiran työkykyä. Tätä mitataan jokavuotisilla tasotarkastuksilla. Erikoishuumekoirille opetetaan muun muassa hajuerottelua, jolla koirat oppivat erotettavat opetettavat hajut. Rikosseuraamusesimiehen tietojen mukaan lähes kaikissa Suomen vankiloissa on kyseinen tarkastustapa käytössä ja valtaosa koiranohjaajista käyttää tätä toimintatapaa.

Naisvankeja tarkastettaessa he ovat kokonaan pukeissa tai mikäli he ovat pukeutuneita alusvaatteisiin, ohjaa naisvartija huumekoiran työskentelyä. Toimintaa ei ole kohdistettu sukupuoleen tai muuhunkaan seikkaan, joka antaisi millään lailla viittauksia syrjintään. Lisäksi rikosseuraamusesimies toteaa, että vankeuslaki ei mahdollista henkilökunnan tarkastamista.

Turun vankilassa toimii kaksi erikoishuumekoiraa sekä kaksi koiranohjaajaa. Kaikki huumekoirilla vangeille tai tapaajille tehtävät tarkastukset ovat toimintatavoiltaan hienotunteisuusperiaatteita noudattavia. Tarkastukset suoritetaan tarkastettavan kohteen integriteettiä ja persoonaa kunnioittaen ja tilanteen vaatimalla tahdikkuudella sekä hienotunteisuudella.

Vartijan antaman selvityksen mukaan Turun vankilassa turvatarkastetaan vankeja useissa eri tilanteissa. Tarkastustuolin käytön merkittävimpiä etuuksia on, että koira pystyy tekemään kokonaisvaltaisen tarkastuskierroksen sekä se, että tarkastettava henkilö voi rauhassa istua koko tarkastuksen ajan. Vankilan erikoishuumekoirat ovat koulutettu ilmaisemaan yleisimmät huumeaineet. Vartijan koiran ilmaisukäyttäytyminen on pysähtynyt tuijotus hajulähteen suuntaan.

Vartija kertoo, että vangin tullessa vankilaan hänelle tehdään tulotarkastus, jossa häntä pyydetään vaihtamaan vaatteensa vankeuslain 4 luvun 5 §:n mukaisesti. Tämän jälkeen vanki pukeutuu alusvaatteisiin ja istuu tarkastustuolille, jossa huumekoira tekee turvatarkastuksen. Istuma-asento on vangille vapaavalintainen. Suoritus kestää noin 15 sekuntia. Turun vankilassa tarkastuksissa käytetään keittiötuoleja, joiden selkäosassa ja istuinosassa olevat reiät ovat halkaisijaltaan 15 mm. Kyseinen koko on niin pieni, että koira ei pysty tuolissa istuvaa ihmistä koskettamaan, mutta riittää siihen, että hajumolekyylit kulkeutuvat esteettömästi tarkastettavasta henkilöstä koiralle.

Huumekoira on opetettu haistamaan myös tuolin alaosaan. Vartija käyttää koiran ohjaamiseen teleskooppista karttakeppiä, jolla ohjataan koira suorittamaan etsintää. Tarkastettavaan henkilöön ei kosketa ohjaimella. Tarkastuksen jälkeen tarkastettava vanki pukeutuu normaaliin vaatekukseen. Vartijan mukaan huumekoiralla tehtävissä henkilöön kohdistuvissa turvatarkastuksissa käytetään äärimmäisen hienotunteista sekä tahdikasta toimintatapaa.

Länsi-Suomen rikosseuraamuslaitoksen aluekeskuksen lausunto

Aluekeskus viittaa eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen 9.8.2018 antamaan päätökseen (EOAK/4633/2017), jonka mukaan vangille voidaan tehdä turvatarkastus sen varmistamiseksi, ettei hänellä ole mukanaan kiellettyjä aineita tai esineitä. Vangin turvatarkastuksen suorittamisen kynnyks on erittäin alhainen, eikä sen suorittaminen vaadi erityistä syytä tai perustetta. Turvatarkastus tarkoittaa yleisimmin sitä, että vanki kävelee metallinilmaisesta läpi tai huumausaineiden etsintään koulutettu koira haistaa häntä. Asiassa ei ole siten aihetta epäillä, etteikö vankilla sinällään olisi ollut perusteita turvatarkastusten suorittamiseen kantelijalle.

Vankiin kohdistettavista tarkastustoimenpiteistä turvatarkastus on se, jossa vähiten puututaan vangin henkilökohtaiseen koskemattomuuteen ja yksityisyyden suojaan. Vankeuslain esitöiden (HE 263/2004 vp) mukaan turvatarkastus käsittää metallinilmaisella, muulla teknisellä välineellä tai koulutetun koiran avulla tehtävän pintapuolisen tarkastuksen. Turvatarkastus ei yleensä vaadi tarkastettavan koskettamista, mutta se voidaan tehdä myös esimerkiksi vaatteita päällisin puolin tunnustelemalla. Esitöissä todetaan, että turvatarkastus käsittäisi esimerkiksi "porttimallisen metallinilmaisimen läpi kulkemisen tai vankilan portilla olevan huumausaineiden etsintään koulutetun koiran ohi kävelemisen".

Turvatarkastuksessa vanki voidaan velvoittaa vaihtamaan vaatteensa henkilökunnan läsnä ollessa, mutta turvatarkastus ei mahdollista muuten vangin riisuttamista alusvaatteisilleen ja tarkastuksen kohdistamista hänen kehoonsa. Mikäli tarkastetaan mitä vangilla on yllään vaatteiden ja ihon välillä, kyse on vankeuslain 16 luvun 4 §:n mukaisesta henkilöntarkastuksesta. Vankiin kohdistuva henkilöntarkastus tulisi suorittaa vain henkilökunnan toimesta.

Edellä todettuun viitaten aluekeskus toteaa, että vankilan johtajan antama ohjeistus siitä, että vastaavanlaisen tarkastukseen on tehtävä vankeuslain 16 luvun 4 §:n mukainen henkilöntarkastuspäätös, on virheellinen. Henkilöntarkastusta ei voi suorittaa koiralla.

Keskushallintoyksikkö on linjannut menettelytavat vankien ja ulkopuolisten henkilöiden tarkastamisesta tarkastuspenkkiä käyttäen. Linjauksissa todetaan muun muassa, että tarkastuspenkin verkon välien tulee olla niin tiiviitä, ettei koira voi päästä työntämään kuonoa intiimialueelle, tarkastettava istuu kädet polvien päällä jalat yhdessä ja että tarkastus tulee suorittaa hienotunteisesti ja koiran tulee antaa haistaa ja kierrellä vapaasti.

Aluekeskuksen näkemyksen mukaan vankia voidaan pyytää istumaan verkkojakkaralla turvatarkastuksen tekemisen aikana. Kyseisessä tilanteessa koira ei tulisi kuitenkaan nimenomaisesti ohjata haistamaan istuinosan alapuolelta.

Aluekeskus kiinnittää vankilan huomiota asianmukaiseen turvatarkastusmenettelyyn erityisesti, kun turvatarkastuksessa käytetään koira. Kantelijan olisi tullut saada pukea vaatteet päälle ennen turvatarkastuksen suorittamista.

Aluekeskus toteaa vielä lopuksi, että toisin kuin rikosseuraamusesimies toteaa antamassaan selvityksessä, vankeuslain 17 luvun 2 §:n ja tutkintavankeuslain 12 luvun 2 §:n säännökset turvatarkastuksesta kattavat kaikki henkilöt mukaan lukien Rikosseuraamuslaitoksen henkilökunnan.

3.2 Oikeusohjeita

Peruslain 7 §:n mukaan jokaisella on oikeus henkilökohtaiseen vapauteen, koskemattomuuteen ja turvallisuuteen. Ketään ei saa kohdella ihmisarvoa loukkaavasti.

Vankeuslain 1 luvun 5 §:n mukaan vankeja on kohdeltava oikeudenmukaisesti ja heidän ihmisarvoaan kunnioittaen.

Toimivaltuuksien käytön yleisistä periaatteista säädetään vankeuslain 1 luvun 6 §:ssä. Sen 1 momentin mukaan Rikosseuraamuslaitoksen virkamiehen on toimittava asiallisesti ja puolueetomasti sekä sovinnollisuutta edistäen. Pykälän 3 momentin mukaan Rikosseuraamuslaitoksen virkamiehen on suoritettava virkatehtävänsä puuttumatta enempää kenenkään oikeuksiin ja aiheuttamatta suurempaa haittaa kuin on välttämätöntä ja puolustettavaa tehtävän suorittamiseksi.

Vangin turvatarkastuksesta säädetään vankeuslain 16 luvun 3 §:ssä. Sen 1 momentin mukaan vanki saadaan vankilassa, sen alueella ja kuljetuksen aikana tarkastaa turvallisuudesta huolehtimiseksi, järjestyksen turvaamiseksi tai omaisuuden suojelemiseksi (vangin turvatarkastus). Pykälän 2 momentin mukaan vangin turvatarkastuksessa voidaan metallinilmaisinta, muuta teknistä laitetta tai koulutettua koira käyttäen, vaatteita tunnustelemalla taikka muulla vastaavalla tavalla tarkastaa vanki sen varmistamiseksi, ettei vangilla ole mukanaan esinettä tai ainetta: 1) jolla voidaan aiheuttaa vaaraa henkilön turvallisuudelle tai vakavaa vaaraa vankilan järjestykselle; 2) joka erityisesti soveltuu omaisuuden vahingoittamiseen; tai 3) jonka hallussapito on muuten laissa tai lain nojalla kielletty. Pykälän 3 momentin mukaan vanki voidaan 1 momentissa mainitussa tarkoituksessa velvoittaa vaihtamaan vaatteensa henkilökunnan läsnä ollessa.

3.3 Kannanotto

Vangille voidaan tehdä turvatarkastus sen varmistamiseksi, ettei hänellä ole mukanaan kiellettyjä aineita tai esineitä. Vangin turvatarkastuksen suorittamisen kynnyks on erittäin alhainen, eikä sen suorittaminen vaadi erityistä syytä tai perustetta.

Turvatarkastus tarkoittaa yleisimmin sitä, että vanki kävelee metallinilmaisesta läpi tai huumausaineiden etsintään koulutettu koira haistaa häntä. Vankiin kohdistettavista tarkastustoimenpiteistä turvatarkastuksella puututaan vähiten vangin henkilökohtaiseen koskemattomuuteen ja yksityisyyden suojaan. Asiassa ei ole siten aihetta epäillä, etteikö vankilalla sinällään olisi ollut perusteita turvatarkastuksen suorittamiseen kantelijalle.

Turvatarkastuksessa vanki voidaan velvoittaa vaihtamaan vaatteensa henkilökunnan läsnä ollessa, mutta turvatarkastus ei mahdollista muuten vangin alasti riisuttamista ja tarkastuksen kohdistamista hänen kehoonsa. Mikäli tarkastetaan, mitä vangilla on yllään vaatteiden ja ihon välillä, kyse on vankeuslain 16 luvun 4 §:n mukaisesta henkilöntarkastuksesta.

Erottelu turvatarkastuksen ja henkilöntarkastuksen välillä on keskeistä. Henkilöntarkastus on puuttuvampi toimenpide ja sitä on säännelty selvästi yksityiskohtaisemmin. Turvatarkastus ei mahdollista kehon yksityiskohtaista tarkastelua. Fyysisesti puuttuvat tai hyvin intiimiä visuaalista tarkastelua tarkoittavat tarkastukset sen sijaan edellyttävät henkilönkatsastuksen edellytysten täyttymistä. Perusoikeutena turvattu henkilökohtainen koskemattomuus edellyttää, että kaikkia henkilöihin kohdistuvia tarkastuksia koskevia säännöksiä tulee tulkita lähtökohtaisesti mieluummin supistavasti kuin laajentavasti. Tämä asettaa lain soveltajalle varsin tarkat reunaehdot tarkastuksen suorittamistavan valinnassa ja sen toteuttamisessa.

Kantelun ja saadun selvityksen mukaan kantelijaa oli turvatarkastuksen yhteydessä kehoitettu vaatteiden vaihtamisen jälkeen alushousut päällä istumaan tuolille, jonka selkä- ja istuinosassa on reikiä. Istuma-asento oli tarkastettavalle vapaavalintainen. Kantelun ja selvityksen perusteella koira oli ohjattu myös haistelemaan penkin alta. Koira oli ohjattu sen ohjaajan toimesta osoittamalla teleskooppisella karttakepillä siihen suuntaan, mistä koiran haluttiin haistavan. Koira ei pakotettu penkin alle.

Totean ensinnäkin, että vankeuslaki mahdollistaa turvatarkastuksen suorittamisen koiraa apuna käyttäen. Kuten lain esitöistä ilmenee, turvatarkastus on kuitenkin toteuttamistavaltaan pinta-puolinen tarkastus. Turvatarkastuksen yhteydessä on mahdollista velvoittaa vanki vaihtamaan vaatteensa ja tässä yhteydessä vanki joutuu riisuuntumaan alasti. Tämä ei kuitenkaan mielestäni tarkoita sitä, että turvatarkastus voitaisiin suorittaa vangin ollessa alastomana tai edes tavanomaiseen tarkastustilanteeseen nähden vähäpuheisempänä, vaan nähdäkseni lähtökohdista voidaan pitää, että vanki voi pitää turvatarkastuksessa kaikkia hänelle annettuja vaihtovaatteita.

Pidänkin kritiikille alttiina menettelyä, jossa turvatarkastuksen kohteen edellytetään olevan toimenpiteen ajan pelkissä alusvaatteissaan. Nähdäkseni turvatarkastusta ei ole tarkoitettu suoritettavaksi tällä tavoin, vaan vaatteiden vaihtaminen on lähinnä varsinaista turvatarkastusta edeltävä toimenpide. Vaikka tällainen menettely ei sinänsä ole niin nöyryyttävä kuin joutuminen olemaan alasti tarkastuksen aikana, on vaikea löytää hyväksyttävää perustetta sille, miksei tarkastettava voi pitää vaihtovaatteita päällään. Koiran käytettävyys tarkastuksessa ei käsitykseni mukaan riipu ratkaisevalla tavalla siitä, onko tarkastettavalla päällään koko sisävaatekerrasto pelkien alusvaatteiden sijaan – eihän vankien tapaa jenkään edellytetä nyt puheena olevassa suhteessa saman sisältöisen vankeuslain 17 luvun 2 §:n tarkoittaman turvatarkastuksen yhteydessä alistuvan toimenpiteeseen pelkissä alusvaatteissaan.

Kuten Turun vankilan johtajan selvityksestäkin ilmenee, myös vankilan johto pitää kyseenalaisena edellyttää tarkastettavaa olemaan alusvaatteissa turvatarkastuksen ajan. Vankilan johtaja katsoo toimenpiteen olevan lähempänä henkilöntarkastusta kuin turvatarkastusta. Tältä osin Länsi-Suomen rikosseuraamusalueen aluekeskus on lausunnossaan todennut vankilan johtajan antaman ohjeistuksen siitä, että vastaavanlaisen tarkastukseen on tehtävä vankeuslain 16 luvun 4 §:n mukainen henkilöntarkastuspäätös, olevan virheellinen, koska henkilöntarkastusta ei voi suorittaa koiralla. Aluekeskus on toiseen vastaavan sisältöiseen kanteluun (EOAK/5731/2018) antamassaan lausunnossa todennut, että Turun vankila on sittemmin muuttanut ohjeistustaan aluekeskuksen esittämän näkemyksen johdosta.

Yhdyn tältä osin aluekeskuksen esittämään näkemykseen. Syiden ilmetessä eli esimerkiksi koiran merkkauksen perusteella tarkastuksessa on mahdollista siirtyä puuttuvimpiin tarkastuskeinoihin kuten henkilöntarkastukseen, jolloin voidaan selvittää, mitä vangilla on vaatteissaan tai muutoin yllään. Tällöin henkilöntarkastuksessa ei kuitenkaan enää voida käyttää koiraa, koska henkilöntarkastuksen menettelyä koskevat säännökset lähtevät siitä, että henkilöntarkastuksen suorittaa ihminen, ja mikäli henkilöntarkastus edellyttää vaatteiden riisumista, että henkilöntarkastuksen suorittajan ja todistajan tulee olla samaa sukupuolta tarkastettavan kanssa.

Mitä tulee rei'itetyn tuolin, verkkojakkaran tms. istuimen käyttöön, nähdäkseni on olemassa seikoja, jotka puoltavat tarkastuksen suorittamista siten, että tarkastettava istuu penkillä koiran suorittaman haistelun ajan. Tällöin esimerkiksi koira ei voi työntää kuonoaan suoraan tarkastettavan intiimialueelle. Vaikka penkille istuttamista koiran suorittaman haistelun aikana voidaan periaatteessa pitää koiran haistelulle ”kokonaisvaltaisesti altistavampana”, ei toimintatapaa lähtökohtaisesti voida ainakaan hienotunteisuuteen vedoten pitää yleisesti kohdehenkilön seisten tapahtuvaa haistelua nöyryyttävämpänä.

Hienotunteisuuden vastaista kuitenkin on, jos tarkastettava joutuu istumaan hajareisin tai jos koira nimenomaisesti ohjataan haistelemaan intiimialueilta. Myös Länsi-Suomen rikosseuraamusalueen aluekeskus on ymmärtääkseni tällä kannalla. Käsitykseni mukaan koiran nimenomainen ohjaaminen haistamaan penkin alta, joko käskyin tai muulla tavoin osoittamalla, on puhutussa suhteessa arvostelulle altis menettely.

Totean lisäksi tarkastuksen toteuttamistavan arvioinnissa olevan myös merkitystä muun muassa sillä, minkälainen tarkastuksessa käytettävä penkki on rakenteeltaan: mitä harvempi penkin istuinosan verkko on, sen nöyryyttävämmäksi menettely saatetaan kokea. Huomiotta ei voida jättää edellä toteamani tavoin sitäkään, miten tarkastettava on pukeutunut ja missä asennossa hänen edellytetään istuvan tarkastuksen ajan. Myös sillä on asian kokonaisarvioinnin kannalta merkitystä, miten koira ilmaisee mahdolliset havaintonsa. Totean tältä osin, ettei Turun vankilan menettelyssä ole näiden seikkojen osalta ilmennyt aihetta epäillä riittävän hienotunteisuuden noudattamisen kannalta arvostelulle altista menettelyä.

Siltä osin kuin aluekeskuksen lausunnossa on todettu vankeuslain 17 luvun 2 §:stä ilmenevän turvatarkastuksen kohdistumisesta vankilan henkilökuntaan, totean omalta osaltani, että kyseisen säännöksen alkuperäiset esityöt viittaavat vankilassa vieraileviin ulkopuolisiin henkilöihin (HE 263/2004 vp s. 198–199). Itsessään tämä ei ole ristiriidassa lakiehdotuksen yleisperusteissa myös henkilökunnan tarkastamisesta todetun kanssa. Eduskunnan apulaisoikeusasiamies on erään aikaisemman ratkaisunsa (12.6.2015, dnro 404/4/15) yhteydessä katsonut, että vankeus- ja tutkintavankeuslain tarkastamista koskevia säännöksiä olisi tarpeen täsmentää siten, että henkilökunnan kuulumisesta tarkastusten piiriin säädettäisiin yksiselitteisemmin. Tässä tarkoituksessa apulaisoikeusasiamies lähetti päätöksensä oikeusministeriöön, joka myöhemmin ilmoitti yhtyvän apulaisoikeusasiamiehen käsitykseen säännösten täsmentämistarpeesta (ks. eduskunnan oikeusasiamiehen kertomus vuodelta 2015, s. 186).

Sittemmin asiaa arvioitiin hallituksen esityksessä (HE 263/2016, s. 7 ja 11). Säännöksen katsottiin kattavan kaikki henkilöt, mukaan lukien Rikosseuraamuslaitoksen henkilökunnan, eikä säännöstä ehdotettu muutettavaksi. Asia ei näiltä osin anna aihetta puoleltani enempään.

4 TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.3 esittämäni käsityksen turvatarkastuksen suorittamistavasta edellyttämällä vangin olevan alusvaatteissa tarkastuksen ajan sekä ohjaamalla koira haistelemaan istuinosan alapuolelta Turun vankilan tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni vankilan johtajalle sekä koiraohjaajana toimineelle vartijalle.

Lähetän lisäksi jäljennöksen tästä päätöksestäni Länsi-Suomen rikosseuraamusalueen aluekeskukselle.

Muihin toimenpiteisiin kantelu ei anna aihetta.