

**16.7.2020**

**EOAK/5854/2019**

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamiehen sijainen Mikko Sarja**

**Esittelijä: Esittelijäneuvos Håkan Stoor**

## **Muistutuksen ja tietopyynnön käsittely**

### **1 KANTELU**

Kantelija arvosteli Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiön (jälj. YTHS tai säätiö) menettelyä. Kantelijan mielestä hänen tietopyyntöönsä ei ole vastattu viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain mukaisesti. Lisäksi kantelussa arvostellaan muistutuksen käsittelyä.

### **2 SELVITYS**

Kantelun johdosta hankittiin YTHS:n selvitys ja lausunto (liitteenä).

### **3 RATKAISU**

#### **3.1 Kantelussa esitetty arvostelu**

##### **3.1.1 Julkisuuslain soveltaminen**

Kantelija kertoo tehneensä aluehallintovirastolle kantelun YTHS:n menettelystä. Aluehallintovirasto siirsi asian muistutuksena käsiteltäväksi. Tämän jälkeen kantelija pyysi 7.10.2019 YTHS:stä muistutusvastauksessa mainittujen lääkäreiden selvityksiä.

YTHS:n terveystaluyksikön johtaja vastasi 11.10.2019 kantelijalle, että selvityksiä ei voida hänelle antaa, koska ne on tarkoitettu organisaation sisäiseen käsittelyyn, ja osa selvityksistä on annettu suullisesti.

Kantelija katsoo, että johtajan menettelyn takia hän ei saanut tietoja, jotka lain mukaan ovat asianosaisjulkisia. Hän ei myöskään voi saattaa asiaa tuomioistuimen ratkaistavaksi, koska hän ei saanut valituskelpoista päätöstä.

##### **3.1.2 Muistutuksen käsittely**

Kantelija toteaa, että potilaslain perusteluiden (HE 195/1990 vp, s. 19) mukaan muistutuksen

käsittelyyn on ”soveltuvin osin noudatettava hallintomenettelylain [nykyään hallintolaki] säännöksiä”. Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Hallintolain 42 §:n mukaan tiedot suullisesti esitetyistä vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun, on kirjattava tai muulla tavoin rekisteröitävä.

Kantelija pitää myös selvänä, että selvitykset, jotka muistutukseen vastaaja pyytää muistutuksen kohteilta potilaan muistutuksen käsittelemistä varten, eivät ole viranomaisen sisäisiä asiakirjoja, jotka olisivat julkisuuslain soveltamisalan ulkopuolella. Muistutuksen johdosta hankittujen selvitysten julkisuus ei poikkea selvityksistä, jotka hankitaan kantelujen kohteilta. Sekä kantelujen että muistutusten johdosta hankitut selvitykset ovat asianosaisjulkisia viranomaisen asiakirjoja. Sama koskee myös asiakirjaa, johon suullinen selvitys on lain mukaan kirjattava.

## 3.2 YTHS:n selvitys

### 3.2.1 Julkisuuslain soveltaminen

YTHS:n mukaan se on yksityisestä terveydenhuollosta annetun lain mukainen palveluntuottaja. YTHS:n ja Turun kaupungin välillä on solmittu selvityksen liitteenä oleva sopimus opiskeluterveydenhuollon palveluiden järjestämisestä ja palveluiden osittaisesta rahoittamisesta toimintaavustuksin. Sopimus on edellyttänyt sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontaviranomaisen (Valvira) suostumusta. YTHS on hoitanut terveydenhuoltolain 17 §:n perusteella sopimuksenvaraisesti opiskeluterveydenhuollon palveluiden järjestämistä. Sopimukseen ei ole sisällytetty mainintaa julkisuuslain soveltamisesta eikä valvontaviranomaiset ole kiinnittäneet YTHS:n toimintanaikana julkisuuslain soveltamiseen huomiota. Eduskunnan oikeusasiamiehelle tehdyssä kanteluasiassa EOAK/673/2018 on todettu YTHS:ää ja sen toimintaa sääntelevä lainsäädäntö. Myöskään em. asian käsittelyn yhteydessä ei sosiaali- ja terveysministeriö tai eduskunnan oikeusasiamies ole ottanut kantaa tai kiinnittänyt huomiota julkisuuslain soveltamiseen YTHS:n toimintaan.

Selvityspyynnössä viitatus julkisuuslain 5 §:n 2 momentin mukaisen toimeksiantosuhteen osalta YTHS toteaa, ettei sopimusosapuolten käsityksenä ole ollut palveluiden ostoa koskeva toimeksianto eikä julkisuuslakia ole tämän takia sovellettu toimintaan tai sisällytetty sopimukseen. Mikäli YTHS katsottaisiin tuottavan toimeksiannon perusteella terveydenhuollon palveluita selvityspyynnössä esitetysti, YTHS:n käsityksen mukaan asiakirjan antamisesta pitäisi lain mukaan päättää tässä tapauksessa toimeksiannon antajan.

Kunnan ja YTHS :n välinen sopimus ei vastaa tavanomaista sosiaali - ja terveydenhuoltopalvelun ostoa ja/tai ulkoistamista kunnan järjestäjänä ja yksityisen palveluntuottajan välillä. Säätiön asema yksityisoikeudellisena oikeushenkilönä ja yksityisestä terveydenhuollosta annetun lain mukaisena palvelun tuottajana, joka erillissäännöksen perusteella on valvontaviranomaisen luvalla järjestänyt opiskeluterveydenhuollon palveluja, on mahdollisesti epäselvä. Vuoden 2021 alusta tulee voimaan laki korkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollosta. Lain mukaan YTHS on palvelun tuottaja, johon lain 4 §:n mukaan sovelletaan julkisuuslakia YTHS:n hoitaessa korkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollosta annetun lain mukaisia tehtäviä. YTHS on käsityksessä, että julkisuuslaki ei ole tullut sovellettavaksi sen toimintaan nykyisessä asemassa ja tilanne muuttuu lainsäädännön muuttuessa 1.1.2021.

### 3.2.2 Muistutuksen käsittely

Potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain 10 §:ssä todetaan, että toimintayksikön on käsiteltävä muistutus asianmukaisesti ja siihen on annettava kirjallinen vastaus kohtuullisessa ajassa muistutuksen tekemisestä. Vastaus on perusteltava asian laadun edellyttämällä tavalla.

Kantelija on pyytänyt saada nähtäville niiden lääkäreiden kirjalliset vastineet, joita alkuperäinen muistutus on koskenut. Kyseessä olevat virallisen vastauksen tausta-/valmisteluaineistot, eli hoitaneiden lääkäreiden/muiden ammattihenkilöiden antamat selvitykset ym. voivat olla sisäisiä asiakirjoja ja jäädä siten asianosaisjulkisuuden ulkopuolelle, vaikka julkisuuslaki soveltuisikin. Toisaalta potilasasiakirjamerkinnät ovat perustana, kun arvioidaan hoidon laatua, ja niiden saantiin potilaalla on täysi oikeus.

Terveyspalveluyksikön johtajan muistutukseen antama vastaus on hyvin perusteellinen ja vastaus on annettu ajoissa.

### 3.3. Arviointi

#### 3.3.1 Julkisuuslain soveltaminen

##### *Julkisuuslaki*

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annettua lakia (julkisuuslaki) sovelletaan lain 4 §:n 1 momentissa lueteltujen viranomaisten toiminnassa. Pykälän 2 momentissa säädetään, että ”mitä viranomaisesta säädetään, koskee myös lain tai asetuksen taikka lain tai asetuksen nojalla annetun säännöksen tai määräyksen perusteella julkista tehtävää hoitavia yhteisöjä, laitoksia, säätiöitä ja yksityisiä henkilöitä niiden käyttäessä julkista valtaa”.

Julkisuuslakia koskevan hallituksen esityksen perusteluiden mukaan julkisen vallan käytön keskeiseen sisältöön on katsottu kuuluvan puuttuminen hallintopäätöksellä tai tosiasiallisella toimella yksityisen oikeusasemaan (HE 30/1998 vp).

Tähän liittyvästä rajanvedosta voidaan mainita korkeimman hallinto-oikeuden päätös KHO:2008:52. Siinä korkein hallinto-oikeus arvioi, liittyivätkö pyydetty asiakirjat julkisen vallan käyttöön. Potilasvakuutuskeskukselta oli pyydetty eräistä yksityissairaaloissa tehdyistä plastiikkakirurgisista toimenpiteistä laadittuja tilastoja, joista ilmenivät, miten potilaskorvaukset jakautuivat eri yksityisten toimijoiden kesken. Tilastoja laatiessaan Potilasvakuutuskeskus ei ollut käyttänyt julkisuuslain 4 §:n 2 momentissa tarkoitettuihin tavoin julkista valtaa. Asiakirjat eivät siten olleet mainitun lain soveltamisalaan kuuluvia viranomaisen asiakirjoja, vaan yksityisiä asiakirjoja.

Julkisuuslain 5 §:n 2 momentin mukaan ”viranomaisen laatimana pidetään asiakirjaa, joka on laadittu viranomaisen antaman toimeksiannon johdosta”. Siinä tapauksessa tiedon antamisesta päättää lain 14 §:n 1 momentin mukaan tehtävän antanut viranomaisen, jollei toimeksiannosta muuta johdu.

Julkisuuslain 5 §:n 2 momentin perusteluiden (HE 30/1998 vp, s. 55-56) mukaan toimeksiannolla tarkoitetaan tilanteita, joissa viranomaiselle kuuluvan tehtävän suorittaa erillisen sopimuksen mukaan kyseiseen viranomaiseen kuulumaton yksityinen henkilö tai organisaatio riippumatta siitä, kuinka laajan tehtävän suorittamisesta on kysymys. Siten esimerkiksi ministeriön

asiantuntijalle antamat asiantuntijan hallussa lausuntoa varten olevat asiakirjat ovat viranomaisen asiakirjoja samoin kuin viranomaisen rekisteri, jonka ylläpitotehtävät on annettu yksityiselle tietojenkäsittelyn palveluyritykselle.

Sääntelyn tarkoituksena on perusteluiden mukaan varmistaa ennen muuta se, ettei ostopalvelujen lisääntynyt käyttö hallinnossa johtaisi julkisuusperiaatteen soveltamisalan kaventumiseen. Ostopalvelujen käytöstä on säännöksiä muun muassa sosiaali- ja terveydenhuollon suunnittelusta ja valtionosuudesta annetussa laissa (733/1992) [nykyään sosiaali- ja terveydenhuollon suunnittelusta ja valtionavustuksesta annettu laki, lisäys tässä] sekä eläinlääkintähuoltolaissa (685/1990). Kunta voi kuntalain 2 §:n 3 momentin [nykyään 9 §, lisäys tässä] mukaan hankkia tehtävien edellyttämiä palveluja myös muilta palvelujen tuottajilta.

### *Opiskeluterveydenhuollon järjestämisvelvollisuus*

Terveydenhuoltolain 17 §:n 1 momentin mukaan kunnan perusterveydenhuollon on järjestettävä opiskeluterveydenhuollon palvelut alueellaan sijaitsevien lukioiden, ammatillista koulutusta antavien oppilaitosten sekä korkeakoulujen opiskelijoille heidän kotipaikastaan riippumatta. Korkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuolto voidaan kunnan suostumuksella järjestää myös muulla Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontaviraston hyväksymällä tavalla.

Säännöksen perusteluiden (HE 90/2012 vp, s. 108) mukaan yliopistojen ja ammattikorkeakoulujen opiskelijoiden terveyden- ja sairaanhoito sekä suun terveydenhuolto on kunnan suostumuksella mahdollista järjestää myös muutoin Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontaviranomaisen (Valvira) hyväksymällä tavalla kuitenkin siten, että sisältö noudattaa valtioneuvoston asetusta ja muita kansallisia ohjeita. Tällä hetkellä yliopistoissa opiskelevien nuorten terveyden- ja sairaanhoito on järjestetty Ylioppilaiden terveydenhoitosäätiön (YTHS) kautta.

### *Oikeusasiamiehen ratkaisukäytäntö*

Oikeusasiamiehen ratkaisukäytännössä YTHS:n on opiskeluterveydenhuollon palveluja järjestäessään katsottu olevan velvollinen noudattamaan terveydenhuoltolain mukaisten palvelujen järjestämiseen liittyvää lainsäädäntöä. Näin on todettu aiemmin myös oikeusasiamies Petri Jääskeläisen 27.8.2010 antamassa päätöksessä dnro 1619/4/09 ([www.oikeusasiamies.fi](http://www.oikeusasiamies.fi)), jossa hän katsoi, että YTHS oli opiskelijaterveydenhuollon palveluja järjestäessään velvollinen noudattamaan kansanterveyslain mukaisten palvelujen järjestämiseen liittyvää lainsäädäntöä, myös hoitotakuuta koskevia säännöksiä. Apulaisoikeusasiamies Maija Sakslin on puolestaan 17.6.2019 antamassaan päätöksessä dnro 673/2018 ([www.oikeusasiamies.fi](http://www.oikeusasiamies.fi)) katsonut, että YTHS on velvollinen noudattamaan asiakasmaksulainsäädäntöä.

### *Onko kysymyksessä julkisen vallan käyttö?*

Koska julkisuuslain soveltamisesta YTHS:n asiakirjoihin ei ole säädetty nimenomaisesti, julkisuuslain soveltaminen on ratkaistava julkisuuslain yleissäännösten nojalla. Sen mukaan lakia sovelletaan yksityisessä tämän käyttäessä julkista valtaa.

Terveyshuollon palvelut eivät yleensä sisällä julkisen vallan käyttämistä. Muistutusmenettelyssä ei päätetä kenenkään oikeudesta, edusta tai velvollisuudesta. Tämän vuoksi näyttää siltä, että julkisuuslaki ei sovellu YTHS:n asiakirjoihin ainakaan tässä asiassa.

Kysymystä voidaan mielestäni kuitenkin pitää tulkinnanvaraisena. Hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi korkeakouluopiskelijoiden opiskeluterveydenhuollosta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi todetaan sääntämisperusteluissa muun muassa, että sosiaali- ja terveydenhuollon osalta ei ole perustuslakivaliokunnan aikaisemman tulkintakäytännön perusteella yksiselitteisen selvää, mikä osa toimintaa kuuluu merkittävän julkisen vallan käytön, julkisen vallan käytön tai julkisen hallintotehtävän kategoriaan. Selkeästi julkisen vallan tai merkittävän julkisen vallan käyttöä sisältävät tilanteet ovat usein tiettyjä osia hoitoketjusta tai terveydenhuollon kokonaisuudesta. Edelleen hallituksen esityksessä todetaan, että terveydenhuolto on puolestaan perinteisesti nähty ns. tosiasiallisena toimintana, jossa ei pääsääntöisesti tehdä hallintopäätöksiä. Tästä huolimatta myös terveydenhuollossa tosiasiaa käytetään potilaan aseman ja oikeuksien kannalta julkista valtaa, kun arvioidaan potilaan terveydentilaa, diagnosoidaan sairauksia ja tehdään diagnosoinnin tutkimiseen liittyviä ratkaisuja, tehdään ratkaisuja hoidon tarpeesta sekä hoitotoimenpiteistä, joihin potilas ohjataan tai ei ohjata (HE 145/2018 vp, s. 75).

Julkisuuslain 14 §:n menettelysäännösten näkökulmasta totean oikeusasiamiehen laillisuusvalvontakäytännössä edellytetyn näiden säännösten mukaista menettelyä myös tietyissä erityistilanteissa. Tällaisina on pidetty ainakin sitä, että pyydetty asiakirjaa ei ole tai virkamies katsoo, ettei pyydetty asiakirja kuulu julkisuuslain soveltamisalaan, sekä asiakirjan antamistapaa koskevaa ratkaisua (ks. laajemmin esim. OA Petri Jääskeläisen puheenvuoro oikeusasiamiehen vuosikertomuksessa vuodelta 2017, s. 21).

Edellä mainittuihin rinnastuvana voidaan mielestäni varsin aiheellisesti pitää myös sitä, jos julkista hallintotehtävää hoitava yksityinen taho, kuten YTHS, katsoo, ettei se joko lainkaan käytä julkisuuslain edellyttämällä tavalla julkista valtaa tai että pyydetty asiakirjat eivät ole syntyneet julkista valtaa käytettäessä eikä julkisuuslaki siksi soveltu sen toimintaan tai kyseisiin asiakirjoihin.

Tämän vuoksi YTHS olisi nähdäkseni voinut tarjota kantelijalle julkisuuslain 14 §:n mukaista viranomaisen ratkaisua, jonka kantelija olisi voinut saattaa hallinto-oikeuden tutkittavaksi.

*Onko kyseessä kunnan viranomaisen toimeksianto?*

Toisaalta asiaa voidaan arvioida siitä näkökulmasta, onko YTHS:n Turun kaupungin kanssa tekemä ja Valviran hyväksymä sopimus katsottava julkisuuslain 5 §:n 2 momentissa tarkoitettui toimeksiannoksi. Siinä tapauksessa toiminnassa syntyneet asiakirjat olisivat Turun kaupungin terveystoimen asiakirjoja ja niihin sovelletaan selkeästi julkisuuslakia.

YTHS:n selvityksessä korostetaan, että kunnan ja YTHS:n välinen sopimus ei vastaa tavanomaista sosiaali- ja terveydenhuoltopalvelun ostopalvelua kunnan järjestäjänä ja yksityisen palveluntuottajan välillä. Toisaalta selvityksessä todetaan, että säätiön asema yksityisoikeudellisena oikeushenkilönä ja yksityisestä terveydenhuollosta annetun lain mukaisena palvelun tuottajana, joka erillissäännöksen perusteella on valvontaviranomaisen luvalla järjestänyt opiskeluterveydenhuollon palveluja, on mahdollisesti epäselvä.

Olen YTHS:n kanssa samaa mieltä siitä, että sen palvelut eivät ole terveydenhuollon ostopalveluita, joita kunta hankkii sosiaali- ja terveydenhuollon suunnittelusta ja valtionavustuksesta annetun lain perusteella ja johon julkisuuslain esitöissä viitataan. YTHS:n palveluista säädetään terveydenhuoltolaissa ja säätiön toiminta perustuu pääosin muuhun kuin kunnan rahoitukseen. Nähdäkseni tälle seikalle ei kuitenkaan voi antaa ratkaisevaa merkitystä. Se johtuu seuraavista

syistä.

Opiskeluterveydenhuollon järjestäminen kuuluu terveydenhuoltolain 17 §:n mukaan kunnan tehtäviin. Tehtävän antaminen YTHS:lle ”kunnan suostumuksella” vastaa julkisuuslain esitöissä tarkoitettua toiminnan ulkoistamista, jonka lainsäätäjällä on halunnut pitää julkisuusperiaatteen piirissä (ks. edellä kohta 3.3.1). Tästä näkökulmasta voidaan päätyä johtopäätökseen, että YTHS:n asiakirjat ovat viranomaisen toimeksiannon johdosta laadittuja asiakirjoja siten kuin julkisuuslain 5 §:n 2 momentissa säädetään. Tällöin kantelijaa olisi tullut ohjata pyytämään valituskelpoista ratkaisua Turun kaupungin viranomaisilta. Kuten edellä on käynyt ilmi, tiedon antamisesta asiakirjasta, joka on laadittu viranomaisen toimeksiantotehtävää suoritettaessa, päättää tehtävän antanut viranomainen.

Voimassa olevan lainsäädännön kannalta on joka tapauksessa selvää, että YTHS hoitaa julkista hallintotehtävää. Tämän vuoksi sen on noudatettava hallintolakia ja hyvän hallinnon perusteita. Hallintolain 8 §:n neuvontavelvollisuuteen kuuluu, että viranomaisen on pyrittävä opastamaan asiakas toimivaltaiseen viranomaiseen, tässä tapauksessa Turun kaupungin asianomaisen viranomaisen puoleen. En pidä poissuljettuna, etteikö asiassa olisi voinut tulla harkittavaksi myös hallintolain 21 §:n 1 momentin nojalla asiakirjapyyntönsä siirto Turun kaupungille.

### *Johtopäätökset*

Julkisuuslain soveltamisalaa koskeva kysymys kuuluu viime kädessä hallintotuomioistuimen ratkaistavaksi. Kantelijan kannalta on sen vuoksi olennaista, että hän olisi jollakin edellä kuvatuista tavoista saanut tietopyyntöönsä valituskelpoisen ratkaisun.

YTHS olisi nähdäkseni voinut itse tarjota kantelijalle julkisuuslain 14 §:n mukaisesti mahdollisuutta valituskelpoisen ratkaisun saamiseen taikka sen olisi tullut ohjata kantelijaa pyytämään valituskelpoista ratkaisua Turun kaupungin viranomaisilta tai harkita asiakirjapyyntönsä siirtämistä kaupungille. Nähdäkseni YTHS:n olisi ollut aiheellista neuvotella menettelystä kaupungin viranomaisten kanssa varsinkin sen vuoksi, että toimeksiantosuhteen mahdollisuuteen viitattiin YTHS:lle lähetetyssä oikeusasiamiehen kanslian selvityspyyntönsä

Kun YTHS ei ollut toiminut millään edellä kuvatuista tavoista, sen menettely on ollut virheellinen.

### 3.3.2 Muistutuksen käsittely

Kantelija arvostelee terveystalouden johtajan muistutusvastausta siitä, että se perustuu osittain suullisiin selvityksiin.

Potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (potilaslaki) 10 §:n 1 momentin mukaan terveyden- ja sairaanhoitoonsa tai siihen liittyvään kohteluunsa tyytymättömällä potilaalla on oikeus tehdä muistutus terveydenhuollon toimintayksikössä terveydenhuollosta vastaavalle johtajalle.

Pykälän 2 momentin mukaan toimintayksikön on käsiteltävä muistutus asianmukaisesti ja siihen on annettava kirjallinen vastaus kohtuullisessa ajassa muistutuksen tekemisestä. Vastaus on perusteltava asian laadun edellyttämällä tavalla.

Muistutuksen käsittelyä koskeva 2 momentti lisättiin lakiin lainmuutoksella 1101/2014. Sääntöjen perusteluissa (HE 185/2014 vp, s. 184-185) todetaan seuraavaa:

Momentissa säädettäisiin muistutuksen käsittelystä. Toimintayksikössä tulisi asianmukaisesti kirjata ja käsitellä jokainen sille tehty muistutus. Valvontaviranomaisten mukaan, ja asiassa julkaistujen raporttien perusteella, toimintayksiköiden käytännöt muistutusten käsittelyssä vaihtelevat. Kaikissa toimintayksiköissä ei esimerkiksi nykyisin kirjata muistutuksia järjestelmällisesti, ja niistä ei aina ole organisaatioissa järjestelmällistä käsittelyjärjestystä. Ehdotetun sääntelyn mukaan muistutukseen tulisi jatkossa vastata aina kirjallisesti. Velvoite vastauksen antamiseen kirjallisena ryhdyttäisi toimintayksiköiden omaa käsittelymenettelyä, ja kirjallinen vastaus toimisi oikeusturvana myös toimintayksikölle itselleen.

— — —

Momentissa edellytettäisiin jatkossa myös vastauksen perustelemista. Vaatimuksen tarkoituksena on vahvistaa muistutusten asianmukaista käsittelyä, potilaan oikeusturvaa ja muistutusten hyödyntämistä toiminnan kehittämisessä. Erityinen merkitys asian perustelemisella on tilanteessa, jossa potilaan ja toimintayksikön näkemykset eroavat toisistaan. Selkeät perustelut auttavat potilasta harkitsemaan asiasta edelleen kantelemista. Lisäksi ne toimivat dokumentointina asian jatkokäsittelyssä

Nähdäkseni muistutuksen käsittelyssä noudatettavasta menettelystä säädetään ensisijaisesti potilaslain 10 §:n 2 momentissa. Sen mukaan vastaus on annettava kirjallisesti ja se on perusteltava asian edellyttämällä tavalla. Pidän sinänsä usein suositeltavana, että potilaan hoitoon osallistuneilta ammattihenkilöiltä pyydetään kirjalliset selvitykset. Tätä ei mielestäni kuitenkaan edellytetä laissa. On otettava huomioon, että potilaan hoidosta on laadittu kirjalliset potilasasia-kirjamerkinnät ja riippuu asian laadusta, kuinka laajasti asiaa on sen lisäksi selvitettävä.

Terveyspalveluyksikön johtajan muistutusvastaus ei ole asiakirjoissa. Tämän vuoksi en voi ottaa kantaa vastauksen perusteluihin. Edellä kerrotun perusteella minulla ei kuitenkaan ole aihetta epäillä, että asiassa olisi menetelty lainvastaisesti.

#### **4 TOIMENPITEET**

Saatan edellä kohdassa 3.3.1 esittämäni käsityksen menettelyn virheellisyydestä asiakirjapyyntöä käsittelyssä YTHS:n tietoon.

Tässä tarkoituksessa lähetän sille jäljennöksen tästä päätöksestäni.