

29.10.2020

EOAK/5608/2019

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Maija Saksin

Esittelijä: Esittelijäneuvos Erkki Hännikäinen

ESIMIES EI VASTANNUT ALAISESTAAN TEHTYYN KANTELUUN

1 KANTELU

Kantelija arvostelee kirjoituksessaan 3.10.2019 oikeusasiamiehelle sitä, että [- - -] kaupunginlakimies A ei ole vastannut hänen valitukseensa (hallintokanteluun), joka hän on 11.1.2019 tehnyt lakimies B:n menettelystä rakennusvalvontaa koskevassa kanteluasiassa. Kantelijan mukaan hänen kantelunsa oikeusasiamiehelle koskee vain sitä, että hänen kanteluunsa lakimies B:stä ei vastata.

2 SELVITYS

Kaupunginlakimies A antanut 16.3.2020 kantelun johdosta selvityksen, jonka liitteinä ovat muun muassa kantelijan kantelu 11.1.2019 ja ote kaupungin asianhallintajärjestelmästä.

Kantelija on antanut vastineensa A:n selvitykseen.

3 RATKAISU

3.1 Tapahtumista

Kantelija oli alun perin 21.9.2018 kannellut rakennuslautakunnalle siitä, että rakennusvalvonta olisi laiminlyönyt valvoa taloyhtiölle myönnettyä rakennuslupaa ja toimenpidelupaa, jotka liittyivät asunnon ilmanvaihtoon. Rakennuslautakunnan pöytäkirjan 28.11.2018 mukaan lakimies B ja rakennusvalvonnan johtava lvi-insinööri olivat valmistelleet kanteluasian. Rakennuslautakunta oli rakennusvalvonnan johtajan ehdotuksesta 28.11.2018 ratkaisut kantelun kuultuaan ensin lakimies B:tä.

Kantelija oli 11.1.2019 osoittanut talousjohtajalle kaupungin konserni-palveluihin otsikolla "Valitus" kirjoituksen muun muassa lakimies B:n menettelystä. Osin kantelu-tyyppinen kirjoitus sisälsi arvostelua lakimies B:tä ja rakennuslautakunnan päätöstä 28.11.2018 kohtaan sekä muun muassa vaatimuksen siitä, että vuonna 2014 suoritettujen ilmanvaihdon mittauksen oikeellisuus oli selvitettävä. Kantelijalle oli kuitenkin virheellisesti kerrottu, että talousjohtaja oli lakimies B:n esimies. Kantelijan tiedusteltua 11.3.2019 asiaansa kirjaamon kautta, talousjohtaja oli ilmoittanut sähköpostitse kantelijalle, että lakimies B:n esimies oli kaupunginlakimies A ja että myös tämä oli tietoinen kantelijan kirjoituksesta.

Asiassa ei selvitystä siitä, milloin kantelijan kirjoituksen käsittely on siirtynyt kaupunginlakimies A:lle, eikä siitä, oliko kantelija tiedustellut asiansa kaupunginlakimies A:lta ennen kuin hän kanteli 3.10.2019 oikeusasiamielle. Kantelijaan kirjoitusta ei ole merkitty diaariin/kaupungin asianhallintajärjestelmään, josta asian käsittelyn vaiheita voitaisiin selvittää.

3.2 Asian taustaa ja kaupunginlakimies A:n selvitys

Kantelijan alun perin rakennuslautakunnalle tekemä kantelu rakennusvalvonnan menettelystä oli liittynyt laajempaan kantelijan asunnon terveydellisiä olosuhteita koskevaan asiakokonaisuuteen. Sitä on vuosien kuluessa lukuisia kertoja käsitelty [- -] ympäristötoimissa ja kaupungin muissa toimielimissä sekä hallintotuomioistuimissa ja muissa valtion viranomaisissa.

Tähän on myös kaupunginlakimies A viitannut selvityksessään. A on liittänyt selvitykseensä tulosteen kaupungin asianhallinta-järjestelmästä, josta ilmenevät asian lukuisat käsitellyt kaupungin toimielimissä. Kaupunginlakimies A:n mukaan kantelijaa eivät ole tyydyttäneet asiassa annetut tuomioistuinten päätökset eivätkä kaupungin toimielimien ja viranhaltijoiden päätökset tai vastaukset. Viimeksi kantelijan asiaa oli käsitelty kanteluna 28.11.2018 rakennuslautakunnassa. Kaupunginlakimies A on todennut selvityksessään, että lautakunnan päätöksestä käyvät ilmi asian käsittelyvaiheet ja että kantelijan esittämiin vaatimuksiin ja väitteisiin on vastattu päätöksessä yksityiskohtaisesti.

Edellä esitetyillä ja selvityksessään esittämillään muilla perusteilla kaupunginlakimies A on katsonut, että kantelijan asiaa, jossa hän on ollut tyytymätön (muun muassa) asuntonsa ilmanvaihtoon ja viranomaisten toimintaan, on käsitelty vähintäänkin riittävästi. Kaupunginlakimies A:n mukaan kantelija oli esittänyt selvästi perusteettomia vaatimuksia lakimies B:n toimien saattamisesta poliisin tutkittavaksi. Kantelija ei ollut esittänyt B:n toimissa yleensäkkään sellaista moitittavaa, mihin työnantajan olisi tullut puuttua.

Kaupunginlakimies A:n käsityksen mukaan tässä tapauksessa oli ollut tarpeetonta ja turhaa vastata kantelijan vaatimuksiin ja jatkaa edelleen asian tuloksetonta käsittelyä.

3.3. Noudatetun menettelyn arviointi

Totean asian johdosta kannanottonani seuraavan.

Hallintolain 53 a §:n mukaan jokainen voi tehdä hallintokantelun toimintaa valvovalle viranomaiselle viranomaisen, siihen palvelussuhteessa olevan tai muun julkista hallintotehtävää hoitavan lainvastaisesta menettelystä tai velvollisuuden täyttämättä jättämisestä. Kantelu viranhaltijan menettelystä voidaan tehdä myös tämän esimiehelle.

Hallintolain 53 b § valvova viranomainen ryhtyy niihin toimenpiteisiin, joihin se hallintokantelun perusteella katsoo olevan aiheutta. Jos kantelun johdosta ei ole aiheutta ryhtyä toimenpiteisiin, siitä tulee viivytyksettä ilmoittaa kantelun tekijälle. Hyvä hallintotapa muutoinkin edellyttää.

että sellaisiin asiallisiin kirjoituksiin vastataan, joista on pääteltävissä, että asianomainen odottaa niihin vastausta.

Kaupungin kirjaamosta ja kantelijalta saatujen tietojen mukaan kantelijan kirjoitukseen ei ole tähän mennessä vastattu. Tämän ja kaupunginlakimies A:n selvityksen perusteella katson, että kantelijan kirjoitukseen ei ole ilmeisesti tarkoituskaan vastata.

Kantelijan kirjoitukseen muun muassa lakimies B:n menettelystä ei kuitenkaan voida jättää vastaamatta sillä perusteella, että alun perin rakennuslautakunnalle tehty kantelu liittyi asiakokonaisuuteen, jota oli jo lukuisia kertoja käsitelty eri viranomaisissa.

Kantelija ei ole aiemmin kirjoittanut lakimies B:n menettelystä rakennuslautakunnan 28.11.2018 käsittelemässä kanteluasiassa eikä lakimies B:n menettely kyseisessä asiassa ole ollut muutoinkaan viranomaisten käsiteltävänä. Riippumatta siitä, kuinka aiheellisena kaupunginlakimies A piti kantelijan kirjoitusta ja missä laajuudessa sitä hänen mukaansa oli syytä käsitellä, A:n ei olisi tullut jättää siihen kokonaan vastaamatta.

Kaupunginlakimies A:n kanta kantelijan kirjoitukseen muun muassa lakimies B:n menettelystä ilmenee kaupunginlakimies A:n oikeusasiamiehelle antamasta selvityksestä, jota on osin selostettu edellä ja joka on täältä toimitettu kantelijalle tiedoksi. Kaupunginlakimies A:n harkintaan jää, missä määrin enemmän vastauksen antaminen kantelijalle hänen kirjoitukseensa muun muassa lakimies B:n menettelystä on tarpeen.

4 TOIMENPIDE

Saatan edellä kohdassa 3 esittämäni näkökohdat kantelijan kirjoitukseen vastaamisesta kaupunginlakimies A:n tietoon lähettämällä hänelle jäljennöksen tästä päätöksestäni.

Kiinnitän myös kaupunginlakimies A:n huomiota käsiteltäväksi tarkoitettujen asiakirjojen toimittamiseen asianmukaisesti kirjattavaksi kaupungin asianhallintajärjestelmään.