

22.10.2019

EOAK/5586/2018

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Pasi Pölönen**

**Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Terhi Arjola-Sarja**

## **SIVULLISEN OMAISUUDEN ULOSMITTAUS YM.**

### **1 KANTELU**

Kantelija pyysi tutkimaan Itä- ja Keski-Uudenmaan ulosottoviraston menettelyä liittyen kantelijan omaisuuden ulosmittaukseen asiassa, jossa velallisena oli X Oy -niminen yhtiö (jälj. velallinen). Toissijaisesti kantelija pyysi tutkimaan Valtakunnanvoudinviraston käsittelyajan asiassa.

Kantelussa kerrotun mukaan velallinen oli huhtikuussa 2017 ilmoittanut kantelijalle, että kantelijan omaisuutta, joka oli ollut vuokratuissa tiloissa, oli ulosmitattu velallisen velkojen vakuudeksi. Velallinen oli ilmoittanut kertoneensa ulosotolle muun muassa kantelijan omaisuuden eriteltyinä. Kantelija oli saanut vasta 15.6.2017 postitse nipun valokuvia irtaimista esineistä kuvattuna velallisen tiloissa. Paperissa mainittua luetteloa ei ollut ollut. Kuvissa oli kantelijan omaisuutta. Kantelija oli ollut yhteydessä kihlakunnanvouti A:han, joka oli kehottanut lähettämään kopion kantelijan velallisen kanssa tekemästä sopimuksesta ennen kuin kantelija saa hakea omaisuutensa pois. Yllätyksekseen kantelija oli heinäkuussa saanut tietää, että takavarikko oli astunut voimaan.

Kantelun mukaan kihlakunnanvouti oli laiminlyönyt kantelijan valituksen toimittamisen käräjäoikeuteen. Kihlakunnanvouti oli myös vaatinut uusia todisteita kantelijan omistusoikeudesta takavarikoituihin tavaroihin. Takavarikko oli jatkunut, vaikka kihlakunnanvouti itsekkin oli todennut, että laitteet ovat kantelijan omaisuutta. Tammikuussa 2018 oli selvinnyt, että osa takavarikoiduista kantelijan omistamista esineistä oli kadonnut. Pyynnöistä huolimatta kantelija ei ollut päässyt tarkastamaan omaisuutta. Asiassa oli myös ilmennyt, että uuden vuokralaisen hallintaan oli joutunut velalliselta ulosmitattua omaisuutta vastikkeetta.

Kantelijan mukaan 5.4.2017 suoritettu ulosmittaus oli tehty 1 700 euron suuruisen saatavan suorittamiseksi. Takavarikkoon otettu omaisuus ei ollut missään suhteessa saatavan määrään. Myöskään luetteloa takavarikoidusta omaisuudesta ei ollut tehty. Se oli ilmestynyt vasta kuuksia myöhemmin.

Kantelussa ihmeteltiin vasta huhtikuussa 2018 esiin tullutta 14.7.2017 tehtyä ulosmittausta ja epäiltiin ulosmittauksen tarkoituksena. Kantelun mukaan väite, että ulosmittauksesta olisi ilmoitettu kirjallisesti velalliselle, sivulliselle ja tämän käyttämälle asiamiehelle, oli perätön.

Kantelun mukaan asian käsittelyä oli pitkitetty.

Kantelijan lisäkirjeessä 1.2.2019 kertoman mukaan ulosmittauksessa oli hävinnyt yksi Segway ja neljä Info-avainta. Kun kantelija oli tavaroiden luovutuksen yhteydessä kysynyt kihlakunnanulosottomies B:ltä, missä kadonneet tavarat olivat, B oli väittänyt, että niitä ei koskaan ollut ollutkaan. Lisäkirjeessä arvosteltiin siitä ilmenevästi myös kihlakunnanvouti C:n Itä-Uudenmaan käräjäoikeudelle ulosottovalitusasiassa antamaa lausuntoa. Kantelija esitti myös, että C ei kirjallisesta pyynnöstä huolimatta ollut päästänyt kantelijaa tarkastamaan tavaroita, jolloin laitteiden tuhoutuminen olisi voitu estää. Vaikka kihlakunnanulosottomies B:tä oli ohjeistettu pitämään Segwayt jatkuvassa latauksessa, näin ei ollut tehty. Akut olivat vaurioituneet käyttökelvottomiksi.

Edelleen lisäkirjeessä esitettiin, että kantelija oli toiminut täysin kihlakunnanvouti A:lta puhelimitse saatujen ohjeiden mukaisesti. Jostakin syystä kantelija oli saanut tiedon ulosmittauksesta myöhemmin kuin muut sivulliset, jotka olivat saaneet hakea tavaransa pois. Kantelija pyysi tutkimaan myös sen kihlakunnanvouti C:n menettelyn, että hän ei ollut ilmoittanut asiassa antamissaan lausunnoissa ja vastineissa samaan omaisuuteen kohdistunutta toista ulosmittausta kuin vasta 27.4.2018. Vielä kantelija kertoi, että Y Oy:stä kantelijalle oli luovutettu kantelijalle kuulumatonta omaisuutta, muun muassa osa velallisen kirjanpidosta oli löytynyt palautettujen tavaroiden joukosta.

Lisäkirjeessä 12.8.2019 kantelija kertoi muun muassa asiassa tekemästään rikosilmoituksesta ja poliisin päätöksestä havaitsemistaan ristiriitaisuuksista. Kantelijan mukaan ulosottovirasto oli poliisille lähettämässään aineistossa syyllistynyt hämäykseen koskien muun muassa Segway-laitteiden valoja.

## 2 SELVITYS

Kantelun johdosta Itä- ja Keski-Uudenmaan ulosottovirasto toimitti tänne johtavan kihlakunnanvoudin lausunnon, kihlakunnanvouti C:n lausunnon ja selvityksen sekä kihlakunnanulosottomies B:n selvityksen liitteineen.

Vielä asiassa pyydettiin kihlakunnanvouti A:n selvitys sekä lisäselvitys ja -lausunto kantelijan lisäkirjeessä 1.2.2019 esittämän johdosta. Pyynnön johdosta ulosottovirasto toimitti tänne johtavan kihlakunnanvoudin ja kihlakunnanvouti C:n lisälausunnot, kihlakunnanulosottomies B:n lisäselvityksen sekä kihlakunnanvouti A:n selvityksen liitteineen.

Lisäksi tänne on hankittu Itä-Uudenmaan käräjäoikeuden päätös 11.1.2019 ja Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen tutkinnan päätös asiassa.

## 3 RATKAISU

### 3.1 Tapahtumat

Asiassa on kysymys seuraavista ulosmittauksista ja muutoksenhakuun liittyvästä menettelystä, joka käytettävissäni olevien asiakirjojen perusteella on edennyt seuraavasti.

#### *Ulosmittaus 5.4.2017*

Itä- ja Keski-Uudenmaan ulosottovirasto on 5.4.2017 ulosmitannut velallisen velkojen suorittamiseksi velallisen hallinnassa ja vuokraamissa tiloissa ollutta irtainta omaisuutta. Ulosmitattu omaisuus on jätetty velallisen hallinnassa olleisiin tiloihin.

Ulosmittauksen jälkeen ulosottomiehelle on esitetty väite, jonka mukaan osa omaisuudesta ei kuulu velalliselle. Väitteen vuoksi kantelijalle on ulosottovirastosta 1.6.2017 lähetetty jäljennös ulosmittauspöytäkirjasta valitusosoituksineen.

Kantelija on lähettänyt ulosottovirastolle 21.6.2017 päivätyn sähköpostiviestin, jossa kantelija on todennut saaneensa jäljennöksen ulosmittauksesta, jossa kantelijan omaisuutta oli jäänyt velallisen ulosmitattavan irtaimiston piiriin ja jossa kantelija on pyytänyt ulosottovirastoa ryhtymään pikaisesti toimenpiteisiin, jotta kantelija saisi omaisuuden takaisin. Kysymyksessä oleva omaisuus, muun muassa neljä Segway i2 -laitetta, on mainittu viestissä.

Ulosottovirastosta perintäsihteeri on vastannut kantelijalle sähköpostilla 22.6.2017. Viestissä on muun muassa tiedusteltu, haluaako kantelija, että asia käsitellään valitusasiana. Ulosottovirastolle 17.7.2017 lähetetyssä sähköpostiviestissä kantelija on ilmoittanut, että "Jos saamme hakea

tavaramme ja laitteemme nopealla aikataululla, emme näe syytä tehdä valitusta”. Kihlakunnanvouti A on vastannut kantelijalle sähköpostiviestillä 19.7.2017. Siinä A on ilmoittanut kantelijalle, että tavarihin kohdistuu ulosmittaus ja, koska ulosmittauksesta ei ole valitettu määräajassa, ulosmittaus on tullut lainvoimaiseksi ja tavarat tullaan myymään velallisen velkojen kattamiseksi. A on myös viitannut hänen ja kantelijan edustajan väliseen puhelinkeskusteluun 19.6., jossa A oli kehottanut toimittamaan ulosottovalituksen. Vastauksessaan 19.7.2019 tähän viestiin kantelija on muun muassa ilmoittanut, että ”19.6.2017 käymässämme keskustelussa ei tullut missään vaiheessa ilmi, että tavarat joutuisivat ulosmitattaviksi, jos en tee valitusta”. Vastauksessaan 19.7.2017 A on muun muassa painottanut, että kantelijalle on lähetetty jäljennös päätöksestä ”Irtaimen ulosmittaus”, jonka liitteenä ovat olleet ohjeet valituksen tekemiseksi.

Kantelijan ulosottovirastolle 20.7.2017 lähettämässä sähköpostiviestissä kantelija on selostanut näkemystään ulosottoviraston kanssa asiassa käymistään keskusteluista ja perustellut, miksi ei ollut tehnyt valitusta. Sähköpostiviestissä kantelija on myös todennut ”Saanen täten esittää ulosottoimen pysäyttämistä ja teen tässä nyt sitten myös sen valituksen”. Kantelijalle on ulosottovirastosta 20.7.2017 vastattu sähköpostitse, että valitusaika oli kulunut eikä valitusta voinut enää tehdä ja että koska ulosmittaus oli tullut lainvoimaiseksi, ulosottomiehellä on velvollisuus ryhtyä realisointitoimiin.

Kantelija on hakenut menetetyn määräajan palauttamista ulosottovalituksen tekemiseksi. Helsingin hovioikeus on 28.9.2017 antamallaan päätöksellä palauttanut kantelijalle menetetyn määräajan koskien kantelijan 20.7.2017 tekemää valitusta.

Kantelija on valittanut ulosmittauksesta Itä-Uudenmaan käräjäoikeudelle (silloinen Vantaan käräjäoikeus). Käräjäoikeus on 28.9.2017 keskeyttänyt täytäntöönpanon kieltämällä ulosmitatun omaisuuden myynnin ja 30.10.2017 rajoittanut keskeytyksen koskemaan kantelijan valituksen täydennyksessä 17.10.2017 ilmoittamaa omaisuutta.

Itä-Uudenmaan käräjäoikeus on 11.1.2019 antamallaan päätöksellä hyväksynyt ulosottovalituksen ja kumonnut valituksen kohteena olleen päätöksen siltä osin kuin se on koskenut kantelijan omaisuutta.

#### *Ulosmittaus 14.7.2017*

Ulosottovirasto on 14.7.2017 ulosmitannut velallisen velkojen suorittamiseksi yhtiön hallinnassa ja vuokraamissa tiloissa ollutta irtainta omaisuutta. Kysymys on ollut samaan omaisuuteen kohdistuneesta toimesta kuin 5.4.2017 suoritetussa ulosmittauksessa.

Kantelija on 14.5.2018 esittänyt päätöstä koskevan oikaisupyynnön. Oikaisuvaatimuksen rinnalla kantelija on tehnyt myös ulosottovalituksen. Asia on Itä-Uudenmaan käräjäoikeudessa käsitelty ja ratkaistu ulosmittauspäätöstä 5.4.2017 koskevan valitusasian kanssa.

Itä-Uudenmaan käräjäoikeus on 18.5.2018 keskeyttänyt täytäntöönpanon kieltämällä ulosmitatun omaisuuden myynnin.

Ulosottovirasto on 24.5.2018 tekemällään itseoikaisupäätöksellä peruuttanut ulosmittauksen siltä osin kuin se on koskenut sivullisen omakseen väittämää omaisuutta. Itseoikaisupäätös on tullut lainvoimaiseksi.

Itä-Uudenmaan käräjäoikeus on 11.1.2019 antamallaan päätöksellä todennut valituksen rauenneeksi.

## Häätö 13.7.2017

Velallinen, jonka vuokratiloista kysymyksessä oleva irtain omaisuus on hallinnan perusteella ulosmitattu, on häädetty vuokratiloista 13.7.2017. Häätö on toimitettu siirtämällä ulosmitattu irtain omaisuus vuokranantajan tiloista ulosottoviranomaisen haltuun. Arvottoman ja vähäarvoisen omaisuuden osalta vuokranantajalle on annettu tällaisen omaisuuden hävityslupa. Omaisuus on luetteloitu ja siirretty myytäväksi/säilytykseen ulkopuolisen palveluntarjoajan, Y Oy:n tiloihin.

### 3.2 Arviointi

#### 3.2.1 Ulosmittaus 5.4.2017

Velallinen on tehnyt tässä samassa asiassa kantelun Valtakunnanvoudinvirastolle. Valtakunnanvoudinviraston asiassa 13.2.2018 antaman päätöksen mukaan velallinen on kantelussaan arvostellut muun muassa sitä, että ulosmittausasiakirjojen liitteenä oli kuvia irtaimesta, mutta luettelointi ulosmitatusta irtaimesta puuttui.

Valtakunnanvoudinviraston päätöksessä on menettelyn oikeudellisen arvioinnin kohdalla todettu, että ulosottokaaren (jälj. UK) 4 luvun 29 §:n mukaan ulosmitattu omaisuus on lähtökohdaisesti luetteloitava ulosmittauspäätöksessä ja että luetteloinnissa saadaan käyttää teknisiä tallennusmenetelmiä. Päätöksessä on todettu, että irtaimen omaisuuden ulosmittauspäätökseen 5.4.2017 on merkitty, että omaisuus on valokuvattu ja luetteloitu ja että kihlakunnanulosottomies B:n mukaan luettelo ulosmitatusta omaisuudesta on lähetetty kantelijalle ja kantelijan edustajalle. Edelleen päätöksessä todetaan kantelijan esittäneen, että hän oli saanut vain valokuvia ulosmitatusta omaisuudesta. Päätöksessä on todettu, että ulosottokaaren mukaan valokuvamalla saadaan luetteloita ja yksilöidä ulosmitattua omaisuutta. Valtakunnanvoudinvirasto on arvioinut, että kihlakunnanulosottomies B oli menetellyt asiassa lainmukaisesti ja harkintavaltaansa puitteissa.

Totean, että mainitun 29 §:n mukaan ulosmitattu omaisuus on arvioitava ja luetteloitava ulosmittauspäätöksessä, paitsi jos se on jo tehty aiemman ulosmittauksen tai turvaamistoimen yhteydessä. Runsaslukuiset vähäarvoiset esineet saadaan arvioida kokonaisuutena ja luetteloita pääpiirteisesti. Luetteloinnissa saadaan käyttää teknisiä tallennusmenetelmiä ja arvioinnissa tarvittaessa asiantuntijaa.

Kantelussaan Valtakunnanvoudinvirastolle kantelija on kiinnittänyt huomiota myös ulosmitatun omaisuuden arvoon suhteessa ulosotossa olleen velan määrään.

Ratkaisussaan Valtakunnanvoudinvirasto on todennut, että ulosmittaushetkellä omaisuuden arvosta tehdään alustava arvio. Omaisuuden arvo täsmentyy lopullisesti vasta omaisuuden tultua myydyksi. Ulosmittauspäätöksessä ulosmitatun omaisuuden arvoksi oli merkitty 5 000 euroa. Ulosmittaushetkellä velallisen ulosottovelan määrä oli ollut yli 5 000 euroa ja tammikuussa 2018 (16.1.2018) yli 77 000 euroa. Valtakunnanvoudinviraston mukaan kyse ei ole ollut liiallisesta ulosmittauksesta.

Katson, ettei asiassa ole näiden jo Valtakunnanvoudinvirastossa käsiteltyjen asioiden osalta aihetta ryhtyä toimenpiteisiin puoleltani.

#### 3.2.2 Pöytäkirjan jäljennöksen toimittaminen kantelijalle

UK 3 luvun 35 §:n mukaan jäljennös pöytäkirjasta on annettava toimituksessa tai jälkikäteen, jos asianosainen tai sivullinen, jonka oikeutta toimitus saattaa koskea, sitä pyytää. Jos jäljennös annetaan jälkikäteen, se on toimitettava viipymättä ja hyvissä ajoin ennen valitusajan päättymistä.

mistä. Jollei toimituksesta ole tarvinnut laatia pöytäkirjaa, ulosottomiehen tulee antaa sitä vastaavat tiedot. Pöytäkirja on toimitettava ilman pyyntöäkin sivulliselle, jonka oikeutta toimituksen havaitaan koskevan.

Oikeuskirjallisuudessa todetun mukaan muutoksenhakumahdollisuuden turvaamiseksi on tärkeää, että pöytäkirja annetaan tai lähetetään nopeasti pyynnön jälkeen. Sama koskee pöytäkirjan lähettämistä omasta aloitteesta sivulliselle, jonka oikeutta toimituksen havaitaan koskevan (Tuula Linna – Tatu Leppänen: Ulosotto-oikeus I, Ulosottomenettely, Helsinki 2014, s. 343–344).

Saamani selvityksen perusteella jäljennös 5.4.2017 suoritettujen ulosmittauksen pöytäkirjasta on lähetetty kantelijalle 1.6.2017. Syynä tähän on ollut väite siitä, että osa omaisuudesta kuuluu muulle kuin velalliselle. Saamassani selvityksessä on kerrottu, että väite on esitetty ulosmittauksen jälkeen. Toisaalta kihlakunnanvouti C on lausunnossaan kertonut, että sivullisomistusväitteen johdosta omaisuutta ei ollut ulosmittaushetkellä heti otettu ulosottomiehen haltuun. Selvityksen perusteella epäselväksi kuitenkin jää, milloin ulosottoviranomainen on saanut tiedon siitä, että osa ulosmitatusta irtaimesta omaisuudesta kuuluu mahdollisesti kantelijalle.

Edeltä ilmenevän perusteella kiinnitän yleisellä tasolla ulosottoviraston huomiota pöytäkirjan jäljennöksen viivytyksettömään lähettämiseen sivulliselle.

### 3.2.3 Valituksen toimittaminen käräjäoikeudelle

#### 3.2.3.1 Oikeudellisen arvioinnin lähtökohdat

Perustuslain 2 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia.

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytyksiä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

UK 11 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan valituskirjelmä on toimitettava toimen tai päätöksen tehneen ulosottomiehen kansliaan viimeistään 5 ja 6 §:ssä tarkoitetun määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä. Valituskirjelmä saadaan toimittaa kirjallisesti tai sähköisenä viestinä. Jos valitus myöhästyy, valitusoikeus menetetään.

Säännöksen perusteluiden mukaan (HE 83/2006 vp, s. 71) momentti vastaa pääosin tuolloin voimassa ollutta ulosottolain 10 luvun 3 §:n 1 momenttia. Mainitussa säädöksessä (197/1996) säädettiin seuraavaa: ”Valitus on tehtävä kirjallisesti. Valituskirjelmä on puhevallan menettämisen uhalla viimeistään 4 ja 5 §:ssä säädetyn määräajan päättymispäivänä toimitettava ulosottomiehen kansliaan. Valitus tulee vireille asianomaisessa käräjäoikeudessa, kun valituskirjelmä on saapunut ulosottomiehen kansliaan.” Viimeksi mainitun säännöksen esitöissä (HE 106/1995 vp, s. 95) esitettiin seuraavaa: ”Jos valitus toimitettaisiin määräajan päättymisen jälkeen, käräjäoikeus ei voisi tutkia valitusta. Ulosottomiehen ei tällöin 9 §:n 3 momentin mukaan tarvitsisi pyytää toimitusmiehen selvitystä tai laatia omaa lausuntoaan. Hänen olisi toimitettava valituskirjelmä ja ilmoitus valituksen myöhästymisestä käräjäoikeuteen, joka tekisi päätöksen valituksen tutkimatta jättämisestä. Asianosainen voisi 6 §:n nojalla pyytää ennen määräajan päättymistä käräjäoikeudelta uuden määräajan asettamista ja hakea korkeimmalta oikeudelta menetetyn määräajan palauttamista oikeudenkäymiskaaren 31 luvun 17 ja 18 §:n nojalla. Ehdotusta laadittaessa ei ole pidetty mahdollisena, että myöhästyneen valituksen tutkimatta jättämisestä päättäisi ulosottomies (vrt. alioikeudesta hovioikeuteen tapahtuva muutoksenhaku oikeudenkäymiskaaren 25 luvun 12 a §:n nojalla 1.12.1993 lukien). Koska valituksen tutkimatta jättämi-

nen vaikuttaa voimakkaasti asianosaisen asemaan ja valituksen myöhästyminen on ulosottoasioissa usein tulkinnallisempaa kuin kärjäoikeudesta hovioikeuteen valitettaessa, on perusteltua, että päätöksen tekee kärjäoikeuden tuomari.”

UK 11 luvun 4 §:n 1 momentin mukaan valitus tulee vireille toimivaltaisessa kärjäoikeudessa, kun valituskirjelmä on saapunut ulosottomiehen kansliaan. Valitusasiakirjat ja jäljennökset asiassa kertyneistä ulosottoasiakirjoista on heti toimitettava kärjäoikeuteen. Samalla ulosottomiehen on annettava kärjäoikeudelle selvitys siitä, onko valituskirjelmä saapunut määräajassa.

Säännöksen perusteluissa todetun mukaan (HE 83/2006 vp, s. 71) momentti vastaa asiallisesti tuolloin voimassa olleen ulosottolain 10 luvun 3 §:n 1 momentin viimeistä virkettä – joka säännös on selostettu edellä – ja 12 §:n 2 momenttia. Perustelujen mukaan, silloin, kun valituskirjelmään sisältyy keskeytyspyyntö, asiakirjat tulisi toimittaa korostuneen kiireellisesti kärjäoikeuteen. Edelleen perusteluissa todetun mukaan, sen, onko valitus saapunut määräajassa, ratkaisisi nykyiseen tapaan kärjäoikeus. Mainittu ulosottolain 12 §:n 2 momentti kuului seuraavasti: ”Kaikki ulosottomiehen kansliaan toimitetut kärjäoikeudelle osoitetut hakemukset ja kirjelmät sekä niihin liitetyt asiakirjat on heti lähetettävä kärjäoikeuteen. Samalla on lähetettävä jäljennökset asiassa kertyneistä asiakirjoista sekä jäljennös ulosottomiehen pöytäkirjasta, päätöksestä tai muusta toimituskirjasta ja ilmoitettava, onko hakemus tai kirjelmä saapunut määräajassa.” Säännöksen esitöissä (HE 106/1995 vp, s. 107) todetun mukaan asiakirjojen nopea lähettäminen olisi perusteltua erityisesti siksi, että valitus tulee välittömästi vireille kärjäoikeudessa ja valituskirjelmään voi sisältyä keskeytyspyyntö, joka kärjäoikeuden 10 luvun 13 §:n 2 momentin nojalla olisi ratkaistava heti. Edelleen perustelujen mukaan ”Ulosottomiehen olisi samalla myös heti ilmoitettava, onko uuden määräajan asettamista koskeva hakemus tai valituskirjelmä saapunut määräajassa. Jos hakemus tai kirjelmä olisi myöhästynyt, ulosottomiehen olisi liitettävä ilmoitukseen määräajan päättymistä koskeva tarpeellinen selvitys.”

UK 11 luvun 8 §:ssä säädetään valituskirjelmän sisällöstä. Säännöstä koskevissa esitöissä (HE 83/2006 vp, s. 73) todetun mukaan, jos ulosottomies on epävarma, onko kyseessä kärjäoikeudelle tarkoitettu valituskirjelmä vai muu kirje, UK 1 luvun 19 §:n mukainen asianmukaisuus ja 20 §:ssä tarkoitettu avoimuus edellyttäisivät, että ulosottomies ottaa asianomaiseen yhteyttä ja varmistaa, mikä hänen tarkoituksena on. Perustelujen mukaan puutteellisen valituskirjelmän täydentämisestä huolehtisi kärjäoikeus oikeudenkäymiskaaren mukaisesti. Ulosottomiehen tulisi heti toimittaa puutteellinenkin valituskirjelmä kärjäoikeuteen. Muussa tapauksessa on vaarana, että keskeytystä edellyttävä asia jää ulosottomiehelle odottamaan täydennystä.

Käsittelyjärjestystä kärjäoikeudessa koskevan UK 11 luvun 15 §:n 1 momentin mukaan valituksen käsittelyssä kärjäoikeudessa noudatetaan soveltuvin osin oikeudenkäymiskaaren 8 luvun säännöksiä. Säännöksen 2 momentin mukaan valitus on käsiteltävä kiireellisenä. Keskeytyspyyntö on ratkaistava heti.

Oikeudenkäymiskaaren 8 luvun 13 §:n mukaan hakemusasian käsittelystä on muutoin soveltuvin osin voimassa, mitä riita-asian käsittelystä säädetään.

Oikeudenkäymiskaaren 5 luvun 5 §:n (768/2002) mukaan, jos haastehakemus on puutteellinen, kantajaa on kehoitettava määräajassa korjaamaan puute, jos korjaaminen on oikeudenkäynnin jatkamiseksi tai vastauksen antamista varten välttämätöntä.

### 3.2.3.2 Arviointi

Kantelussa kerrotun mukaan kihlakunnanvouti oli laiminlyönyt valituksen toimittamisen kärjäoikeuteen. Kantelussa ei yksilöidä, mitä kantelijan ulosottovirastolle lähettämää sähköpostiviestiä siinä tarkoitetaan. Mielestäni on kuitenkin selvää, että kysymys on ulosottovirastolle 20.7.2017 lähetetystä viestistä, jossa kantelija on ilmoittanut ”Saanen täten esittää ulosottotoi-

men pysäyttämistä ja teen tässä nyt sitten myös sen valituksen”. Viestistä käy selvästi ilmi kantelijan tahto valituksen tekemiseen. Viesti on myös sisältänyt täytäntöönpanon keskeytyspyynnön.

Saamassani selvityksessä on ulosottovalituksen tekemiseen liittyen käsitelty erityisesti kantelijan edustajan ja kihlakunnanvouti A:n välillä 19.6.2017 käymän puhelinkeskustelun sisältöä ja sähköpostiviestiä 21.6.2017. Selvityksessä on katsottu, ettei sähköpostin 21.6.2017 sisältöä voida tulkita valituskirjoitukseksi käräjäoikeudelle. Johtavan kihlakunnanvoudin lausunnon mukaan kyse on ollut tulkinnasta eikä asiassa ole siten merkitystä sillä, että hovioikeus on asiaa sittemmin tulkinnut toisin.

Selvyyden vuoksi totean, ettei hovioikeus ole ratkaisussaan arvioinut sähköpostiviestiä 21.6.2017.

Sähköpostiviestin 20.7.2017 osalta kihlakunnanvouti C on lausunnossaan todennut edeltä ilmeväen viestin sisällön ja kertonut, että kihlakunnanvouti A on vastannut tähän viestiin ja lausunut perusteluna, että ulosmittaus on lainvoimainen eikä siitä voi enää valittaa. C:n mukaan ottaen huomioon erityisesti se, ettei sähköpostiviesti 20.7.2017 edelleenkään miltään osin täyttänyt valituskirjelmälle asetettuja vaatimuksia, viesti ei antanut aihetta enemmälti toimenpiteisiin ulosottomiehen osalta ja täytäntöönpanoa jatkettiin lainvoimaisen ulosmittauksen nojalla.

C:n lausunnon mukaan kihlakunnanvouti A on ulosottokaaren nojalla katsonut, että ulosottomiehelle ei ollut toimitettu sellaista valituskirjelmää, joka olisi pitänyt tai ylipäättään voitu toimittaa eteenpäin käräjäoikeuteen. Lausunnossa esitetyn mukaan moitittavaksi A:n menettelyä ei tee pelkästään se, että hovioikeus on myöhemmin tulkinnut asian toisin ja palauttanut valituksen määrääjän.

Totean, että kihlakunnanvouti A:n selvityksessä ei ole lainkaan käsitelty sähköpostiviestiä 20.7.2017.

Kantelijan haettua menetetyt määrääjän palauttamista ulosottovalituksen tekemiseksi, Helsingin hovioikeus on 28.9.2017 antamallaan ja sittemmin lainvoimaiseksi tulleella päätöksellä palauttanut kantelijalle menetetyt määrääjän koskien kantelijan 20.7.2017 tekemää valitusta. Päätöksessä hovioikeus on todennut muun muassa seuraavaa:

”... yhtiön ilmoitettua 20.7.2017 kihlakunnanvouti [A] lähettämässään sähköpostiviestissä, että kyseinen kirjoitus on tarkoitettu valitukseksi, ulosottomiehen olisi ulosottokaaren 11 luvun 4 §:n 1 momentin mukaisesti tullut toimittaa valitusasiakirjat ja jäljennökset asiassa kertyneistä ulosottoasiakirjoista heti käräjäoikeuteen ja antaa samalla käräjäoikeudelle selvitys siitä, oliko valituskirjelmä saapunut määrääjassa. Tämän jälkeen käräjäoikeuden toimivaltaan olisi kuulunut ratkaista kysymys siitä, oliko valitus saapunut määrääjassa ja, jos valitus oli myöhästynyt, oliko yhtiö menettänyt valitusoikeuden.”

Edelleen hovioikeus on todennut, että koska ulosottomies ei ollut toimittanut yhtiön valitusta käräjäoikeuteen, käräjäoikeus ei ole voinut ensimmäisenä oikeusasteena ottaa kantaa siihen, oliko valitus saapunut määrääjassa. Hovioikeus on katsonut, että kantelija oli esittänyt anomuksensa tueksi sellaisia erittäin painavia syitä, joiden perusteella määräaika voidaan palauttaa.

Edellä selostetuista oikeusohjeista ilmenee yksiselitteisesti, että sen ratkaiseminen, onko ulosottovalitus saapunut määrääjassa, kuuluu tuomioistuimelle, ei ulosottomiehelle. Kysymyksessä oleva asia on myös tutkittu jo hovioikeudessa, joka on todennut menettelyvirheen tapahtuneen ja sen johdosta palauttanut kantelijalle menetetyt määrääjän.

Pidän tapahtunutta menettelyvirhettä vakavana. Koska valitukseksi tarkoitettua sähköpostiviestiä ei ole laissa edellytetyin tavoin toimitettu asianomaiseen käräjäoikeuteen, sen ratkaiseminen, onko valitus saapunut määrääjassa, on tapahtunut viranomaisessa, joka ei ole ollut toimivaltai-

nen asiaa ratkaisemaan. Tämä myös tarkoittaa sitä, että kantelija ei ole saanut asiaansa tuomioistuimen arvioitavaksi, vaikka kysymys on ollut tuomioistuimen toimivaltaan kuuluvasta asiasta.

Selvityksen perusteella vastuu edellä todetusta lainvastaisesta menettelystä kuuluu kihlakunnanvouti A:lle.

### 3.2.4 Ulosottopäätöksestä 14.7.2017 ilmoittaminen

Kantelun mukaan tieto ulosmittauksesta 14.7.2017 oli tullut kantelijalle vasta huhtikuussa 2018. Kantelussa ihmetellään tätä samoin kuin pyydetään tutkimaan, miksi tätä toista ulosmittausta ei ollut tuotu aikaisemmin esille kärjäoikeudessa vireillä olleessa ulosottovalitusasiassa.

Kihlakunnanvouti C:n lausunnon mukaan ulosmittauspäätös 14.7.2017 oli tuolloin annettu tiedoksi ainoastaan velalliselle, koska aiempi ulosmittaus oli ulosottomiehen käsityksen mukaan tullut lainvoimaiseksi eikä asiassa näin ollen ollut sivullistahon oikeuksia huomioitavana. Myöhemmin, hovioikeuden palautettua sivulliselle määräajan, C oli valituksen johdosta annettavaa lausumaa valmistellessaan havainnut, ettei sivullisella ollut tietoa toisesta ulosmittauspäätöksestä. Tämän johdosta C oli määrännyt kihlakunnanulosottomies B:n antamaan päätöksen tiedoksi myös sivulliselle eli kantelijalle. C:n mukaan ulosoton asiakirjajärjestelmästä käy ilmi, että kyseinen päätösjäljennös oli annettu postin kuljetettavaksi 21.11.2017. C:n toteaman mukaan B oli selvityksensä mukaan lisäksi lähettänyt kopion päätösjäljennöksestä sivullisyhtiön asiamiehelle. C ei ollut maininnut tätä toista ulosmittausta lausumassaan kärjäoikeudelle, koska lausunto oli koskenut toista ulosmittausta ja eri ulosottoasiaa sekä se oli osoitettu kärjäoikeudelle, joka ei ollut ulosmittauksen asianosainen. Asiaa ei ollut salailtu. Keväällä 2018, valituksen kohteena jo olleen ulosmittauspäätöksen suullista käsittelyä valmisteltaessa C oli havainnut, että kantelija ei ollut määräajassa reagoinut ulosmittauspäätökseen 14.7.2017. C oli tiedottanut tästä kärjäoikeutta.

Totean, että Helsingin hovioikeuden palautettua menetetyn määräajan kantelijalle päätöksellä 28.9.2017, asia on tullut samaisena päivänä vireille Itä-Uudenmaan kärjäoikeudessa. Kärjäoikeuden päätökseen merkityn mukaan kihlakunnanvouti on tässä ulosmittausta 5.4.2017 koskeneessa asiassa antanut lausumansa 23.11.2017. Saamani selvityksen perusteella ulosmittausta 14.7.2017 koskeva päätösjäljennös on ulosotosta lähetetty kantelijalle 21.11.2017. C on kärjäoikeudelle 27.4.2018 lähettämässään sähköpostiviestissä ilmoittanut kärjäoikeudelle tiedoksi 14.7.2017 suoritetun ulosmittauksen ja samalla lähettänyt kärjäoikeudelle sanottua ulosmittausta koskevan päätöksen.

Katson, ettei asiassa ole tältä osin ilmennyt toimenpiteitäni edellyttävää menettelyä.

### 3.2.5 Itseoikaisun suorittaminen

Kantelussa on arvosteltu kantelijalta edellytettyä näyttöä omistusoikeudestaan ulosmitattuun irtaimen omaisuuteen ja ulosmittauksen voimassaolon jatkumista, vaikka asiassa oli jo todettu osan omaisuudesta kuuluvan kantelijalle.

UK 10 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan ulosottomiehen tulee oikaista samassa ulosottoasiassa tehty toimi tai päätös, jos se perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen taikka ilmeisen vääriin lain soveltamiseen (asiavirheen oikaisu). Säännöksen 2 momentin mukaan ulosottomiehen on tehtävä oikaisu viipymättä virheen havaitsemisen jälkeen. Niitä, joiden asema heikkenee oikaisun vuoksi, tulee kuulla, jollei se ole erityisestä syystä tarpeetonta. Säännöksen 3 momentin mukaan asiavirheen oikaisusta valituksen yhteydessä säädetään 11 luvun 12 §:ssä.



UK 11 luvun 12 §:n 1 momentin mukaan ulosottomies saa oikaista valituskirjelmässä tarkoitetun toimen tai päätöksen sen mukaan kuin 10 luvun 1–5 §:ssä säädetään. Itseoikaisu on tehtävä 11 luvun 10 §:ssä säädettyssä ajassa. Säännöksen 2 momentin mukaan päätös, jolla virhe on oikaistu, on toimitettava lausunnon sijasta viipymättä kärjäoikeuteen. Ulosottomiehen on toimitettava kärjäoikeudelle myös selvitys siitä, onko oikaisupäätös tullut lainvoimaiseksi.

UK 11 luvun 10 §:n mukaan, jos valituskirjelmässä pyydetään täytäntöönpanon keskeyttämistä, asianomaisen ulosottomiehen tulee heti toimittaa keskeytystä koskeva lausuntonsa kärjäoikeuteen. Muulta osin ulosottomiehen tulee toimittaa lausuntonsa valituksesta kahden viikon kuluessa valituskirjelmän saapumisesta. Kärjäoikeus voi perustellusta syystä pidentää määräaika.

Johtava kihlakunnanvouti toteaa lausunnossaan, että saadun selvitysaineiston perusteella kihlakunnanvouti C on itseoikaisupäätöksellään 24.5.2018 peruuttanut jälkimmäisen ulosmittauksen sen jälkeen, kun hänelle oli tehty itseoikaisuvaatimus ja asiaan oli saatu uutta selvitystä. Aiemman ulosmittauksen itseoikaisu tuossa vaiheessa ei ole ollut mahdollista, koska kyseinen asia oli tuomioistuimessa ulosottovalituksena käsiteltävänä. Asiassa ei myöskään ollut ilmennyt, että itseoikaisun edellytykset olisivat olleet ulosottomiehen tiedossa ennen ulosottovalituksen käsittelyn alkua.

Kihlakunnanvouti C:n asiassa esittämän mukaan kantelija oli tehnyt myöhempää ulosmittauspäätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen, ulosottovalituksen sekä vaatimuksen hovioikeudelle määräajan palauttamisesta. Uuden ulosottovalituksen yhteydessä kantelija oli esittänyt omistuväitteensä tueksi olennaista lisäselvitystä, jonka C oli ottanut huomioon myös oikaisuvaatimusharkinnassa. Uuden selvitysaineiston johdosta ja velkojaa asiassa kuultuaan C oli oikaisupäätöksellä peruuttanut ulosmittauksen 14.7.2017 siltä osin kuin se oli koskenut sivullisen omakseen väittämää omaisuutta. Omaisuutta ei kuitenkaan ollut voitu palauttaa kantelijalle vielä tässä vaiheessa, koska ensimmäisen ulosmittauspäätöksen valitusprosessi oli ollut kärjäoikeudessa kesken.

Mitä tulee ensimmäiseen ulosmittaukseen C tuo asiassa esille sen, että kantelijan sähköpostiviestin 21.6.2017 muoto huomioiden sitä ei pidetty edes itseoikaisuvaatimuksena, vaan pelkkänä vaatimuksena saada noutaa tavarat pois ulosottomieheltä. Viestin ja liitteiden sisältö huomioiden itseoikaisua ei voitu toimittaa myöskään viran puolesta, koska viesti liitteineen ei C:n mukaan millään tavoin osoittanut ulosmittauksen olevan selvästi virheellinen.

Katson, ettei asiassa ole kantelussa esitetyn perusteella ilmennyt tältä osin sellaista menettelyä, joka edellyttäisi toimenpiteitä puoleltani.

### 3.2.6 Menettely ulosmitatun omaisuuden suhteen

#### 3.2.6.1 Oikeusohjeita

UK 4 luvun 31 §:n 1 momentin mukaan ulosottomies ottaa ulosmitatut irtaimet esineet haltuunsa. Jollei siitä aiheudu velalliselle tuntuva haittaa, esineet voidaan jättää lukittuun tilaan velallisen luokse. Jollei ilmeistä hukkaamisvaaraa ole, esineet voidaan ulosmitatuiksi merkityinä tai merkittämättä jättää velallisen haltuun. Jos ulosmitattu omaisuus on sivullisen hallussa, ulosottomiehen tulee ottaa omaisuus haltuunsa taikka kieltää sivullista luovuttamasta omaisuutta muulle kuin ulosottomiehelle.

Mainitun luvun 37 §:n mukaan velallinen ei saa ulosmittauspäätöksen jälkeen hävittää taikka ilman ulosottomiehen lupaa luovuttaa tai pantata ulosmitattua omaisuutta tai muutoin määrätä siitä. Kiellon vastainen toimi on tehoton velkojiin nähden. Luovutuksensaaja tai muu sivullinen voi kuitenkin saada vilpittömän mielen suojaa niin kuin erikseen säädetään.

Häädettävän omaisuutta koskevan UK 7 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan, jollei häädettävä ole hädän alkaessa kuljettanut pois omaisuuttaan, ulosottomiehen on huolehdittava siitä, että ulosottoperusteessa tarkoitetuissa asuin- tai muissa tiloissa sekä niihin välittömästi liittyvällä alueella oleva omaisuus kuljetetaan pois. Muu kuin vähäarvoinen omaisuus otetaan talteen. Arvoton tai vähäarvoiseksi katsottu omaisuus hävitetään. Ulosottomies voi antaa hävittämisen ulkopuolisen tehtäväksi tai antaa hakijalle tämän pyynnöstä luvan menetellä arvottoman tai vähäarvoisen omaisuuden suhteen haluamallaan tavalla.

### 3.2.6.2 Selvitys

Kihlakunnanvouti C:n lausunnon mukaan sivullisomistusväitteen johdosta omaisuutta ei ollut ulosmittaushetkellä heti otettu ulosottomiehen haltuun. Omaisuus oli sijainnut velallisen hallinnoimissa lukituissa vuokratiloissa, joihin ei ulosottomiehen tiedon mukaan ollut pääsyä muilla kuin vuokrasopimuksen osapuolilla. Sivullisomistusväitteen kohteena ollut omaisuus oli vaikuttanut lähtökohtaisesti kaikkein arvokkaimmalta omaisuudelta ja epävarmaa oli, oliko muulla tiloissa olevalla omaisuudella ulosmittausarvoa. Omaisuutta koskeva määräämiskielto oli annettu ulosmittauspäätöksellä tiedoksi sekä velalliselle että sivulliselle. Omaisuus oli lisäksi ulosmittaushetkellä osittain luetteloitu ja täysin valokuvattu. C:n toteaman mukaan kihlakunnanulosottomies B oli katsonut, että nämä ulosmittauksen varmistustoimet olivat olleet täytäntöönpanon alkuvaiheeseen riittävät.

Edelleen C:n asiassa esittämän mukaan heinäkuussa 2017, kun ensimmäinen ulosmittauspäätös oli ulosottomiehen käsityksen mukaan tullut lainvoimaiseksi ja samaan aikaan velallista kohtaan oli häätö täytäntöön pantavana, tiloissa ollut omaisuus oli otettu ulosottomiehen hallintaan. Tuossa yhteydessä omaisuus oli luetteloitu uudelleen, koska se oli siirretty ulkopuolisen palveluntarjoajan tiloihin säilytettäväksi ja myytäväksi. Jälkikäteen oli käynyt ilmi, että ensimmäisen ulosmittauksen jälkeen omaisuutta, Segway-laite, oli kadonnut velallisen vuokratiloista. C:n mukaan infoavaimien osalta ei ollut varmuutta, milloin ne olivat kadonneet, jos olivat kadonneet. Ulosottomiehen toimittamalla haltuunottohetkellä niitä ei kuitenkaan ollut enää tiloissa ollut. Mahdollinen katoaminen oli tapahtunut ennen ulosmittausta tai ulosmittauksen jälkeen ennen haltuunottoa. C:n mukaan Segway-laitteiden akut olivat todennäköisesti olleet epäkunnossa jo haltuunottohetkellä. Lausunnon mukaan Y Oy oli havainnut akuissa toimintaongelmia ja oli tämän johdosta ollut yhteydessä laitteiden maahantuojaan. Tältä saatuun vastaukseen ja laitteista ulosmittauksen ajankohtana otettuihin valokuvaihin viitaten, C toteaa, että akut tai laurit olivat olleet jo ulosmittaushetkellä epäkunnossa.

C:n lausunnon mukaan omaisuuden katoaminen ja mahdollinen katoaminen oli tapahtunut hetkellä, jolloin ulosottomies ei ole vastannut omaisuuden säilyttämisestä. Omaisuuden mahdollinen tuhoutuminen oli mitä ilmeisimmin tapahtunut hetkellä, jolloin ulosottomies ei ollut vastannut omaisuuden säilyttämisestä. Omaisuuden haltuun ottamisen jälkeen ulosottomies oli huolehtinut omaisuuden säilyttämisestä asianmukaisesti ja siinä määrin kuin se oli ollut kohtuudella mahdollista täytäntöönpanon yhteydessä. Omaisuuden haltuunoton yhteydessä laaditun luettelon mukaan velallisen vuokratiloista ei ollut otettu haltuun kirjanpitoaineistoa.

Häätöön liittyen C kertoo lausunnonaan, että hädän yhteydessä osa velallisen vuokratiloissa sijainneesta omaisuudesta oli todettu arvottomaksi tai vähäarvoiseksi omaisuudeksi, ja sen osalta toimitusmies oli antanut hakijalle ulosottokaaren mukaisesti luvan menetellä omaisuuden suhteen haluamallaan tavalla. C:n toteaman mukaan Ilmeisesti tähän liittyy kantelussa oleva väite siitä, että vuokranantajan haltuun oli päätynyt velallisen omaisuutta.

Kihlakunnanulosottomies B:n selvityksen mukaan ulosmitatun omaisuuden haltuun ottamisen yhteydessä oli todettu kadonneeksi yksi Segway ja Segway-laitteisiin liittyvät infokey:t.

B:n asiassa antaman lisäselvityksen mukaan omaisuuden luovutus kantelijalle oli tapahtunut Y Oy:n tiloissa 17.1.2019. Luovutettava aineisto oli käyty läpi ja kantelijan edustaja oli ottanut vastaan irtaimen omaisuuden. Irtaimen omaisuuden joukossa ei ollut ollut kirjanpitoaineistoa. Kantelijan edustaja ei ollut saanut kuljetettua kaikkea omaisuutta pois ja oli luvannut, että tavarat noudetaan viimeistään seuraavana päivänä. Tavarat oli jätetty varastolla sisätiloihin rullakkoihin omaksi ryhmäkseen. Kantelijan edustaja oli myöhemmin ilmoittanut, että loput tavarat oli noudeutu ja että hän oli tavaroiden yhteydessä saanut listoihin kuulumatonta tavaraa.

Johtavan kihlakunnanvoudin lausunnon mukaan sadun selvityksen perusteella ulosoton ottaessa omaisuuden haltuunsa, Segway-laitteita oli kolme eli yksi vähemmän kuin ulosmittaushetkellä oli ollut. Kateisiin joutunut Segway ei ollut kadonnut ulosoton hallusta, vaan ulosmittauksen ja haltuunoton välisenä aikana. Segway-laitteisiin liittyvistä info-avaimista ei ole saatu tarkempaa selvitystä. Lausunnon mukaan tietoa ei ole myöskään siitä, olivatko ne olleet tallella ulosmittaushetkellä.

### 3.2.6.3 Arviointi

Ulosmittauspäätöksellä 5.4.2017 ulosmitattu irtain omaisuus on jätetty velallisen hallinnassa olleisiin tiloihin ja ulosmittaus on varmistettu ulosmittauspäätökseen liittyvällä määräämiskiellolla. Päätöksessä olevan kiellon mukaan ulosmitattua omaisuutta ei saa hävittää, luovuttaa tai pantata eikä siitä saa muutoinkaan määrätä ilman ulosottomiehen lupaa.

Selvityksen perusteella ulosmitattu omaisuus on ollut velallisen hallinnassa olleissa tiloissa siihen asti, kunnes velallinen on häädetty tiloista 13.7.2017. Ulosmitattu irtain omaisuus on tuolloin otettu ulosottoviranomaisen haltuun ja luetteloitu. Käytettävissäni olleeseen luetteloon on nyt kysymyksessä olevan omaisuuden osalta merkitty ”Segway 3 kpl latausvalo syttyy ja lataa mutta ”infokey:t” puuttuu”. Ulosottoviranomaisen haltuun otettu, Itä-Uudenmaan käräjäoikeuden päätöksellä 11.1.2019 kantelijan omaisuudeksi todettu omaisuus (muun muassa 4 kappaletta Segway i2 -laitetta) on luovutettu kantelijalle 17.1.2019, kuitenkin niin, että sanottuja laitteita on ollut kolme kappaletta.

Saamani selvityksen perusteella ei ole todettavissa, että yhden Segway-laitteen katoaminen olisi tapahtunut ajankohtana, jona irtaimen omaisuuden säilytys on ollut ulosottoviranomaisen vastuulla. Tällaista ei myöskään ole todettavissa kantelussa kerrottujen info-avainten osalta. Näin ollen tämän omaisuuden osalta kantelu ei voi johtaa toimenpiteisiin.

Mitä tulee kantelijalle luovutettujen Segway-laitteiden akkujen kuntoon, totean, että asiassa saadusta selvityksestä ei ole todettavissa, toisaalta sitä, missä kunnossa laitteet ovat olleet, kun ne on luovutettu kantelijalle, eikä toisaalta myöskään sitä, milloin ne ovat kantelussa esitetyn mukaisesti tuhoutuneet. Kantelumenettelyssä asiaa ei ole mahdollista ratkaista.

### 3.2.7 Kantelu muilta osin

Muilta osin asiassa ei ole esitetty seilaista yksilöityä menettelyä, joka antaisi puoleltani aihetta toimenpiteisiin.

## 4 TOIMENPITEET

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 10 §:n 1 momentin nojalla annan kihlakunnanvouti A:lle huomautuksen vastaisen varalle edellä kohdassa 3.2.3.2 selostetusta lainvastaisesta menettelystä. Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen päätöksestäni kihlakunnanvouti A:lle.

Samalla kiinnitän edeltä kohdasta 3.2.2 ilmenevästi yleisellä tasolla Itä- ja Keski-Uudenmaan ulosottoviraston huomiota pöytäkirjan jäljennöksen viivytyksettömään lähettämiseen.

Lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni tiedoksi Itä- ja Keski-Uudenmaan ulosottovirastolle.

Lisäksi lähetän päätösjäljennöksen tiedoksi Valtakunnanvoudinvirastolle.