

5.3.2001

538/4/98

**Ratkaisija:** Oikeusasiamies Lauri Lehtimaja

**Esittelijä:** Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Mirja Tamminen

## **PÄÄTÖSTEN ANTAMINEN SONNIPALKKIOHAKEMUKSIIN**

1

### **KANTELU**

Kerrotte 26.2.1998 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassanne kantelukirjoituksessa, että ette ollut saanut asianmukaista päätöstä vuoden 1995 sonnipalkkiohakemukseenne toisin kuin vuoden 1996 hakemukseenne. Kerrotte, ettei Teille toimitetusta asiakirjasta käy ilmi esimerkiksi sitä, kuinka monesta eläimestä tuet oli maksettu.

Pyydätte oikeusasiamiestä selvittämään, loukkaako puutteellisten asiakirjojen käyttö viljelijöiden oikeusturvaa. Arvostelette myös käsittelymaksua, jonka työvoima- ja elinkeinokeskus perii, vaikka se muuttaisi kunnan maaseutuviranomaisen päätöstä valittajan eduksi.

2

### **SELVITYS**

Kirjoituksenne johdosta on hankittu selvitystä Nivalan maaseutuelinkeinoviranomaiselta siltä osin kuin kirjoitus koskee tukiasiaanne. Selvitys oheistetaan tiedoksenne.

3

### **RATKAISU**

Saadun selvityksen mukaan Nivalassa oli vuonna 1995 ongelmana saada tulostetuksi IACS-kuntaohjelmasta päätöstulosteet sonnipalkkiohakemuksiin. Päätökset saatiin tehtyä, mutta hakemusten suuren määrän (470 kpl) vuoksi niitä ei saatu tulostetuksi tuolloin käytössä olleella atk-ohjelmalla. Hakemusten suuren määrän vuoksi päätöksiä ei myöskään tehty manuaalisesti. Tästä syystä viljelijät saivat myönnettyistä sonnipalkkioista vain pankin tiliotteen, josta ilmeni maksettu tuki ja sen markkamäärä, sekä hakijakohtaisen yhteenvedon vuonna 1996 maksuun lähetetyistä tuista.

Omana kannanottonani ilmoitan seuraavan.

Hyvään hallintoon kuuluu, että taloudellisia etuuksia koskeviin hakemuksiin annetaan asianmukainen kirjallinen päätös, josta selviää yksiselitteisesti, mitä hakemuksen johdosta on päätetty. Mielestäni viljelijälle annettu yhteenvedo maksuun lähetetyistä tukisuorituksista tai pankin tiliote ei ole vielä ollut riittävä selvitys siitä, miten viljelijän sonnipalkkiohakemus oli ratkaistu. Katson, että viljelijöille olisi tullut antaa sonnipalkkiohakemuksiin asianmukaiset päätökset valitusosoituksineen selvityksessä mainituista atk-ongelmista huolimatta.

Mielestäni oikeusturvanne ei ole kuitenkaan tästä menettelystä oleellisesti kärsinyt, koska tuet oli myönnetty Teille hakemuksenne mukaisesti. Vuonna 1996 ja sen jälkeen tukihakemuksiin on myös Nivalassa annettu asianmukaiset päätökset.

Huomioon ottaen saadun selvityksen menettelyn syistä sekä sen, että kysymys oli Suomen ensimmäiseen EU-jäsenyysvuoteen liittyneistä ongelmista, katson, ettei asia anna minulle aihetta enempiin toimenpiteisiin. Tyydyn ainoastaan yleisellä tasolla saattamaan edellä lausumani käsitykseni hyvän hallinnon vaatimuksesta Nivalan kaupungin maataloussihteerin tietoon lähettämällä hänelle jäljennöksen tästä vastauksestani.

Arvostelemanne 60 markan suuruinen maksu perustuu maa- ja metsätalousministeriön päätökseen (14/1995) maaseutuelinkeinopiirien suoritteista perittävistä maksuista. Maksu peritään työvoima- ja elinkeinokeskuksen päätöksestä, joka on annettu kunnan maaseutuviranomaisen päätöksestä tehdyn valituksen johdosta ja jolla kunnan maaseutuviranomaisen päätöstä on muutettu valittajan eduksi. Ministeriö on antanut päätöksensä 5.1.1995 valtion maksuperustelain (150/92) 8 §:n nojalla. Maksu on näin ollen lainmukainen. En pidä sitä määrältään niin suurena, että se haittaisi oikeusturvan toteutumista.

Kirjoituksenne liitteet palautetaan ohessa.

---