

8.10.2014

Dnro 4885/4/13

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Jussi Pajuoja

Esittelijä: Esittelijäneuvos Juha Niemelä

VIRHEITÄ TYÖSUOJELUTARKASTUSPÖYTÄKIRJASSA

1

KANTELU

Destia Oy arvosteli 4.11.2013 päivätyssä kirjeessään Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen tarkastajan menettelyä työtapaturman onnettomuustutkinnassa.

Destian mukaan onnettomuus oli tapahtunut tammikuussa 2011 Posiva Oy:n (Posiva) Onkalo-työmaan tunnelilouhintatöissä. Posiva oli ollut urakan päätoteuttajana ja Destia onnettomuushetkellä pääurakoitsijana. Louhinnan ns. käsirusnausvaiheessa sattui työtapaturma, jossa Destian palveluksessa ollut työntekijä menehtyi.

Aluehallintovirasto aloitti onnettomuustutkinnan, joka johti esitutkintaan ja lopulta Destian neljälle työntekijälle luettiin syytteet. Lisäksi menehtyneen työntekijän omaiset vaativat heiltä vahingonkorvauksia.

Destian mukaan aluehallintovirasto ilmoitti käsityksensä, että asiassa oli todennäköisiä perusteita epäillä työturvallisuusmääräysten rikkomista rikoslaissa tarkoitetulla tavalla. Tarkastaja esitti käsityksensä, että Destia oli urakan päätoteuttaja, mikä ei siis pitänyt paikkaansa. Destian näkemyksen mukaan tarkastaja olisi voinut tarkistaa seikan Posivan ja Destian välisestä urakasopimuksesta. Tieto oli Destian käsityksen mukaan erittäin olennainen ratkaistaessa vastuukysymyksiä. Jos tarkastaja olisi tutkinut sanottua urakasopimusta, esitutkinnassa huomioitavia seikkoja olisi saatettu arvioida esitutkinnassa toisin. Sopimuksessa oli nimittäin sovittu Posivan vastuulle päätoteuttajan vastuu ja turvallisuuden koordinointi.

Sen sijaan tarkastaja oli määritellyt yksipuolisesti ja ilman mitään tausta-aineistoa sen, miten vastuu tapauksessa oli jakautunut.

Lisäksi tarkastaja oli Destian mukaan kirjannut tarkastuskertomukseen epäasiallisia ja virheellisiä väittämiä. Hän oli ensiksikin maininnut, ettei työmaalle ollut valittu työsuojeluvaltuutettuja. Tämän kantansa hän oli Destian mukaan perustanut täysin virheellisiin tuntemattomasta lähteestä saamiinsa tietoihin. Tarkastaja oli myös päätenyt esittämään kertomuksessa omia arvostelevia näkemyksiään Destian kokemuksesta kalliorakentamisesta. Hän oli myös viitannut korostetusti Destian eräällä toisella työmaalla tapahtuneeseen kuolemaan johtaneeseen onnettomuuteen ja esittänyt epäilyjään kiireistä ja työpaineista. Destian mukaan tuossa toisessa onnettomuudessa oli kuitenkin ollut kyse työntekijän tahallisesta turvallisuusmääräysten ja -ohjeiden vastaisesta menettelystä, minkä seurauksena työntekijä oli jäänyt junan alle. Tapaus oli ollut aluehallintoviraston tutkittavana eikä se ollut havainnut työturvallisuusmääräysten rikkomista. Tarkastaja ei ollut Destian mukaan pystynyt kärjääoikeudessa kuultuna edes kertomaan, mistä onnettomuudessa oli kyse ja oli lopulta myöntänyt lukeneensa onnettomuudesta lehdestä.

Destian mukaan vastualueen ja sen tarkastajan suorittama tutkinta oli puutteellista ja siinä laiminlyötiin asiaan liittyneiden taustatietojen, asiakirjojen ja muun aineiston huolellinen tarkistaminen. Nämä puutteet vaikuttivat Destian käsityksen mukaan myös poliisin aloittamaan esitutkintaan.

Käräjäoikeus on Destian mukaan antanut asiassa tuomionsa. Oikeus oli hylännyt Destiaa ja vastaajia vastaan esitetyt vahingonkorvaussyytteet kokonaisuudessaan perusteettomina. Kolme Destian palveluksessa työskennellyttä henkilöä (työpäällikkö, työmaapäällikkö ja vastaava työnjohtaja) tuomittiin sakkorangaistuksiin työturvallisuusrikoksesta ja kuolemantuottamuksesta. Kiviyksikön johtajan osalta syytteet hylättiin. Destialla ei ole ilmoituksensa mukaan syytä puuttua oikeuden tuomioon tai poliisin suorittamaan esitutkintaan.

Destia korostaa kuitenkin, että työsuojelun vastualueen merkittävä ja julkista luottamusta herättävä rooli työsuojeluviranomaisena ja asiantuntijana ei salli nyt tapahtuneen kaltaista huolimattomuutta ja puolueellista menettelyä.

- - -

3 RATKAISU

3.1 Tarkastajan selvitys

Tarkastaja on selvityksessään ilmoittanut tarkastaneensa yli 10 vuoden virkamiesuransa aikana Destia Oy:n tai sen tytäryhtiöiden työmaita ja työkohteita noin kahdesta kolmeen vuosittain. Hänen käsityksensä mukaan yrityksen toiminta on työsuojelumielessä selvästi keskitasoa parempaa verrattuna alan muihin vastaaviin yrityksiin.

Tarkastaja kiistää suhtautuneensa ennakkoluuloisesti mihinkään yritykseen vaan on kertomansa mukaan vilpittömästi pyrkinyt puolueettomasti arvioimaan kulloisenkin tilanteen työmaalla ja yrityksissä. Kun hän on havainnut puutteita, on hän kertomansa mukaan niihin myös puuttunut.

Tarkastajan näkemyksen mukaan nyt puheena olevan kaltaisella työmaalla pitää suhtautua kaikkeen toimintaan ja työskentelyyn erityisellä huolellisuudella ja varovaisuudella. Myös työmenetelmien pitää olla sillä tasolla kuin itse työkohteen, joka on ainutlaatuinen koko maailmassa ja jota tullaan katsomaan kaikista ydinenergiaa käyttävistä maista tai sitä käyttöön otettavaksi suunnittelevista maista.

Tarkastajan mukaan urakasopimusten tarkastaminen ei kuulu valvontalain mukaan vastualueen tarkastajien tehtäviin. Se on hänen käsityksensä mukaan enemmän poliisiviranomaisen vastuulle kuuluva asia.

Tarkastajan mukaan kyseisessä työkohteessa toimi Destiaa ennen louhintaurakoitsijana SK-Kaivin Oy –niminen yritys, joka oli myös päätoteuttajana. Posiva Oy oli pelkästään rakennuttaja ja heidän puolesta oli nimettynä turvallisuuskoordinaattori. Kun urakoitsija vaihtui Destia Oy:ksi, Tarkastaja kertoi uskoneensa sopimuksen olevan edelleen samansisältöinen.

Tarkastaja pitää selivityksessään edelleen tarkastuskertomuksessaan siltä osin, että kalliorakentaminen oli otettu lähiaikoina uudelleen Destia Oy:n toimialaan ja määrätty turvallisuuskulttuuri varsin riskialttiilla alalla oli jossakin määrin vielä etsimässä itseään. Destia oli palkannut muutamia henkilöitä edelliseltä yrittäjältä palvelukseensa, mutta uusi organisaatio vaatii tarkastajan mukaan oman perehdytysaikansa. Vakava työtapaturma sattui noin kahdeksan kuukautta sen jälkeen kun Destia Oy aloitti työt Onkalossa.

Tarkastaja kertoo aloittaneensa välittömästi kuolemaan johtaneen tapaturman jälkeisenä aamuna työtapaturman tutkinnan. Koko työyhteisö oli erittäin järkyttynyt ja kriisiapua oltiin antamassa henkilöstölle. Hän ei ilmoituksensa mukaan siinä tilanteessa tullut tarkistaneeksi päätoteuttaja/rakennuttaja-suhdetta eikä muistanut jälkeenkään tarkistaa asiaa.

Lisäksi hän kertoo lukeneensa toisesta muualla Suomessa Destian työmaalla kuolemaan johtaneesta työtapaturmasta joko netistä tai iltapäivälehdestä ja keskustelleensa muistaaksensa kollegoiden kanssa siitä, että onko sattumaa vai mennäänkö Destialla turvallisuusajattelussa vikaan. Tarkastaja myöntää selvityksessään vetäneensä näiltä osin ehkä liian pitkälle meneviä johtopäätöksiä.

Tarkastaja toteaa tehneensä tapaturmaselostuksen ja tarkastuskertomuksen, jossa on todettu laiminlyöntejä työmaalla. Hän ei katso toimineensa Destia Oy:tä vastaan, vaan todenneensa selviä työturvallisuuspuutteita rakennustyömaalla. Miten vastuut jakaantuvat kummankin toimijan kesken (rakennuttaja/päätoteuttaja), on hänen mukaansa sitten jo eri asia.

3.2 Vastuualueen selvitys

Vastuualueen mukaan työsuojelun valvonnasta ja työpaikan työsuojeluyhteistoiminnasta (44/2006) annetun lain (työsuojelulaki) 6 §:ssä säädetään tapaturman tutkimuksesta. Säännöksen mukaan työsuojeluviranomaisen tietoon tulleen kuoleman aiheuttaneen työtapaturman tutkimus on suoritettava kiireellisesti. Tutkimuksessa on selvitettävä tapahtumien kulku ja työtapaturmaan johtaneet syyt sekä mahdollisuudet estää samankaltaisten tapaturmien toistuminen. Muutoin tarkastus suoritetaan noudattaen edellä mainitun lain määräyksiä ja työsuojeluhallinnon työsuojelutarkastusta koskevia ohjeita. Tarkastus suoritetaan tavallisesti työpaikalla, jossa tapaturma on sattunut ja asiaa selvitetään työpaikalla olevien työnantajan edustajien ja työntekijöiden sekä työsuojeluhenkilöstön avulla. Yleensä ei edes isoilla rakennustyökohteilla ole tarvetta perehtyä urakka-asiakirjoihin eri toimijoiden aseman selvittämiseksi, koska näiden edustajat osaavat kertoa asemansa työmaalla.

Työtapaturman tutkinnan tavoite on alueen mukaan selkeästi työsuojelullinen; tarkastaja pyrkii selvittämään tapaturman syyt ja antamaan ohjeistusta vastaavien tilanteiden välttämiseksi. Ensisijainen vastuu työntekijän työturvallisuudesta on hänen työnantajallaan, jolle yleensä osoitetaan tarkastajan antamat mahdolliset kehotukset ja toimintaohjeet.

Tässä tapauksessa tarkastaja antoi työnantajalle kehotuksen hankkia heti suojakatoksellinen nostolaite, jos ns. käsinrusnausta jatkettaisiin samalla menetelmällä. Lisäksi työnantajalle annettiin toimintaohjeita. Vastuualueen käsityksen mukaan näiltä osin kantelijalla ei liene olekaan huomautettavaa.

Työturvallisuuslain (738/2002) mukaisella yhteisellä työpaikalla tai yhteisellä rakennustyömaalla sattuneiden tapaturmien tutkinnassa voidaan lisäksi antaa sillä toimiville muille tahoille kehotuksia tai toimintaohjeita niistä asioista, jotka ovat kyseisen toimijan velvollisuuksia sen aseman mukaisesti. Nämä velvoitteet ovat useimmiten työmaan suunnittelua ja yleisjärjestelyjä sekä töiden yhteensovittamista koskevia ja niitä koskevat toimintaohjeet voidaan useimmiten luotettavasti kohdentaa työpaikkatarkastuksella saatujen tietojen perusteella.

Tässä tapauksessa tarkastajan erehtyminen Destia Oy:n asemassa on vastuualueen mukaan käytännössä merkinnyt sitä, että tarkastuskertomuksessa annettua toimintaohjetta (2.6. Rakennustyön turvallisuusjohtaminen ja turvallisuussuunnittelu) on virheellisesti perusteltu myös rakennustyön turvallisuudesta annetun asetuksen (205/2009) 10 §:llä.

Tarkastuskertomuksesta ilmenee, että tarkastajan tekemällä tarkastuksella on ollut mukana useita Destia Oy:n edustajia. Heidän näkemyksiään on myös kuultu ja tarkastuskertomukseenkin on kirjattu näkemys alihankkijoiden käyttämisestä. Lisäksi yrityksen edustaja on toimittanut työsuojelun vastuualueelle oman vastineensa tarkastuksen johdosta. Kantelijan väitettä siitä, että työmaan eri osapuolia olisi asian selvittelyssä kuultu yksipuolisesti ja epäoikeudenmukaisesti, onkin vastuualueen mukaan pidettävä perusteettomana.

Työsuojeluviranomaisen suorittama työtaturman tutkinta ei ole rikosoikeudellista tutkintaa eikä myöskään laaja-alaista onnettomuustutkintaa. Alueen käsityksen mukaan työtaturman tutkinta tässä asiassa on suoritettu siten kuin työsuojelulain ja hallintolain säännökset edellyttävät ja siinä on noudatettu työsuojeluhallinnon tapaturman tutkintaa koskevaa ohjeistusta.

Tapaturman tutkinnan jälkeen asiassa on toiminut Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualue, joka on alueellinen työsuojeluviranomainen.

Työsuojeluviranomainen joutuu käytettävissä olevin tiedoin arvioimaan, onko todennäköisiä perusteita epäillä, että työturvallisuutta koskevia määräyksiä on tapauksen yhteydessä rikottu. Mikäli näin on, työsuojeluviranomainen tekee ilmoituksen asiasta poliisille, joka käynnistää esitutkinnan.

Tässä tapauksessa poliisi tutki tapausta oma-aloitteisesti eikä työsuojeluviranomainen sen vuoksi tehnyt asiassa rikosilmoitusta. Poliisin suorittamaa joitakin kuulusteluja, tutkinnanjohtaja on pyytänyt työsuojeluviranomaiselta näkemyksiä (alustava lausunto) siitä, onko asiassa syyllistytty rikokseen, mihin rikokseen ja ketä tulisi epäillä rikoksesta. Työsuojeluviranomainen on 23.9.2011 antanut tämän alustavan lausunnon poliisille ja siinä pyrkinyt vastaamaan esitettyihin kysymyksiin. Tässä lausunnossa työmaan organisointia kuvatessaan työsuojeluviranomainen teki alueen mukaan saman erehdyksen työmaan päätoteuttajasta kuin tarkastaja, mutta esitti poliisille nimenomaisesti tutkittavaksi Destia Oy:n ja Posiva Oy:n organisaatiot ja sen, miten työturvallisuusvastuut on jaettu näissä organisaatioissa. Työsuojeluviranomaisen käsityksen mukaan tästä lausunnosta kävi selkeästi ilmi se, että todennäköiset syyt epäillä työturvallisuusrikosta perustuvat Destia Oy:n vakaviin laiminlyönteihin työnantaja-asemassa eivätkä virheelliseen käsitykseen päätoteuttajasta.

Vastuualueen mukaan työsuojeluviranomainen antoi esitutkinnan valmistumisen jälkeen 24.5.2012 asiassa lausunnon (loppulausunto). Kysymys ei siis ole tarkastajan lausumasta kuten Destia esittää. Työsuojeluviranomaisen tässä lausunnossa esittämä lisätutkinnan tarve on perustunut sille, että Destia Oy:n velvollisuus työnantajana on ollut huolehtia siitä, että sen työntekijöillä on turvalliset työvälineet. Lisäksi työturvallisuusrikoksen kohdalla kysymykseen voi tulla myös oikeushenkilön rangaistusvastuu, minkä vuoksi näiden työnantajavelvollisuuksien laiminlyöntien laajuus yrityksen toiminnassa olisi ollut tarpeen selvittää.

Vastuualue toteaa, että sillä ei ole mitään aihetta arvioida tarkastajan toimintaa toisin kuin tarkastaja itse omassa selvityksessään. Alueen mukaan tarkastaja on niissä asioissa, joissa hän esittää pitkään työelämän kokemukseensa pohjautuvia näkemyksiä, varsin selkeästi tuonut esille sen, että kysymys on hänen henkilökohtaisesta näkemyksestään. Myös ilmeisesti väärinkäsitykseen johtanut maininta toisesta kuolemaan johtaneesta työtaturmasta, on asiakirjassa ilmaistu asiallisesti oikein. Kuitenkaan kaikilta osin tämän tapaturman tulkinnaassa laaditut asiakirjat eivät ilmaisultaan ole olleet hyvää virkakieltä ja niissä on nostettu esille joitakin kysymyksiä, jotka eivät liity tapaturman tutkintaan.

Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen käsityksen mukaan tarkastaja on menetellyt tämän tapaturman tutkinnassa asianmukaisesti. Vastuualue on kuitenkin kiinnittänyt hänen huomiotaan hyvän virkakielen vaatimuksiin asiakirjojen laadinnassa sekä

siihen, että erityisesti tapaturmien tutkinnassa tulisi keskittyä tapahtumien kanalta keskeisiin seikkoihin.

3.3 Sosiaali- ja terveysministeriön työsuojeluosaston lausunto

Sosiaali- ja terveysministeriö työsuojeluosasto viittaa vastuualueen antamaan selvitykseen ja katsoo, että kantelun kohteena oleva työsuojelutarkastus on toimitettu voimassa olevan lainsäädännön, ohjeistuksen ja hyvän hallintotavan mukaisesti.

3.4 Asian arviointia

3.4.1 Virheellinen käsitys työmaan päätoteuttajasta

Saamastani selvityksestä ilmenee, että vastuualueen tarkastaja on ollut tarkastusta tehdessään ja tarkastuskertomusta laatiessaan virheellisessä käsityksessä työmaan päätoteuttajasta. Hän on pitänyt Destia Oy:tä päätoteuttajana, vaikka se on todellisuudessa ollut Posiva Oy. Sama virhe esiintyy vielä vastuualueen työsuojeluviranomaisena poliisille antamissa lausunnoissa. Posiva Oy on ollut lisäksi rakennuttaja. Destia Oy on sen sijaan ollut pääurakoitsijana.

Tarkastajan laatimassa tarkastuskertomuksessa mainitaan tarkastukseen osallistuneen useita Destia Oy:n palveluksessa olleita henkilöitä. Lisäksi kertomuksessa on maininta, että eri vaiheissa apua olivat antaneet myös rakennuttaja Posiva Oy:n edustajat. Kertomuksessa ei sen sijaan ole nimenomaisesti mainittu sitä, mitkä ovat Destia Oy:n ja Posiva Oy:n täsmälliset asemat työmaalla.

Tarkastaja on todennut, ettei esimerkiksi urakkasopimusten tarkistaminen ei kuulu tarkastajien tehtävänkuvaan. Katson kuitenkin, että mikäli tarkastuskertomuksessa tai sen liitteessä annetaan kehotuksia tai toimintaohjeita rakennuttajalle ja/tai päätoteuttajalle, tarkastuskertomuksesta tulisi myös ilmetä selvästi, kuka työmaalla toimii rakennuttajana ja kuka päätoteuttajana.

Tarkastaja on oman selvityksensä mukaan ollut siinä luulossa, että Destia Oy on ollut päätoteuttajana, kuten oli ollut sen edeltäjäkin samaa urakointia tehnyt yritys. Näin jälkeempäin voidaan luonnollisesti todeta, että tarkastajan olisi tullut tarkistaa asia. Tarkastaja on itsekin todennut unohtaneensa tarkistaa asiaa myöhemminkään. Tästä on pääteltävissä, että vastuiden tarkistaminen olisi ollut hänen aikomuksenaan.

Kyseessä on ollut iso louhintatyömaa, jossa on ollut useita toimijoita. Louhintatyö sisältää jo sinällään merkittävän tapaturmariskin ja kyseinen työmaalla sattunut tapaturma on ollut vakava (kuolema) ja se on tapahtunut työmaalle tyypillisessä työvaiheessa. Käsitykseni mukaan työmaa on ollut luonteeltaan sellainen, joka olisi edellyttänyt alusta alkaen huolellista eri toimijoiden välisen vastuunjaon selvittämistä. Kuolemaan johtaneen tapaturman tutkimus on työsuojelulain 6 §:n mukaan suoritettava siis kiireellisesti. Pidän ymmärrettävänä, jos vastuunjakokysymys ei ole noussut nimenomaisesti esille tapaturmaa seuranneena päivänä tapahtumapaikalla tehdyssä tarkastuksessa. Joka tapauksessa tarkastajan olisi nähdäkseni tullut selvittää vastuunjakokysymys ennen tarkastuskertomuksen valmistumista toukokuussa 2011, ja aikaakin siihen olisi ollut.

Kuvattu virheellinen oletama päätoteuttajasta siirtyi siis edelleen vastuualueelle, joka työsuojeluviranomaisena poliisille antamissaan lausunnoissa oli nimenomaisesti maininnut Destian olevan myös päätoteuttaja. Käsitykseni mukaan virheellisen näkemyksen säilymiseen on ollut vaikuttamassa osaltaan se, että tarkastuskertomuksessa ei ollut kirjattu nimenomaisesti näkyviin eri toimijoiden asemaa työmaalla. Jos näin olisi tehty, Destia Oy olisi voinut oikaista väärinkäsityksen heti tarkastuskertomuksen saatuaan.

Kuten edellä on todettu, käräjäoikeus on käsitellyt ja ratkaissut nyt puheena olevan asian ja antanut tuomionsa työturvallisuusrikoksesta. Käräjäoikeuskäsittelyssä on ollut esillä Posivan ja Destian välinen urakkasopimus ja tuomiossa on käsitelty vastuiden jakautumista. Käsitykseni mukaan sattuneen tapaturman vastuukysymykset ovatkin tulleet sittemmin selvitettyiksi.

3.4.2 Tarkastuskertomuksessa olevat eräät maininnat

Tarkastaja on sisällyttänyt laatimaansa tarkastuskertomukseen (jakso 2.6 Rakennustyön turvallisuusjohtaminen ja turvallisuussuunnittelu) omia näkemyksiään Destia Oy:stä kalliorakentamisen yrityksenä ja arvioitaan sen turvallisuusjohtamisesta. Lisäksi hän on muita seikkoja koskevassa jaksossa 3 arvioinut sitä, miten yhtiön organisaatio on sisäistänyt työturvallisuuskulttuurin. Hän on myös viitannut toiseen yhtiön töissä tapahtuneeseen kuolemaan johtaneeseen työtapaturmaan ja viitannut työpaineisiin ja kiireisiin yrityksessä.

Vaikka lausumista olisikin pääteltävissä, että ne ovat tarkastajan omia mielipiteitä, katson, että tarkastajan ei olisi tullut esittää niitä tarkastuskertomuksessa. Työsuojelulain mukaan kuolemaan johtaneen tapaturman tutkimuksessa on selvitettävä tapahtumien kulku ja työtapaturmaan johtaneet syyt sekä mahdollisuudet estää samankaltaisten tapaturmien toistuminen (6 §). Käsitykseni mukaan tarkastajan tulee kirjata tarkastuskertomukseen tapahtumat objektiivisesti ja omat havaintonsa tapaturman synnystä neutraalisti. Kertomuksessa ei tulisi mainita tarkastettavaan työmaan olosuhteisiin ja tarkastuksen kohteena olevaan työtapaturmaan liittymättömiä seikkoja.

Käsitykseni mukaan tarkastajan ei siis olisi tullut kirjoittaa kertomukseen arvioitaan ja näkemyksiään Destia Oy:n työturvallisuustoiminnan laadusta. Hän on mielipiteissään kyseenalaistanut koko yhtiön työturvallisuustoiminnan tason ja ne ovat omiaan herättämään epäluottamusta Destian kalliolouhintatoimintaa kohtaan. Viittaus yhtiön työmaalla tapahtuneeseen toiseen kuolemaan johtaneeseen tapaturmaan on nähdäkseni ollut sekin tarpeeton ja myös perustelematon, koska tarkastajalla ei ole ollut tiedossa siitä oikeastaan minkäänlaisia tosipohjaista informaatiota. Myöhemmin on ilmennyt, että tapaturmalla ei ollut mitään verrattavissa olevaa liityntäpintaa nyt kyseessä olevaan tapaturmaan ja että Destia Oy:n ei ollut todettu tuossa tapauksessa syyllistyneen säännösten tai määräysten rikkomiseen.

Destia on kantelussaan arvostellut myös kertomuksen jaksoa 2.5, jossa on todettu, että työmaalle ei ollut nimettynä työsuojeluvaltuutettua, varavaltuutettua tai vähintään työsuojeluasiamiestä. Destian mukaan väite oli täysin väärä ja se on kertonut ilmoittaneensa tarkastajalle kaikki tahot ja henkilöt, jotka vastasivat mainituista tehtävistä.

Työsuojeluviranomaisten antamissa selvityksissä ei ole kommentoitu kantelun tätä kohtaa lainkaan. Minulla ei ole kuitenkaan mitään syytä epäillä kantelijan kantelussaan ilmoittamaa siitä, että kyseiselle työmaalle oli mainitut henkilöt nimetty asianmukaisesti. Kun tarkastaja ei ole selvityksessään lausunut asiasta mitään, jää epäselväksi mistä saatuihin tietoihin tarkastuskertomus näiltä osin perustuu. Myös tämä on seikka, joka olisi nähdäkseni ollut varsin helposti selvitettävissä työmaalla operoineilta yrityksiltä.

Yhdyn kantelijan näkemyksiin myös siinä, että työsuojelun vastuualueella on työsuojelun asiantuntijana suurta julkista luottamusta nauttiva merkittävä asiantuntija-asema. Tämän vuoksi myös työtapaturman johdosta laadittavalta tarkastuskertomukselta tulee nähdäkseni voida edellyttää perusteellisuutta ja puolueettomuutta. Kertomukseen kirjattavien seikkojen on perustuttava tarkastajan omiin havaintoihin tai luotettavista lähteistä saatuihin tietoihin. Jos myöhemmin ilmenee, että kertomuksessa on selkeitä virheellisyksiä, kertomusta on nähdäkseni tarpeen vaatiessa voitava täydentää lisäkertomuksella ja virheellisydet oikaistava mahdollisten myöhempien väärinkäsitysten välttämiseksi.

TOIMENPITEET

Saatan jaksossa 3.4.1 ja 3.4.2 esittämäni käsitykset Lounais-Suomen aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen ja sen tarkastajan tietoon sekä vastaisuudessa huomioon otettaviksi. Tässä tarkoituksessa lähetän alueelle ja tarkastajalle jäljennöksen päätöksestäni. Lähetän päätökseni tiedoksi myös sosiaali- ja terveysministeriön työsuojeluosastolle.

Asia ei anna minulle aihetta muihin toimenpiteisiin.