

31.10.2016

Dnro 4837/4/15

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Maija Sakslin**

**Esittelijä: Esittelijäneuvos Riitta Länsisyrjä**

## **VIRKASUHTEESEEN NIMITTÄMINEN**

### **1 KANTELU**

Kantelija arvostelee Valtakunnanvoudinviraston menettelyä Pirkanmaan ulosottoviraston johtavan kihlakunnanvoudin viran määräaikaista täyttämistä koskevassa hakumenettelyssä.

Kantelija arvostelee esittelymuistiota seuraavasti:

- hänen kokemuksensa määrä oli otettu huomioon oleellisesti liian vähäisenä. Kysymys oli hänen ulosotonhaltijan palveluksessa kertyneestä kokemuksestaan, joka oli muistiossa esitettyä kaksi vuotta pidempi;
- hänen kokemuksensa oli valittua henkilöä oleellisesti pidempi ja monipuolisempi;
- muistiossa annetaan merkitystä myös kouluttajakokemukselle, vaikka vaatimusta ei mainita lainkaan hakuilmoituksessa;
- hänen haitakseen mainitaan epäasiallinen käytös, mistä kantelijan mukaan häntä oli ”rangaistu” neljä kertaa;
- kokemukselle johtavan kihlakunnanvoudin tehtävistä oli aikaisemmasta poiketen annettu painoarvoa eikä tällöin ollut kysymys viran edellyttämästä kokemuksesta;
- johtamistaidon kehittämistä ei ollut mainittu hakuilmoituksessa eikä sitä ollut häneltä erikseen kysytty. Kuitenkin tämä oli otettu eräiden hakijoiden osalta huomioon;
- yhteenvedossa ei perusteltu, miksi valittu henkilö oli ansioitunein eikä ansiovertailua suoritettu yleensäkin muistiossa lainkaan.

Kantelija totesi, että muistiossa toistetaan virheet, joihin apulaisoikeuskanslerin sijainen oli päätöksessään 17.3.2015 OKV/1512/1/2013 jo kiinnittänyt kahden aikaisemman viranhakumenettelyä koskevan kantelijan kantelun johdosta annetussa päätöksessä.

### **2 SELVITYS**

Kirjoituksen johdosta hankittiin tänne valtakunnanvoudin A:n ja esittelymuistion laatineen johtavan hallintovoudin B:n selvitys. Kantelija antoi selvityksen johdosta vastineensa.

### **3 RATKAISU**

#### **3.1 Oikeusohjeet**

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimittämisperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaisuus. Perustuslain esitöiden mukaan taidolla tarkoitetaan tässä yhteydessä lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin, tehtävien

kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalais-toiminnassa saatuja viranhoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä (HE 1/1998 vp, s. 180).

Johtavan kihlakunnanvoudin erityisistä kelpoisuusvaatimuksista säädetään ulosottokaaren 1 luvun 14 §:ssä. Pykälän 2 momentin mukaan kihlakunnanvoudiksi voidaan nimittää oikeustieteen kandidaatin tai oikeustieteen maisterin tutkinnon suorittanut Suomen kansalainen, joka on hyvin perehtynyt ulosottotoimeen tai joka on saavuttanut muissa tehtävissä viran menestyksellisen hoitamisen edellyttämän taidon ja jolla on tehtävään vaadittavat henkilökohtaiset ominaisuudet. Johtavaksi kihlakunnanvoudiksi nimitettävältä edellytetään mainitun lisäksi hyvää johtamistaitoa.

Valtiovarainministeriö on 26.1.2009 antanut ohjeen virantäytössä noudatettavista periaatteista (VM 1/01/2009). Ohjeissa esitetään valtion henkilöstön valinnassa noudatettavat yleiset periaatteet, joiden tarkoituksena on turvata ammattimainen, kaikkien hakijoiden kannalta tasapuolinen ja yhdenvertainen haku- ja valintamenettely. Hakijoiden kannalta tasapuolinen ja yhdenvertainen hakumenettely tarkoittaa ohjeen mukaan sitä, että ketään viranhakijaa ei aseteta eriarvoiseen asemaan epäasiallisilla perusteilla. Ohjeen kohdassa 3.2 todetaan, että virkojen hakumenettelyä koskevat säännökset ovat valtion virkamiesasetuksessa (971/1994). Määräaikaista virkasuhdetta koskevasta hakumenettelystä ei ole säännöksiä. Suositeltavaa kuitenkin on, että hakumenettelyn koskiessa määräaikaiseen virkasuhteeseen nimittämistä yli vuodeksi, noudatetaan samoja periaatteita kuin nimitettäessä virkaan. Tilanne on sama riippumatta siitä, koostuuko määräaika yhdestä yli vuoden kestävästä nimityksestä vai useammasta määräaikaisesta nimityksestä, joiden yhteenlaskettu aika on yli vuoden mittainen.

## 3.2

### Arviointi

Tässä asiassa oli alkujaan kysymys 3 kuukauden määräaikaisesta virkasuhteesta, mutta saadun selvityksen mukaan viran määräaikaa oli sittemmin jatkettu 31.12.2018 saakka.

Virkasuhteen määräaikaisuudesta ja sen jatkamisesta edellä esitetyn perusteella arvioin hakumenettelyä valtioneuvoston ohjeen pohjalta virantäyttöä koskevien vaatimusten mukaisesti ja katson, että hakumenettelyn tulee täyttää nyt käsillä olevassa tilanteessa nämä virantäytölle asetetut vaatimukset.

### 3.2.1

#### Hakuilmoituksesta

Virkojen hakumenettelyä koskevat säädökset ovat valtion virkamiesasetuksessa (971/1994). Asetuksessa ei säädetä hakuajan vähimmäis- ja enimmäispituudesta. Valtiovarainministeriön ohjeen mukaan hakuilmoituksessa on suositeltavaa mainita ainakin seuraavat seikat, joista osa säädetään myös virkamiesasetuksen 7 a §:n 2 momentissa: virkaan valittavan tehtävät, onko virka perustettu tiettyyn yksikköön vai onko se viraston yhteinen, jos on tarkoitus nimittää määräajaksi, maininta siitä, säädetyt kelpoisuusvaatimukset ja muut tehtävän hoidon asettamat edellytykset, mahdollinen koeaika, maininta sidonnaisuuksien ilmoittamisvelvollisuudesta, virkamiehet, joilta saa lisätietoa, viranomaisen, jolle hakemus osoitetaan, viranomaisen jolle hakemus toimitetaan, haku- tai ilmoittautumisaajan päättymispäivä.

Ohjeen mukaan virkaan kuuluvien tehtävien kertominen mahdollisimman tarkasti jo hakuilmoituksessa on tärkeää sekä nimittävän viranomaisen että viranhakijoiden kannalta. Ohjeessa edellytetään, että virkaan valittavalta henkilöltä varsinaisten kelpoisuusvaatimusten lisäksi toi-

votut tehtävien onnistuneen hoidon kannalta tärkeät lisävalmiudet ja henkilökohtaiset ominaisuudet tulisi mainita jo hakuilmoituksessa jo siitä syystä, että hakijoiksi saadaan juuri sellaisia henkilöitä, joiden ammattitaito ja kokemus sopivat mahdollisimman hyvin haettavana olevan viran tehtäviin. Vaatimusten määrittelyn osalta viitataan myös nimittämisharkinnan tasapuolisuuden varmistamiseen. Tällaisia vaatimuksia voivat ohjeen mukaan olla muun muassa johtamistaito, kyky itsenäiseen työskentelyyn, yhteistyökyky tai kotimaisten kielten lisäksi tarvittava vieraiden kielten taito. Edelleen ohjeissa todetaan, että säädettyjen kelpoisuusvaatimusten vähentämisen yhteydessä näiden ominaisuuksien merkitys on korostunut entisestään ja lisääntyneen painoarvon takia niiden tulisi olla selkeästi myös hakijoiden tiedossa.

Ohjeen mukaan pätevyysarvioinnissa ja ansiovertailussa voidaan nojata vain sellaisiin seikkoihin, jotka on mainittu hakuilmoituksessa, koska kaikkien hakijoiden on saatava tieto vaadittavista lisävaatimuksista ja -ominaisuuksista jo harkitessaan viranhakua ja hakiessaan virkaa. Ehdoton vaatimus koskee siis säädettyjä kelpoisuusvaatimuksia täydentävien lisävaatimusten ja ominaisuuksien esiintuomista. Näin ollen ohjeen mukaan sellaiset seikat, jotka otetaan ehdottomana edellytyksenä virkaan valitsemiselle on ehdottomasti mainittava jo hakuilmoituksessa. Sen sijaan lisäksi toivotut tehtävien onnistuneen hoidon kannalta tärkeät lisävalmiudet ja henkilökohtaiset ominaisuudet ovat seikkoja, joiden osalta ohjeessa edellytetään ainoastaan, että niiden tulisi olla myös hakijoiden tiedossa.

Kantelussa tarkoitettu ilmoitus avoimesta virasta, joka täytettiin määräajaksi ajalle 1.10.–31.12.2015 julkaistiin ulosottolaitoksen sisäisesti haettavaksi ja viranhakukuulutus lähetettiin ulosottovirastojen virkaposteihin sekä hallinnonalan yhteiseen intranettiin. Kuulutuksessa on mainittu ainoastaan virkaan säädetty kelpoisuusvaatimukset. Virka täytettiin määräajaksi, koska ulosoton rakenneuudistus on kesken. Kuten nimitysmuistiosta ilmenee, on eräiden hakijoiden ansioksi luettu seikkoja, kuten kouluttajana toimiminen, joita mielestäni on pidettävä valtiovarainministeriössä tarkoitettuna tehtävien onnistuneen hoidon kannalta tärkeänä lisävalmiutena, joka olisi hakuilmoituksessa ollut perusteltua mainita.

Kiinnitän Valtakunnanvoudinviraston huomiota siihen, että hakuilmoituksessa tulisi lakisääteisten kelpoisuusvaatimusten lisäksi yksilöidä nimitysharkinnan tasapuolisen ja hakijoiden yhdenvertaisen kohtelun kannalta ne seikat, joihin nimitysharkinnassa tullaan, vaikkakin osana kokonaisharkintaa, kiinnittämään huomiota. Arvioin jäljempänä yksittäisiä esittelymuistion sisältöön liittyviä, kantelijan esiintuomia kysymyksiä.

### 3.2.2

#### Esittelymuistion sisällöstä

##### *Hakijan relevantin työkokemuksen määrä*

Kantelija totesi, että hänen työkokemuksensa määrä oli otettu huomioon oleellisesti liian pienenä, koska hänen ulosotonhaltijan tehtävistä ja ulosoton hallintotehtävistä lääninhallituksessa kertynyt kokemuksensa oli esittelymuistion mukaan noin 9 vuotta vaikka oikea määrä oli noin 11 vuotta.

Valtakunnanvoudinviraston selvityksen mukaan kantelijan väite oli oikea ja virheellinen merkintä oli kirjoitusvirheen vuoksi erehdyksessä tullut esittelymuistioon. Selvityksestä todetaan, että tämä ei kuitenkaan muuksi muuta sitä nimitysmuistiosta todettua, että kantelija ja valittu henkilö olivat virkaiältään ansioituneimpia ja että heillä tällä perusteella oli pitkä kokemus ulosoton lakimies- ja esimiestehtävistä.

Saadun selvityksen perusteella kiinnitän esittelymuistion laatineen johtavan hallintovoudin B:n huomiota huolellisuuteen nimitysmuistiota laadittaessa.

#### Nimityksen lainmukaisuus

Kantelija esittää, että hänen kokemuksensa ulosotossa oli oleellisesti pidempi kuin valitulla henkilöllä. Selvityksessä korostetaan, että ansiovertailua ei ole voitu perustaa pelkästään virkaiän pituuteen. Valtakunnanvoudinvirasto on selvityksessään tuonut esiin virkaiän pituutta koskevan arvion perusteena tarkentavan virkaehtosopimuksen ulosottomiesten palkkauksesta. Siinä työkokemukseksi hyväksytään lähinnä lääninhallituksen oikeushallintopäällikkönä ansaittu kokemus.

Mielestäni kuitenkin tällä seikalla, joka ei sinänsä ilmene esittelymuistiosta ja johon ei haUILmoituksessa ole viitattu.

Kantelijan nimitysmuistiossa yksilöity kokemus on 24 vuotta, kun se valitun henkilön osalta on noin 22,5 vuotta. Huomioon ottaen kantelijan osalta esittelymuistiossa olevan virheen, ovat luvut siis 26 vuotta ja 22,5 vuotta. Ulosottokaaren esitöissä korostetaan pätevyyden lisäksi nimitettävän sopivuutta kihlakunnanvoudin virkaan. Ulosottomiehen laajat toimivaltuudet ja oikeudellinen harkintavalta edellyttävät, että nimitettävän henkilön voidaan luottaa toimivan tehtävissä vastuullisesti ja asianmukaisesti. Myös Valtakunnanvoudinvirasto on selvityksessään korostanut kysymyksessä olevan kokonaisharkinnan eikä kelpoisuusehtojen täyttymistä voida arvioida yksin kokemuksen pituuden perusteella.

Lopuksi totean, että oikeusasiamiehellä ei ole mahdollisuutta puuttua virkanimityksen yhteydessä tapahtuneeseen harkintavallan käyttöön, mikäli viranomaisen on pysynyt harkintavaltansa rajoissa. Työnantajalla on mahdollisuus painottaa hakijoiden ansioita ja arvioida heidän henkilökohtaisia ominaisuuksiaan sen mukaan, minkä työnantaja objektiivisesti arvioiden perustellusti katsoo parhaiten edistävän tämän viran menestyksellistä hoitamista. Oikeusasiamies ei voi myöskään tehdä yksityiskohtaisia ansiovertailuja hakijoiden kesken eikä varsinkaan ottaa kantaa siihen, kuka hakijoista olisi tehtävään henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan sopivin ja kyvykkäin. Näiden perusteiden tulee olla jälkikäteen objektiivisesti arvioituna hyväksyttäviä. Näihin painotuksiin ei asiassa saadun selvityksen perusteella minulla ole aihetta puuttua.

Näin ollen katson, ettei minulla ole aihetta epäillä Valtakunnanvoudinviraston ylittäneen harkintavaltansa nimittäessään johtavan kihlakunnanvoudin C:n johtavan kihlakunnanvoudin määrääkaiseen tehtävään.

#### Kouluttajakokemuksen huomioon ottaminen

Kantelija katsoi, ettei kouluttajakokemusta voinut ottaa huomioon, koska asiasta ei ollut mainintaa hakuilmoituksessa. Koulutustehtäviin osallistumisen on selvityksen mukaan kuitenkin katsottu osoittavan yleisten nimitysperusteiden mukaista kyvykkyyttä, joka ilmenee aktiivisuutena henkilöstön ja toiminnan kehittämisessä sekä syvällisempää perehtyneisyyttä koulutettaviin ulosoton teemoihin. Apulaisoikeuskanslerin sijaisen edellä mainitussa päätöksessä on tätä kysymystä arvioitu seuraavasti: ”Minulla ei ole perusteita kyseenalaista Valtakunnanvoudinviraston selvityksessään esittämää, eikä tässä tapauksessa myöskään perusteita todeta Valtakunnanvoudinviraston ylittäneen harkintavaltansa, kun hakuilmoituksessa ei ole mainintaa koulutuskokemuksesta ja painottaessaan tästä huolimatta muistiossa nimitettäväksi ehdotettujen kokemusta kouluttajana. Totean kuitenkin yleisesti, että jos nimitysratkaisua tämän tyyppisillä sinänsä hyväksyttävillä seikoilla – joita hakijat eivät välttämättä oma-aloitteisesti ymmärrä

tuoda esille – ratkaisevasti perustellaan, ainakin ansioituneimpien viranhakijoiden oikeusturvan ja yhdenvertaisen kohtelun kannalta perusteltua olisi, että myös heille tarjottaisiin tilaisuus (esim. henkilökohtaisessa kuulemisessa) esittää näkemyksensä asiasta omalta osaltaan.” Todettakoon, että tämä apulaisoikeuskanslerin sijaisen päätös on annettu kantelijalle tiedoksi jo ennen tämän hakumenettelyn määräajan päättymistä.

Valtakunnanvoudinvirasto on selvityksessään korostanut, että kantelijalla olisi ollut haastattelun yhteydessä esitettyjen kysymysten perusteella mahdollisuus tuoda esiin kokemuksensa kouluttajana toimimisesta vaikka nimenomaisesti kouluttajakokemusta ei tuossa vaiheessa erikseen kysytty. Valtakunnanvoudinvirasto totesi, että kouluttajakokemus oli ajalta ennen vuotta 2003 eli ulosottolainsäädännön merkittäviä muutoksia edeltävältä ajalta.

Saadun selvityksen perusteella katson, että kantelijalle on varattu tilaisuus tuoda esiin tämä kokemuksensa, joka ei siitä Valtakunnanvoudinviraston selvityksessä esitetyn perusteella ole mielestäni ollut ansiovertailun kannalta vertailun lopputulokseen ilmeisestikään vaikuttava.

Kuten olen edellä todennut, hakuilmoituksessa ei Valtiovarainministeriön ohjeen mukaisesti ollut ilmaistu niitä muita kuin lakisääteisten kelpoisuusehtojen lisäksi huomioon otettavia seikkoja, jotka valintamenettelyssä sittemmin otettiin huomioon. Näin ollen kiinnitän Valtakunnanvoudinviraston huomiota vastaisen varalle siihen, että jo hakuilmoituksessa olisi perusteltua ilmoittaa kelpoisuusvaatimuksen lisäksi tehtävien onnistuneen hoidon kannalta toivotut lisävalmiudet ja henkilökohtaiset ominaisuudet.

#### Käytöstä koskeva maininta

Tältä osin viitataan siihen, mitä apulaisoikeuskanslerin sijainen on asiasta lausunut, kun hän katsoi, että Valtakunnanvoudinvirasto ei asiassa ole ylittänyt harkintavaltaansa. Kantelijan käytöstä koskeva maininta oli sisällytetty myös Oikeuskanslerinvirastossa tutkittavana olleisiin virkanimitysten esittelymuistioihin, arvioitaessa nimitysperusteiden täyttymistä. Kantelija on katsonut, että häntä on rangaistu neljään kertaan käytösrikkomuksesta.

Katson, että minulla ei ole syytä päätyä tässä yhteydessä toiseen lopputulokseen kuin apulaisoikeuskanslerin sijainen on päättänyt. Totean kuitenkin yleisellä tasolla, että käytöksestä annetun huomautuksen huomioon ottamisessa virkanimitystilanteessa tulee hallinnon suhteellisuusperiaate huomioon ottaen käyttää huolellista harkintaa, jossa otetaan huomioon ajan kuluminen ja hakijan käytös tapahtuman jälkeen.

#### Johtamiskokemuksen laadun ja johtamistaidon kehittämisen huomioon ottaminen

Valtakunnanvoudinvirasto on selvityksessään korostanut, että se ei katsoessaan, että kokemuksella johtavan kihlakunnanvoudin tehtävästä oli merkitystä ole muuttanut asiassa linjaansa vaan kysymys oli arvion perustumisesta kokonaisharkintaan, ei yksittäiseen seikkaan.

Katson, ettei minulla saadun selvityksen perusteella ole aihetta epäillä, että Valtakunnanvoudinvirasto olisi ylittänyt asiassa harkintavaltaansa tai menetellyt muutoin lainvastaisesti.

#### Ansiovertailu

Kantelija väitti, ettei esittelymuistiossa ollut lainkaan esitetty hakijoiden ansiovertailua, joten nimitys ei ollut perusteltu hallintolain 45 §:ssä edellytetyllä tavalla.

Valtiovarainministeriön ohjeessa (kohta 5) käsitellään nimitysmuistion laatimista. Valtion virkamieslaissa tai asetuksessa ei ole nimitysmuistiota koskevia säännöksiä. Valtioneuvoston esittelijän oppaassa on ohjeita virkanimitystä koskevan muistion sisällöstä. Ansioituneimman hakijan osoittamiseksi muistiossa vertaillaan hakijoiden ansiot. Vertailu tehdään yleisten nimitysperusteiden, kelpoisuusvaatimusten ja virkaan kuuluvien muiden vaatimusten perusteella tarkastelemalla hakijoiden koulutusta, työ- ja muuta kokemusta sekä muita ansioita. Valtiovarainministeriö korostaa, että muistioita laadittaessa tulisi kiinnittää erityistä huomiota hakijoiden ansioiden tasapuoliseen selostamiseen ja niiden objektiiviseen vertailuun. Hakijoiden saman tyyppiset ansiot tulisi selostaa samassa laajuudessa, jotta vertailu olisi muistion perusteella mahdollista. Muistiosta tulisi käydä ilmi, millä perusteella virkaan nimitettäväksi ehdotettu on siihen ansioitunein ja miten perustuslain, valtion virkamieslain ja tasa-arvolain vaatimukset täyttyvät.

Virkaan tai tehtävään hakeneiden henkilöiden tulee voida varmistua siitä, että heitä on nimitysprosessissa kohdeltu tasapuolisesti. Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet asian ratkaisuun ja mainittava sovelletut säännökset.

Korkein hallinto-oikeus totesi julkaistussa ratkaisussaan 24.9.2013 T 3023, että hakijayhteen veto oli ainoastaan päätöksentekijää varten laadittu apuväline eikä se vastannut ansiovertailua. Valintapäätöstä ei kuitenkaan kumottu virheellisessä järjestyksessä syntyneenä, vaikka nimenomaista kirjallista ansiovertailua ei ollut laadittu, koska asiakirjoista ilmenevä valintamenettely kokonaisuudessaan osoitti, että hakijoita oli esillä olevassa asiassa menettelyn kulussa tosiasiallisesti vertailtu keskenään.

Valtakunnanvoudinvirasto on selvityksessään korostanut muun muassa, että Kivistön luontaiset edellytykset henkilöstön johtamiseen oli arvioitu kantelijaa paremmiksi ja että kokeneiden ulosoton ammattilaisten vertailun painopiste asettui kokemuksen laatuun ja henkilökohtaisiin ominaisuuksiin. Esittelymuistiossa on tuotu edellä mainitut seikat esiin, lisäksi on tuotu esiin myös erikoisperinnän kokemuksen merkitys hakijoiden valmiuksia täytettävään tehtävään arvioitaessa. Lisäksi vertailussa on tuotu esiin insolvenssi- ja ulosottojuridiikan asiantuntemuksen koulutus- ja kehittämistehtävien yhteys sekä kokemus esimiestehtävissä. Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien ja sopivuuden arvioinnissa todetaan muistiossa, että nimittäjä joutuu tyytymään pääosin omaan arvioonsa. Kaikki hakijat ovat ulosotto sektorilla pitkään toimineita virkamiehiä, joiden kansalaiskuntoa on hallinnon alalla koeteltu ja joiden sosiaaliset taidot ja työntekotavat ovat sängen hyvin keskusviraston tiedossa. Hakijoista ainoastaan Hakolan epäasialliseen käytökseen on jouduttu hallinnollisessa menettelyssä puuttumaan vuonna 2011. Muiden hakijoiden nuhteettomuudessa ei ole havaittu huomautettavaa.

Katson, että nyt kysymyksessä olevassa hakuprosessissa henkilökohtaisia ominaisuuksia ei ole tuotu nimitysmuistiossa kantelijan saamaa huomautusta lukuun ottamatta lainkaan esille, edes tehtävään valitun henkilön osalta. Pidän esittelymuistiota tältä osin ohuesti perusteltuna. Kun otetaan huomioon, että kaikkien hakijoiden suoriutuminen tehtävässään oli Valtakunnanvoudinviraston tiedossa, ei minulla ole aihetta epäillä, ettei ansiovertailua olisi edellä lausutusta huolimatta asiassa tehty. Tämä olisi kuitenkin mielestäni ollut aiheellista nimitysmuistiossa tuoda selkeämmin esille, kun kysymys oli keskeinen valinnan kannalta. Saatan Valtakunnanvoudinviraston tietoon käsitykseni nimitysmuistion kehittämisestä siten, että siinä suoritetaan avoin ansiovertailu kaikkien osatekijöiden osalta.

### 3.3 TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.2 esittämäni käsitykset Valtakunnanvoudinviraston ja johtavan hallintovoudin B:n tietoon ja pyydän Valtakunnanvoudinvirastoa antamaan minulle selvityksen 1.2.2017 mennessä siitä, mihin toimenpiteisiin tämä päätökseni antaa aihetta ja mihin toimenpiteisiin Valtakunnanvoudinvirasto on ryhtynyt apulaisoikeuskanslerin sijaisen päätöksessään esittämän käsityksen jälkeen.