

14.12.2009

Dnro 4081/2/08

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Jussi Pajujoja

Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Mikko Eteläpää

**Poliisin sisäinen valvonta tärkeää salaisten pakkokeinojen lainmukaisessa toteuttamisessa / Polisens interna övervakning viktig för lagenlig användning av hemliga tvångsmedel**

1

ASIA

Edeltäjäni apulaisoikeusasiamies Jukka Lindstedtin ja oikeusasiamiehen kanslian edustajien tarkastuskäynnillä keskusrikospoliisissa vuonna 2007 tuli tietoon, että poliisihallinnossa oli sisäisen selvityksen kohteena tapaus, jossa erään kihlakunnan poliisilaitoksen rikoskomisario A oli kesäkuussa 2007 päättänyt teknisestä katselusta. Komisarion päättämän teknisen katselun toteutti keskusrikospoliisi. Tekninen katselu kohdistui keskussairaalan lääkevaraston tiloihin epäillyn huumausainerikoksen johdosta. Poliisihallinnon sisäinen selvitys toimitettiin apulaisoikeusasiamies Jukka Lindstedtin tietoon syyskuussa 2008. Siitä kävi ilmi seuraavaa.

Asiassa oli keskeisesti kysymys siitä, oliko rikoskomisario A toimivaltainen päättämään kyseisestä pakkokeinosta vai olisiko asia tullut viedä tuomioistuimen ratkaistavaksi. Pakkokeinolain mukaan teknisestä katselusta päättää tuomioistuin, jos katselulaite on tarkoitettu sijoittamaan siihen tilaan, jossa epäilty oleskelee. Muusta teknisestä katselusta päättää tutkinnanjohtaja.

Etelä-Suomen lääninhallituksen poliisiosasto totesi 2008 olevan ilmeistä, että rikoskomisario A oli tulkinnut liian laajasti ja siten virheellisesti pakkokeinolakia. Poliisiosaston mukaan asia olisi tullut saattaa tuomioistuimen ratkaistavaksi.

Poliisihallinnon sisäisessä selvityksessä ei käytettävissä olevan aineiston perusteella ollut selvitetty keskusrikospoliisin osuutta asiassa. PoliisipäällikköB:n lääninhallituksen poliisiosastolle antaman lausunnon mukaan teknistä katselua koskeva toimenpidepyyntö oli tehty asianmukaisesti poliisin SALPA-järjestelmään. Lääninhallituksen poliisiosaston päätöksestä ilmeni, että keskusrikospoliisi oli toteuttanut pyydetyn toimenpiteen. Sittemmin keskusrikospoliisissa oli havaittu, että tekninen katselu tilanteessa olisi edellyttänyt tuomioistuimen luvan ja keskusrikospoliisista otettiin yhteyttä poliisilaitokseen.

[...]

Apulaisoikeusasiamiehelle toimitettua aineistoa arvioitaessa heräsi kysymys, kuinka keskusrikospoliisi oli em. olosuhteissa ilman tuomioistuimen päätöstä ryhtynyt toimenpiteisiin teknisen katselun toteuttamiseksi.

Edellä olevan johdosta ja eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 4 §:n perusteella apulaisoikeusasiamies Lindstedt pyysi sisäasiainministeriön poliisiosastoa toimittamaan asian tutkimiseksi tarvittavan selvityksen ja antamaan lausuntonsa asiassa.

Poliisiosastoa pyydettiin hankkimaan keskusrikospoliisilta selvityksen siitä,

- kuinka keskusrikospoliisissa varmistetaan, että niissä tapauksissa, joissa laki edellyttää tuomioistuimen lupaa, se on olemassa,
- miten keskusrikospoliisi on tässä yksittäistapauksessa ryhtynyt asiassa toimenpiteisiin katselun toteuttamiseksi, vaikka tuomioistuimen lupaa ei ollut,
- miten asian laita paljastui keskusrikospoliisissa.

Lisäksi poliisiosastoa pyydettiin myös varaamaan rikoskomisariolle ja muille poliisihallinnon sisäisessä selvityksessä selvityksensä antaneille tilaisuuden antaa niin halutessaan selvitystä, mikäli katsoivat siihen olevan aihetta huomioon ottaen jo lääninhallituksen poliisiosastolle annetut selvitykset.

## 2

### TAPAHTUMAT

Poliisilaitoksella oli tutkittavanaan epäilty varkaus- ja huumausainerikokset, joissa sairaalan henkilökuntaan kuuluvia epäiltiin päivystyspoliklinikan lääkehuoneissa tapahtuneista huumausainelääkkeiden anastuksista.

Epäillyn rikoksen tutkinnanjohtaja rikoskomisario A määräsi 15.6.2007 pakkokeinolain 5a luvun 4a §:n ja 5 §:n perusteella teknisestä katselusta päivystyspoliklinikan lääkehuoneeseen. Komisario A pyysi toimenpidettä keskusrikospoliisilta ns. SALPA-järjestelmän kautta. Keskusrikospoliisi toteutti pyydetyn toimenpiteen, ja tekninen katselu alkoi 18.6.2007.

Keskusrikospoliisissa havaittiin heinäkuun 2007 alussa, että kysymys oli heidän käsityksensä mukaan toimenpiteestä, joka vaatii tuomioistuimen luvan. Katselu keskeytettiin ja siihen mennessä kertyneet tallenteet tuhottiin. Toimenpiteelle saatiin lupa tuomioistuimelta 9.7.2007 ja tähän lupaan perustuva tekninen katselu aloitettiin.

## 3

### RATKAISU

#### 3.1

Saadut selvitykset

#### Keskusrikospoliisin selvitys

Keskusrikospoliisissa toimenpiteen toteuttamisesta määrännyt henkilö on siirtynyt eläkkeelle eikä keskusrikospoliisin puolesta asiassa ole pyydetty selvitystä häneltä.

Keskusrikospoliisin teknisen asiantuntijapalvelun päällikön C:n selvityksen mukaan komisario A:n toimenpidepyynnössään käyttämä kyseessä olevaan tekniseen katseluun sopimaton lomakemalli on johtanut keskusrikospoliisissa toimenpiteistä vastaavia henkilöitä harhaan. Komisario A on tehnyt toimenpidepyyntönsä käyttäen lomaketta, joka on tarkoitettu niihin tapauksiin, joissa tutkinnanjohtaja voi lain mukaan päättää teknisestä katselusta (katselulaitteet ei katseltavassa tilassa). Teknisen tarkkailun asiakirjaprosessi hoidetaan SALPA-järjestelmän kautta sinne ennakoon laadittujen lo-

makemallien pohjalta.

C:n mukaan tapahtuma-aikaan voimassa olleen sisäasiainministeriön määräyksen osalta oli epäselvyyttä teknisen tarkkailuyksikön valtakunnallisesta valvontaroolista. Myöhemmin, 7.7.2008 voimaan tulleen määräyksen mukaan keskusrikospoliisille kuuluvana tehtävänä on muun muassa varmistaa ennen teknisen tarkkailun toteutusta, että lain edellyttämä lupa tai päätös toimenpiteelle on hankittu ja että se on voimassa sekä noudattaa asetettuja ehtoja ja rajoituksia. Viitanen kuitenkin toteaa olevan selvää, että sekä tapahtuma-aikaan voimassa olleen että nyt voimassa olevan määräyksen mukaan keskusrikospoliisin teknisen tarkkailun yksikössä olisi tullut varmistua kysymyksessä olevan toimenpiteen laillisuudesta.

KRP:n rikoskomisario D teknisen asiantuntijapalvelun teknisen tarkkailun yksiköstä on selvityksessään todennut, että toimenpiteen toteutettavaksi määränneen rikosylikomisario A:n olisi pitänyt huomioida, että vaatimus oli kirjattu väärälle lomakkeelle ja että vaadittuun toimenpiteeseen tarvitaan tuomioistuimen lupa. D:n arvion mukaan asiassa on keskusrikospoliisissa tapahtunut inhimillinen erehdys, koska vaatimus pakkokeinosta oli laadittu väärälle lomakkeelle.

Keskusrikospoliisin päällikkö toteaa lausunnossaan keskusrikospoliisissa menettelyn virheellisesti, kun nyt kysymyksessä olevassa tapauksessa oli ryhdytty toimenpiteisiin teknisen katselun toteuttamiseksi. [...]

Keskusrikospoliisin päällikön lausunnon mukaan salaisia pakkokeinoja koskeva lainsäädäntö on tulkinnanvaraista, minkä johdosta näitä pakkokeinoja harvemmin käytävällä on mahdollisuus tulkita säännöksiä niiden tarkoitusta vastaamattomalla tavalla. Keskusrikospoliisi pitää suositeltavana, että epävarmassa laintulkintatilanteessa paikallispoliisin tutkinnanjohtaja ottaisi puhelimitse tai muulla tavalla ennakkoon yhteyttä keskusrikospoliisin asiantuntijoihin sen selvittämiseksi, edellyttääkö pakkokeinon käyttäminen tuomioistuimen lupaa ja mitä lomakkeita SALPA-järjestelmässä tulisi käyttää.

Nyt kysymyksessä oleva virheellinen menettely paljastui keskusrikospoliisin rikoskomisarion D:n suorittamassa tarkastuksessa.

### Rikoskomisario A:n selvitys

Rikoskomisario A on selvityksessään katsonut, että selvittävänä olevan tapahtuman arvioinnissa on kysymys lähinnä laintulkinnasta.

A kertoo tehdessään päätöksen teknisestä katselusta tulkinneen tilannetta niin, että keskussairaalan päivystyspoliklinikan lääkevarasto on tila, jossa ei "oleskella". Lääkevarasto on lukittu tila, josta hoitohenkilökunta käy hakemassa lääkkeitä potilaille. Tilaa ei ole tarkoitettu eikä käytetty muuhun tarkoitukseen kuin lääkkeiden varastointiin ja säilytykseen. Tilassa ei oleskella, vaan siellä "käydään" työtehtävien vaatimissa tilanteissa ja muutoin se on tyhjiillään. Näin ollen A tulkitsi niin, että päätöksentekijänä tässä tapauksessa on ollut tutkinnanjohtaja.

### Sisäasiainministeriön poliisiosaston lausunto

Sisäasiainministeriön poliisiosasto katsoo, että keskusrikospoliisin teknisen tarkkailun yksiköllä on ollut velvollisuus varmistua ennen toimenpiteisiin ryhtymistä toteutettavan toimenpiteen laillisuudesta. Velvollisuus oli sisällytetty tapahtuma-aikaan voimassa olleeseen sisäasiainministeriön määräykseen ja sama velvollisuus on sisällytetty myös tätä nykyä voimassa olevaan määräykseen. Tutkin-

nanjohtajan käyttämä tietojärjestelmän väärä lomakepohja oli johtanut keskusrikospoliisissa päätöksen tehneen rikosylikomisarion harhaan, jolloin virheelliseen menettelyyn oli ryhdytty.

Sisäasiainministeriön poliisiosaston mukaan SALPA-järjestelmän kokonaisuudistukseen ollaan lähi-vuosina ryhtymässä. Järjestelmän uudistuksen yhteydessä kehitetään järjestelmän rakenteen loogi-suutta ja rakennetta yleensäkin sekä tullaan huomioimaan toimivaltuussäännösten mahdollisesta aiheuttamat muutostarpeet. Viime kädessä vastuu tehtävistä toimenpiteistä on kuitenkin yksittäisellä virkamiehellä ja tämän huolellisella toiminnalla.

Rikoskomisario A:n osalta sisäasiainministeriön poliisiosasto viittaa silloisen kihlakunnan poliisipääl-likön ja Etelä-Suomen poliisin lääninjohtoon aikanaan hankkimiin selvityksiin ja suorittamiin toimenpi-teisiin.

### 3.2

#### Huomioon otettavia säännöksiä

Pakkokeinolain 5 a luvun 1 §:n 3 b-kohdan mukaan teknisellä katselulla tarkoitetaan tietyn henkilön tai paikan, jossa epäillyn voidaan olettaa oleskelevan, jatkuvaa tai toistuvaa kuvaamista tai tarkkai-lua salaa kiikarilla, kameralla, videokameralla tai muulla sellaisella laitteella tai menetelmällä.

Saman luvun 4 a §:n 1 momentissa säädetään teknisen katselun edellytyksistä. Sen mukaan, kun on syytä epäillä jotakuta rikoksesta, josta säädetty ankaran rangaistus on enemmän kuin kuusi kuu-kautta vankeutta, epäiltyyn tai tiettyyn paikkaan, jossa hänen voidaan olettaa oleskelevan, saadaan kohdistaa teknistä katselua, jos katselulla saatavilla tiedoilla voidaan olettaa olevan erittäin tärkeä merkitys rikoksen selvittämiseksi.

Luvun 5 §:n 1 momentin 6 kohdan mukaan tuomioistuimella on päätettävä pidättämiseen oikeutetun virkamie-hen kirjallisesta vaatimuksesta luvan myöntämisestä tekniseen kuunteluun ja tekniseen katseluun, jossa kuuntelu- tai katselulaite on tarkoitettu sijoittamaan epäillyn käyttämään kulkuneuvoon tai siihen ti-laan, jossa epäilty oleskelee. Pykälän 2 momentin mukaan tutkinnanjohtaja päättää muusta kuin 1 momentissa tarkoitettusta teknisestä katselusta sekä teknisestä seurannasta.

Valtion virkamieslain 14 §:n 1 momentin mukaan virkamiehen on noudatettava työnjohto- ja valvon-tamääräyksiä.

Tapausaikaan voimassa olleen sisäasiainministeriön määräyksen "Salaisten pakkokeinojen (SALPA) asiankäsittelyjärjestelmän kautta käsiteltävien tiedonhankintakeinojen käyttö ja valvonta" (SM-2005-00644/Ri-2) kohdan 5 mukaan keskusrikospoliisi suorittaa SALPA-järjestelmän avulla sisäasiainministeriön laillisuusvalvontaa tukevaa toimintaa. Niissä tapauksissa, joissa pakkokeinon käytön edellytyksenä on tuomioistuimen lupa, tulee keskusrikospoliisin tarkistaa ennen toimenpitei-siin ryhtymistään, että tuomioistuimen lupa on hankittu ja se on voimassa oleva.

Saman kohdan mukaan toimenpiteen pyytäjällä vastaa pyyntönsä lainmukaisuudesta. Hän vastaa se-kä pyyntönsä juridisesta että sen sisällöllisestä oikeellisuudesta. Pyytäjällä vastuuta ei rajoita se, että pyyntö mahdollisesti havaitaan virheelliseksi ennen toimenpiteen toteutumista.

### 3.3

#### Kannanotto

##### Rikoskomisario A:n menettely

A on selvityksessään katsonut, että sairaalan päivystyspoliklinikan lääkevarasto ei ole tila, jossa "oleskellaan" vaan tila, jossa "käydään", joten teknisestä katselusta asennettaessa kamera tilaan voi päättää tutkinnanjohtaja eikä tuomioistuimen lupaa tarvita.

Menettelyn arvioinnissa on siten keskeistä se, mitä pakkokeinolain 5 a luvun 5 §:n 1 momentin 6 kohdan ilmaisulla "oleskelee" tarkoitetaan.

Arkikielessä ilmaisulla "oleskella" tarkoitettaneen jonkinlaista pidempiaikaista olemista tietyssä tilassa. Esimerkiksi internetissä olevan MOT Kielitoimiston sanakirja mukaan oleskella tarkoittaa "olla tai asua (tilapäisesti) jossakin, asustella, majoilla, pitää majaa, elellä, oleilla". Tähän nähden A:n tulkinnalle voidaan nähdä perusteista. Sairaalan lääkevarastossa mitä ilmeisimmin käydään hake-massa lääkkeitä ilman tarkoitusta pidempiaikaiseen viipymiseen paikalla.

Totean, että ilmaisua "oleskella" käytetään myös teknisen katselun määritelmän sisältävän pakkokeinolain 5 a luvun 1 §:n 3 b-kohdassa: tekninen katselu kohdistuu tiettyyn henkilöön tai paikkaan, jossa epäillyn voidaan olettaa oleskelevan. Myös saman luvun 4 a §:ssä, jossa säädetään teknisen katselun edellytyksistä, käytetään ilmaisua "epäiltyyn tai tiettyyn paikkaan, jossa hänen voidaan olettaa oleskelevan".

Mikäli edellä mainittuihin teknisen katselun määritelmään ja pakkokeinon edellytyksiin sisältyvää "oleskella" ilmaisua tulkittaisiin A:n tavoin niin, että sillä ei tarkoitettaisi tilassa käymistä, jäisi tässä esillä olevien kaltaisiin varastoihin tai muihin vastaaviin kohdistettu tekninen katselu kokonaan pakkokeinolain sääntelyn ulkopuolelle. Tämä ei käsitykseni mukaan ole ollut lainsäätäjän tarkoitus.

Pakkokeinolain 5 a luvun 4 a §:n 3 momentin, joka sisältää rajoituksia teknisen katselun soveltamisalaan, käytetään ilmaisua "epäiltyyn vain hänen ollessaan". Ilmaisua "ollessaan" on käsitykseni mukaan jossain määrin väljempi kuin "oleskellessaan" ja se kattaa selkeästi myös lyhytaikaiset "käynnit" jossain paikassa.

Voidaan vielä todeta, että pakkokeinolain 5 luvun 2 §:n 2 momentissa, jossa säädetään kotietsinnästä henkilön löytämiseksi muualla kuin etsittävän henkilön hallinnassa olevassa paikassa, määrätään, että kotietsintä saadaan em. kohteessa toimittaa vain, jos "etsittävän henkilön erittäin pätevin perusteiden voidaan olettaa oleskelevan siellä". Mielestäni lakia ei tältä osin voida tulkita niin, että poliisin olisi pätevin perusteiden oletettava etsittävän henkilön asustavan tai pitävän majaa kohteessa. Riittänee, että poliisilla on pätevät perusteet olettaa etsittävän henkilön juuri etsinnän hetkellä olevan kohteessa, vaikkakin vain lyhytaikaisella käynnillä.

Edellä olevalla perusteella pidän selvänä, että pakkokeinolain 5 a luvun 5 §:n 1 momentin 6 kohtaa on sovellettava niin, että tuomioistuin päättää luvan myöntämisestä tekniseen katseluun, jossa katselulaite on tarkoitettu sijoittaa muun muassa siihen tilaan, jossa epäilty on, käy tai vieraillee. Lainkoh-taa ei käsitykseni mukaan ole tarkoitettu sovellettavaksi vain niihin tapauksiin, joissa on kysymys pidempiaikaisesta oleskelusta, ajan viettämisestä tai muusta vastaavasta. Salaisten pakkokeinojen

laillisuusvalvonnassa tehtyjen havaintojen mukaan myös vakiintunut käytäntö on lähtenyt siitä, että oleskelulla ei tarkoiteta vain pidempiaikaista olemista tilassa, vaan myös tilassa käyminen kuuluu lainkohdan soveltamisalaan. Tämä käytäntö käy ilmi myös keskusrikospoliisin lausunnosta.

Totean lisäksi, että käräjäoikeus on edellä kerrotusti myöntänyt luvan kyseiseen tilaa kohdistettuun tekniseen katseluun. Näin olleen käräjäoikeuskin on katsonut, että kysymys oli nimenomaan tuomioistuimen toimivaltaan kuuluvasta tapauksesta.

Toimenpiteitani harkitessa olen kuitenkin ottanut huomioon sen, että ilmaisu "oleskella" voi johtaa A:n esittämin tavoin ymmärtämään asian niin, että kysymys on jostain muusta kuin käymisestä. Voimassa olevassa laissa käytetyn ilmaisun jonkinasteiseen tulkinnanvaraisuuteen viittaa myös oikeusministeriön esitutkinta- ja pakkokeino toimikunnan mietinnössä "Esitutkintalain, pakkokeinolain ja poliisilain kokonaisuudistus" (Komiteamietintö 2009:2) esitetty. Mietinnössä ehdotetaan teknistä kuuntelua ja teknistä katselua koskevaa lainsäädäntöä täsmennettäväksi niin, että menetelmiä voidaan kohdistaa tiloihin, joissa epäillyn voidaan todennäköisesti olettaa "käyvän tai oleskelevan". Korostan, että komitean mukaan kysymyksessä ei ole soveltamisalan laajennus, vaan nimenomaan laissa käytettyjen ilmaisujen täsmennys.

Pidän riittävänä saattaa edellä lausumani käsityksen pakkokeinolain 5 a luvun 5 §:n soveltamisesta rikoskomisario A:n tietoon. Saatan A:n tietoon lisäksi keskusrikospoliisin näkemyksen, johon voin yhtyä, että epävarmassa laintulkintatilanteessa paikallispoliisin tutkinnanjohtaja ottaisi puhelimitse tai muulla tavalla ennakkoon yhteyttä keskusrikospoliisin asiantuntijoihin sen selvittämiseksi, edellyttäväkö pakkokeinon käyttäminen tuomioistuimen lupaa ja mitä lomakkeita SALPA-järjestelmässä tulisi käyttää.

### Keskusrikospoliisin menettely

Keskusrikospoliisin selvitysten mukaan kysymys näyttäisi ainakin osin olevan järjestelmän "haavoittuvuudesta", kun sen menettelyä asiassa on ohjannut väärin valittu asiakirjapohja. Selvitysten mukaan pyyntöjen ja toimenpiteiden laillisuuden valvonta perustuu kuitenkin viime kädessä keskusrikospoliisin asianomaisen yksikön päällystön suorittamaan valvontaan. Sisäasiainministeriön poliisi-osaston lausunnon mukaan SALPA-järjestelmää ollaan lähivuosina uudistamassa ja tässä yhteydessä järjestelmän loogisuutta ja rakennetta kehitetään. Vaikka järjestelmään on luotu asiakirjapohja ja -malleja, on toimenpiteiden toteuttamisen ja prosessien etenemisen lainmukaisuus viime kädessä kiinni yksittäisten virkamiesten toiminnasta. Salaisten pakkokeinojen kohdalla virkamiesten toiminnan lainmukaisuuden valvonta edellyttää kattavaa sisäistä valvontaa.

Keskusrikospoliisin teknisen tarkkailun yksiköllä on ollut tapauksessa velvollisuus varmistua toimenpiteen laillisuudesta ennen toimenpiteeseen ryhtymistä. Tapahtuma-aikaan voimassa olleen edellä mainitun sisäasiainministeriön määräyksen mukaan niissä tapauksissa, joissa pakkokeinon käytön edellytyksenä on tuomioistuimen lupa, tulee keskusrikospoliisin tarkistaa ennen toimenpiteisiin ryhtymistään, että tuomioistuimen lupa on hankittu ja se on voimassa oleva. Tässä tapauksessa valvonnassa ei ole onnistuttu. Keskusrikospoliisin kihlakunnan poliisilaitokselta saamasta pyynnöstä on – käytetystä väärästä lomakkeesta huolimatta – selvästi käynyt ilmi toimenpiteen luonne. Näin ollen keskusrikospoliisin olisi tullut havaita, että puheena oleva tekninen katselu olisi lain, käsitykseni mukaan vakiintuneen tulkintakäytännön mukaan vaatinut tuomioistuimen luvan.

Edeltäjäni apulaisoikeusasiamiehet ovat salaisiin pakkokeinoihin kohdistamassaan laillisuusvalvonnassa korostaneet poliisin oman sisäisen valvonnan merkitystä näiden pakkokeinojen lainmukais-

sa toteuttamisessa. Voin yhtyä tähän. Tämänkin asian selvittelyssä on käynyt ilmi keskusrikospoliisin oman sisäisen valvonnan tärkeä merkitys, jota ilman virhe menettelyssä ei ehkä olisi lainkaan paljastunut.

Vaikka katselu on ensin virheellisesti pantu toimeen, on tämä kuitenkin varsin pian havaittu. Katselu on keskeytetty, tallenteet tuhottu ja asianmukainen tuomioistuimen lupa on hankittu ennen katselun uudelleen aloittamista. Lisäksi tapahtunut on oma-aloitteisesti tuotu oikeusasiamiehen tietoon. Onkin tärkeää, että mahdolliset virheet tuodaan avoimesti esiin.

Joka tapauksessa virheellinen menettely on huomattu keskusrikospoliisin omassa sisäisessä valvonnassa ja siihen on edellä kerrotuin tavoin puututtu. Kun toimenpiteellä ei selvitysten mukaan ole aiheutettu kenellekään erityistä haittaa tai vahinkoa, minulla ei ole asian kokonaisuus huomioon ottaen aihetta enemmälti arvioida, kenen yksittäisen keskusrikospoliisin virkamiehen vastuulle jäävästä menettelystä on kysymys. Pidän riittävänä saattaa käsitykseni virheellisestä menettelystä ja edellä sisäisen valvonnan merkityksestä lausumani keskusrikospoliisin tietoon.

4

#### TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.3 esittämäni käsityksen rikoskomisario A:n menettelystä hänen tietoonsa.

Saatan edellä kohdassa 3.3 esittämäni käsityksen keskusrikospoliisin menettelystä keskusrikospoliisin tietoon.

Edellä lausutussa tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni rikoskomisario A:lle ja keskusrikospoliisille.

Lähetän päätökseni tiedoksi myös Etelä-Suomen lääninhallituksen poliisiosastolle ja poliisilaitoksen poliisipäällikölle.