

30.10.2006

Dnro 3989/4/05

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Pasi Pölönen**

## **YHDISTYKSEN REKISTERÖINTIHAKEMUKSEN KÄSITTELYAIKA JA ASIAKIRJAPYYNTÖÖN VASTAAMINEN**

### **1 KANTELU**

Kantelija pyysi 28.12.2005 päivätyssä kirjeessään oikeusasiamiestä tutkimaan Patentti- ja rekisterihallituksen yhdistysrekisterin menettelyä yhdistyksen rekisteröintiä koskevassa asiassa. Kantelukirjoituksen liitteessä arvosteltiin erityisesti hakemuksen käsittelyn kestoa ja asiakirjapyyntöä.

---

### **3 RATKAISU**

#### **3.1 Oikeusohjeet**

Patentti- ja rekisterihallituksen toimintaa on arvioitava yleisen hallinnon menettelyä koskevan lainsäädännön pohjalta. Ennen vuotta 2004 menettelytavoista säädettiin hallintomenettelylaissa (598/1982) ja 1.1.2004 alkaen hallintolaissa (434/2003).

Hyvän hallinnon periaatteet kuuluvat perustuslain 21 §:ssä turvattujen oikeuksien piiriin. Sanotun perustuslain säännöksen 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsiteltyksi toimivaltaisessa viranomaisessa asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä. Lainkohdan toisessa momentissa säädetään puolestaan, että hyvän hallinnon takeet turvataan lailla. Hallintomenettelylaki ja nyttemmin hallintolaki ovat näitä hyvän hallinnon takeita turvaavia lakeja.

Hallintomenettelylaki ei sisältänyt säännöstä esimerkiksi asian viivytyksettömästä käsittelystä, vaan tältä osin arvioinnin pohjana oli perustuslain säännös. Sen sijaan hallintomenettelylaissa oli säännös viranomaisen velvollisuudesta huolehtia asian selvittämisestä (17 §). Hallintolaissa selvittämisvelvollisuus on kirjattu lain 31 §:ään, jonka mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset.

Hallintolaki on täsmentänyt viranomaisten ja muiden julkista hallintotehtävää hoitavien toimijoiden velvollisuuksia muutoinkin. Hallintolain 23 §:n perusteella viranomaisilla on yleinen velvoite käsitellä hallintoasiat ilman aiheetonta viivytystä.

Yhdistyslain (502/1989) 48 §:n 1 momentin mukaan ilmoitus yhdistyksen rekisteröimiseksi (perusilmoitus) on tehtävä kirjallisesti Patentti- ja rekisterihallitukselle tai yhdistyksen kotipaikan paikallisviranomaiselle, joka toimittaa sen Patentti- ja rekisterihallitukselle.

Yhdistyslain 49 §:n 1 momentin mukaan perusilmoituksesta Patentti- ja rekisterihallitus tarkastaa, että:

- 1) se on tehty 48 §:ssä säädetyllä tavalla;
- 2) yhdistyksen nimi selvästi erottuu rekisterissä ennestään olevien yhdistysten nimistä eikä ole harhaanjohtava;
- 3) yhdistyksen rekisteröimiselle ei 1 luvun säännösten mukaan ole estettä; sekä
- 4) rekisteröimiselle ei ole muuta lakiin perustuvaa estettä.

Yhdistyslain 49 §:n 2 momentin mukaan jos rekisteröimiselle on 1 momentin perusteella este, mutta ilmoitusta ei kuitenkaan jätetä tutkimatta tai rekisteröintiä heti evätä, ilmoituksen tekijälle on varattava tilaisuus ilmoituksen täydentämiseen tai oikaisemiseen taikka lausunnon antamiseen. Tämä on tehtävä Patentti- ja rekisterihallituksen määräämässä ajassa ja uhalla, että asia muuten raukeaa, jollei erityisistä syistä muuta johdu. Jos rekisteröimiselle on este vielä senkin jälkeen, kun ilmoitusta on täydennetty tai oikaistu tai lausunto annettu, rekisteröiminen on evättävä. Ilmoituksen tekijälle voidaan kuitenkin antaa uusi määräaika, jos siihen on aihetta. Pykälän 3 momentin mukaan jos estettä rekisteröimiselle ei ole, yhdistys on rekisteröitävä viivytyksettä.

## 3.2

### Asiasta saatu selvitys

Asiakirjaselvityksen mukaan Seksialan Liitto SALLI:n perusilmoitus on tehty 16.12.2002 ja yhdistys on merkitty yhdistysrekisteriin 3.1.2006. Asian kokonaiskäsittelyaika on näin ollen ollut runsaat kolme vuotta.

Yhdistysrekisterijohtajan lausunnossa, KK 1030/2005 vp sekä kantelijan oheistamassa muistiossa on esitetty seikkaperäisesti ja luotettavasti yhdistyksen rekisteröintihakemuksen käsittelyvaiheita.

Asia tuli ensimmäisen kerran Patentti- ja rekisterihallituksen käsittelyyn 3.3.2003. Tässä yhteydessä Seksialan Liitto SALLI:n tarkoituksen muotoilua yhdistyksen säännöissä ei pidetty riidattomasti hyväksyttävänä.

Patentti- ja rekisterihallitus pyysi 22.7.2003 asian johdosta lausunnot sisäasiainministeriöltä ja sosiaali- ja terveysministeriöltä. Hakijalta pyydettiin näiden johdosta vastine 17.10.2003. Lisäksi Patentti- ja rekisterihallitus pyysi oikeusministeriöltä lausunnon 22.10.2003, minkä saavuttua hakijalle annettiin 19.11.2003 mahdollisuus lausua siitä.

Asian tiimoilta rekisteriviranomaiselle toimitettiin lisäksi kolme yksityisen tahon rekisteröintiä vastustavaa kirjelmää ja soitettiin kymmeniä puhelinsoittoja.

Sisäasiainministeriö antoi asiassa lausuntonsa 30.7.2003. Ministeriö toi esille, että seksialalla tapahtuva toiminta on usein järjestäytyneen rikollisuuden kiinnostuksen kohteena, ja että yhdistyksen sääntöjen mukaisia tarkoituspäriä ja toimintaa on pidettävä tarkoituksenmukaisina keinoina vähentää alalla esiintyviä ongelmia ja estää järjestäytyneen rikollisuuden leviämistä alalle. Ministeriö kuitenkin painotti, ettei yhdistyksen toiminta saa olla lain tai hyvien tapojen vastaista.

Sosiaali- ja terveysministeriön 2.10.2003 lausunnosta ilmenee, että tasa-arvovaltuutetun näkemyksen mukaan ehdotettuun yhdistyksen nimeen liittyy henkilönimi Salli, joka voi yhdistää tavallisen etunimen ei-toivotulla tavalla seksialaan. Ministeriö yhtyi tasa-arvovaltuutetun näkemyksiin siitä, että yhdistyksen määrittelemä seksialan käsite oli epämääräinen ja yhdistyksen tarkoitus oli ongelmallinen sukupuolten välisen tasa-arvon edistämismittareiden kannalta.

Oikeusministeriön 11.11.2003 lausunnossa käsiteltiin muun muassa hyvän tavan vastaista toimintaa yhdistyslain ja perustuslain yhdistymisvapautta koskevien säännösten näkökulmista.

Hakijayhdistyksen hallituksen puheenjohtajalle varattiin tilaisuus antaa lausuma ministeriöiden lausuntojen johdosta. Puheenjohtaja antoi kirjallisen lausumansa 26.11.2003, jossa käsiteltiin muun muassa seksialan käsitettä sekä ammattitaitoon ja tasa-arvoon liittyviä kysymyksiä samoin kuin henkilönimen Salli sekoitettavuutta seksialaan.

Patentti- ja rekisterihallitus teki asiassa välipäätöksen 5.12.2003. Välipäätöskirjelmässä yhdistystä pyydettiin täydentämään perusilmoitusta seuraavasti:

*"Koska yhdistysrekisteriin on jo merkitty Salli ry -niminen yhdistys sekä asiasta annetut lausunnot huomioon ottaen, pyydetään lyhennettä muuttamaan. Yhdistyksen nimi voisi olla esimerkiksi Seksialan Liitto SL. Nimi pyydetään muuttamaan kaikkiin asiakirjoihin. Säännöt pyydetään korjaamaan merkintöjen mukaisesti."*

Yhdistystä pyydettiin palauttamaan asiakirjat 21.6.2004 mennessä, minkä yhdistyksen puheenjohtaja teki määräpäivänä. Saatekirjelmässään yhdistys ilmoitti, että: *"Yhdistyksen nimeä ei ole muutettu ehdottamallanne tavalla. Aikaisemmin rekisteröity yhdistys nimeltään Salli ry on ilmoittanut muuttavansa nimeään, jotta Seksialan Liitto SALLI voisi käyttää vakiintunutta nimeään ilman sekaantumisen vaaraa. Yhdistyksen nimestä annetut lausunnot eivät sisällä sellaisia näkökohtia, joiden takia yhdistyksen nimeä ei voisi rekisteröidä."*

Edellä mainittu aikaisemmin rekisteröity Salli ry oli lähettänyt Patentti- ja rekisterihallitukselle 14.6.2004 allekirjoitetun kirjeen, jossa yhdistys ilmoitti luopuvansa nykyisestä nimestään ja ottavansa käyttöön uuden nimen, jolloin Seksialan Liitto voi rekisteröityä ja käyttää Salli-nimeä haluamassaan muodossa. Salli ry toimitti rekisteriviranomaiselle sääntöjen ja nimenkirjoittajien muuttamista tarkoittavan muutosilmoituksen noin kahden viikon kuluttua 30.6.2004. Tässä muutosilmoituksessa esitetty nimiesitys ei kuitenkaan ollut yhdistysrekisterijohtajan lausunnon mukaan hyväksyttävissä: yhdistys ehdotti uudeksi nimekseen pelkkää lyhennettä.

Patentti- ja rekisterihallituksen ylijohdajan 22.9.2006 lausunnon mukaan rekisteriviranomaisella oli sille saapuneiden kirjeiden perusteella se käsitys, että perustettava yhdistys Seksialan Liitto SALLI ja rekisteriin merkitty Salli ry käyvät nimen sopivuudesta keskenään neuvotteluita. Näin asian jatkokäsittelyssä syntyi tietty viive, ja asiakirjat lähetettiin Salli ry:n puheenjohtajalle täydennettäväksi 7.1.2005. Selvityksen mukaan Salli ry palautti täydennetyt asiakirjat yhdistysrekisteriin 22.7.2005. Asiakirjaselvityksen mukaan yhdistys esitti tuolloinkin lyhennenimeä.

Yhdistysrekisterijohtaja kertoi lausunnossaan, että yhdistys esitti viranomaiselle vasta 22.12.2005 saapuneiden asiakirjojen yhteydessä hyväksyttävissä olevan nimiesityksen. Yhdistyksen sääntö- ja nimenkirjoittajien muutosta tarkoittava muutosilmoitus rekisteröitiin 3.1.2006. Kun yhdistyslain 49 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettu nimieste oli näin poistunut, merkittiin Seksialan Liitto SALLI yhdistysrekisteriin 5.1.2006.

### 3.3

#### Asian arviointia

#### 3.3.1

##### Rekisteröintihakemuksen kesto

Käytettävissäni olevan aineiston perusteella perusilmoituksen käsittely on edennyt aktiivisesti ilmoituksen jättämisestä 16.12.2002 lausuntojen ja hakijan 26.11.2003 jättämän kirjallisen lausuman välisenä aikana. Vaikka asian käsittelyaika on jo selvityksiä hankittaessa ylittänyt oleellisesti perusilmoitusten rekisteröintihakemusten keskimääräisen käsittelyajan (joka on kahdesta kolmeen kuukauteen), on saamissani selvityksissä perusteltu asianmukaisesti tarve selvittää yhdistyksen säännöissä mainitun tarkoituksen hyväksyttävyyttä. Tätä varten Patentti- ja rekisterihallitus on katsonut tarpeelliseksi hankkia kolmen ministeriön lausunnot, ja hakija on 26.11.2003 antamassaan lausumassaan esittänyt pyydetyt seksialan määritelmän. Minulla ei ole huomauttamista asian käsittelyn tämän vaiheen kestosta.

Välipäätöksestä 5.12.2003 lähtien rekisteröinnin esteenä näyttäisi olleen yhtäältä yhdistyslain 49 §:ssä tarkoitettu nimieste – kun toinen Salli ry -niminen yhdistys oli jo rekisteröity aikaisemmin – sekä toisaalta se, että kantelijayhdistystä on pyydetty tekemään sääntöihin eräitä lähinnä teknisluonteisia korjauksia ja vielä edelleen tarkentamaan sitä, mitä seksialalla

tarkoitetaan. Asiakirjaselvityksen mukaan Seksialan Liitto SALLI teki näitä tarkoittavat päätökset kevätkokouksessaan 12.6.2004 nimen muutosta lukuun ottamatta. Hakijayhdistys täsmensi seksialan määritelmää tavalla, jonka rekisteriviranomainen sittemmin hyväksyi.

Yhdistys palautti asiakirjat ja toimitti viimeksi mainitut lisätiedot Patentti- ja rekisterihallitukselle 20.6.2004 päivätyllä kirjeellä. Yhdistys ilmoitti, ettei yhdistyksen nimeä ole muutettu ehdotetulla tavalla ja toi esille, että aikaisemmin rekisteröity yhdistys Salli ry on ilmoittanut muuttavansa nimeään.

Totean, että runsas puoli vuotta käsittelyajasta on näin ollen kulunut hakijayhdistyksen omaan päätöksentekoon ja Patentti- ja rekisterihallituksen pyyntöön vastaamiseen, jolle viranomainen oli asettanut pitkän määräajan. Erityisesti edellytetyn toimialan tarkemman määrittelyn voidaan katsoa olevan asia, jonka käsittelyyn onkin tullut varata aikaa. Hakijayhdistys on ilmeisesti joutunut myös käymään keskusteluita Salli ry:n kanssa, mihin myös on kulunut oma aikansa. Koska hakemuksen täydentäminen on ollut hakijayhdistyksen omassa intressissä, ei kantelijayhdistyksen omaa menettelyä voida pitää erityisen joutuisana. Menettelyllä ei kuitenkaan näyttäisi olleen tosiasiallista vaikutusta Patentti- ja rekisterihallitukseen jätetyn hakemuksen käsittelyajalle, koska koko tänä aikana rekisteröinnin on estänyt myös edellä kuvattu nimieste.

Tästä (20.6.2004) eteenpäin rekisteröinnin esteenä onkin selvityksen mukaan ollut yksinomaan nimieste, joka on selvityksen mukaan poistunut vasta 22.12.2005 Salli ry:n esitettyä hyväksyttävissä olevan nimiehdotuksen. Kun kantelijayhdistys on koko ajan pitänyt kiinni haluamastaan nimestä, ovat rekisteröintiesteen poistamiseksi edellytettävät toimenpiteet olleet tästä lähin toisen yhdistyksen, Salli ry:n, aktiivisuuden varassa.

Salli ry:n 30.6.2004 Patentti- ja rekisterihallitukseen saapuneessa muutosilmoituksessa ei ollut selvityksen mukaan esitetty hyväksyttävissä olevaa nimeä. Myöskään 22.7.2005 Salli ry ei vielä esittänyt hyväksyttävää nimeä. Hyväksyttävän nimen yhdistys esitti vasta 22.12.2005. Näin ollen käsillä olevan kantelijayhdistyksen rekisteröinti näyttää viivästyneen 20.6.2004–22.12.2005 välisen ajan eli noin puolitoista vuotta yksinomaan nimiesteen johdosta. Tätä aikaa on nähdäkseni pidettävä hakijan kannalta erittäin pitkänä.

Asiakirjaselvityksen mukaan hakijayhdistys kiirehti asian käsittelyä 21.8.2005 kirjeellään. Yhdistysrekisterijohtaja vastasi 23.8.2005 kirjeessä esitettyyn kiirehtimispyyntöön todeten, että nimiesteen muodostava Salli ry oli palauttanut nimenmuutosta tarkoittavat asiakirjat kesken lomakauden 22.7.2005 ja että nyt kun nimieste poistuu, voidaan myös rekisteröinti lopullisesti tehdä. Hakija uudisti kiirehtimispyynnön 3.10.2005.

Käytettävissäni oleva selvitys ei vastaa siihen, oliko yhdistysrekisterijohtaja 23.8.2005 vastausta antaessaan tietoinen siitä, että Salli ry:n esittämä nimi ei tosiasiaa vieläkään ollut hyväksyttävissä. Kun asia jälkikäteen arvioiden oli näin, voidaan yhdistysrekisterijohtajan vastausta nähdäkseni pitää hallintolain 23 §:n 2 momentin kannalta harhaanjohtavana. Säännöksen mukaan viranomaisen

on esitettävä asianosaiselle tämän pyynnöstä arvio päätöksen antamisajankohdasta sekä vastattava käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin.

Käytettävissäni olevan aineiston valossa katson, että Patentti- ja rekisterihallituksen käsittelyssä on tapahtunut aiheetonta viivästystä nimiестeen selvittämisessä. Tähän viittasi lausunnossaan myös ylijohtaja, jonka mukaan asian käsittelyssä oli viive, kun asiakirjat lähetettiin Sallit ry:lle täydennettäviksi vasta 7.1.2005 eli noin puoli vuotta sen jälkeen, kun Salli ry oli toimittanut edellisen kerran asiakirjoja 30.6.2004. Viivytyksettömän käsittelyn turvaaminen olisi nähdäkseni ollut erityisen perusteltua, koska rekisteröintihakemuksen käsittelyyn muiltakin osin oli jo ennen nimiестeen käsittelyä kulunut merkittävän pitkä aika.

### 3.3.2

#### Asiakirjapyyntöön vastaaminen

Asiakirjaselvityksen mukaan hakijayhdistys esitti ensimmäisen kerran asiakirjapyyntönsä 21.8.2005 kirjeellään, jossa myös kiirehdistettiin rekisteröintiasian käsittelyä. Kirjeessä yhdistys pyysi "*saada kopiot kaikista viranomaisten tekemistä, lähettämistä ja saamista asiakirjoista, jotka liittyvät yhdistyksemme rekisteröinti-ilmoituksen käsittelyyn patentti- ja rekisterihallituksessa ja muissa viranomaisissa.*" Kirjeessä oli yksilöity kopioiden ja mahdollisen laskun toimitusosoite.

Yhdistysrekisterijohtaja vastasi 23.8.2005 kirjeessä esitettyyn kiirehtimispyyntöön todeten, että nimiестeen muodostava Salli ry oli palauttanut nimenmuutosta tarkoittavat asiakirjat kesken lomakauden 22.7.2005. Hakija uudisti asiakirjapyyntönsä 25.8.2005 vastauksessaan, jossa ilmoitettiin, että asiakirjat voi toimittaa joko paperikopioina tai sähköisessä muodossa. Hakija uudisti asiakirjapyyntönsä vielä 3.10.2005 kirjeessä, jossa hakija huomautti, ettei asiakirjoja ollut toimitettu seitsemässä viikossa ja vaati asiakirjoja viimeistään 11.10.2005.

Yhdistysrekisterijohtaja kertoi 3.3.2006 minulle antamassaan lausunnossaan tältä osin vain, että "*jäljennökset kaikista rekisteröintiin liittyvistä asiakirjoista on lähetetty puheenjohtajalle*". Selvityksen puutteellisuuden johdosta pyysin asiakirjapyyntönsä käsittelystä vielä lisäselvitystä Patentti- ja rekisterihallitukselta.

Patentti- ja rekisterihallituksen ylijohtaja katsoi 22.9.2006 lausunnossaan, että asiakirjapyyntönsä toteuttamisessa on ollut viive, jota Patentti- ja rekisterihallitus pahoittelee. Lausunnon mukaan viraston johto on kiinnittänyt virkamiesten huomiota viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain mukaisiin määräaikoihin ja muistuttanut, että asiakirjapyyntöihin tulee vastata joutuisasti lain mukaisissa määräajoissa. Lausunnonantajan tietojen mukaan asiakirjat on toimitettu puheenjohtajalle tammikuussa 2005 (lausunnossa tarkoitettaneen tammikuuta 2006).

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999; jäljempänä julkisuuslaki) 11 §:n 1 momentin mukaan hakijalla, valittajalla sekä muulla, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee (*asianosainen*), on oikeus saada asiaa käsittelevältä tai käsitteeltä viranomaiselta tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn. Säännöksen 2 momentissa on säädetty poikkeuksista asianosaisen tiedonsaantioikeudesta; momentin 3 kohdan mukaan tiedonsaantioikeutta ei ole esittelymuistioon, ratkaisuehdotukseen ja niihin verrattavaan muuhun asian valmistelua varten viranomaisen laatimaan asiakirjaan ennen kuin asian käsittely on kysymyksessä olevassa viranomaisessa päättynyt.

Julkisuuslain 13 §:n 1 momentin mukaan pyyntö saada tieto viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomaisen voi selvittää, mitä asiakirjaa pyyntö koskee. Tiedon pyytäjää on diaarin ja muiden hakemistojen avulla avustettava yksilöimään asiakirja, josta hän haluaa tiedon.

Julkisuuslain 14 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen asiakirjan antamisesta päättää se viranomaisen, jonka hallussa asiakirja on. Säännöksen 2 momentin mukaan jos virkamies kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on:

- 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy;
- 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi;
- 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi; sekä
- 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista.

Julkisuuslain 14 §:n 4 momentin mukaan tässä pykälässä tarkoitettu asia on käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin *viimeistään kahden viikon kuluessa* siitä, kun viranomaisen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava *viimeistään kuukauden kuluessa* siitä, kun viranomaisen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Julkisuuslain 16 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen asiakirjan sisällöstä annetaan tieto suullisesti taikka antamalla asiakirja viranomaisen luona nähtäväksi ja jäljennettäväksi tai kuunneltavaksi tai antamalla siitä kopio tai tuloste. Tieto asiakirjan julkisesta sisällöstä on annettava pyydetyllä tavalla, jollei pyynnön noudattaminen asiakirjojen suuren määrän tai asiakirjan kopioinnin vaikeuden tai muun niihin verrattavan syyn vuoksi aiheuta kohtuutonta haittaa virkatoiminnalle.

Julkisuuslain 33 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen tässä laissa tarkoitettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Saamassani ylijohtajan lausunnossa viivästys asiakirjapyyntöä toteuttamisessa ja näin ollen julkisuuslain 14 §:n mukaisen määräajan laiminlyömisestä on myönnetty. Selvityksen valossa yhdistysrekisterijohtajan menettelyn lainvastaisuus on selvä, kun hän ei ole lain mukaisessa määräajassa toimittanut pyydettyjä asiakirjoja.

4

#### TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.3.1 esittämäni käsityksen asian viivytyksettömästi käsittelemisestä ja käsittelyaikaa koskevaan tiedusteluun vastaamisesta sekä kohdassa 3.3.2 esittämäni käsityksen julkisuuslain 14 §:n vastaisesta menettelystä yhdistysrekisterijohtajan tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän hänelle jäljennöksen tästä päätöksestäni. Lähetän jäljennöksen päätöksestäni myös Patentti- ja rekisterihallituksen tietoon.

- - -