

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamiehen sijainen Mikko Sarja**

**Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Päivi Pihlajisto**

## **LAKIMIEHEN TEHTÄVÄN TÄYTTÄMINEN**

### **1 KANTELU**

Kantelija pyysi tutkimaan, onko Turun yliopisto ja sen palveluksessa olevat kolmen avoinna olleen lakimiehen tehtävän hakuprosesseihin liittyvät toimineet asianmukaisesti, lainmukaisesti ja hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti, sekä ryhtymään kantelun johdosta kaikkiin tarvittaviin toimenpiteisiin, mikäli aihetta ilmenee.

Kantelija piti tärkeänä selvittää yliopiston haku- ja päätösprosessin lainmukaisuuden. Turun yliopisto painotti valinnassaan vahvaa sopimus oikeudellista kokemusta ja/tai laajaa yleisjuridista kokemusta erityisesti IPR-asioissa ja piti myös tärkeänä, että valittu hakija pystyy aloittamaan mahdollisimman nopeasti. Kantelijan käsityksen mukaan hänet olisi tullut ainakin kutsua haastatteluun ja antaa aito mahdollisuus tulla valituksi kaikkiin kantelussa ilmoitettuihin tehtäviin. Kantelija koki yliopiston menettelyn käytettävissä olevien tietojen valossa virheelliseksi, syrjiväksi ja epäoikeudenmukaiseksi. Kantelijan mukaan hänen työhistoriansa koostuu merkittävilta osin niistä tehtävistä, joita lakiasiat-yksikön päällikkö ilmoitti painotetun hakuprosessissa. Kantelijan näkemyksen mukaan hänen työttömyytensä ei ole poistanut pitkän työkokemuksen aikana hankittua osaamista ja motivaatiota mihinkään, vaan hän pystyy nopeasti omaksumaan uusiakin asioita ja soveltamaan pitkän ajan kuluessa hankittuja ja käytännössä opittuja lakimiestaitoja uusienkin työasioiden suhteen.

Edellä todetun vuoksi kantelijan mielestä tulisi selvittää tarkemmin se, miten ja millä perusteella henkilöt valikoituivat haastateltaviksi (ja millä perusteella henkilöt jätettiin haastattelujen ja jatkoprosessin ulkopuolelle ja siten automaattisesti pois lopullisesta valintaprosessista eli miten ansiovertailu on tehty) ja millainen työkokemus haastatteluun valituilla ja valituksi tulleilla on.

Turun yliopiston kehittämispalvelujen lakiasiat-yksikössä oli haettava kaksi lakimiehen tehtävää, joista toinen oli toistaiseksi voimassa oleva ja toinen määräaikainen ajalle 1.8.2018–31.7.2019.

Käytettävissä olevien tietojen perusteella kantelija katsoi, että Turun yliopistolla ei ollut riittäviä ja asianmukaisia perusteita evätä hänen pääsyään haastateltavaksi ja jatkoprosessiin ja tällä tavoin jättää antamatta aito mahdollisuus tulla valituksi tehtäviin ottaen huomioon kantelijan koulutus ja työkokemus. Kantelija katsoi olevan syytä epäillä,

että Turun yliopisto ylitti harkintavaltansa tai käytti sitä väärin asiassa ja että sen menettely tehtävien täyttämässä oli tältä osin lainvastaista ja virheellistä eikä täyttänyt hyvän hallinnon vaatimuksia. Kantelija katsoi, että tehtävien hakuprosessista vastanneet henkilöt, kehitysjohtaja ja lakiasiat-yksikön päällikkö, eivät käytettävissä olevien tietojen perusteella toimineet asiassa hyvän hallinnon vaatimusten mukaisesti.

Haku tehtäviin päättyi 20.6.2018. Lakiasiat-yksikön päällikkö lähetti 25.6.2018 sähköpostiviestin, jonka mukaan valinta ei kohdistunut kantelijaan tällä kertaa ja että yliopisto oli valinnut 22 hakijasta kuusi haastateltavaa seuraavalle kierrokselle. Samassa viestissä korostettiin, että valinnassa painotettiin vahvaa sopimusoikeudellista kokemusta ja/tai laajaa yleisjuridista kokemusta erityisesti IPR-asioissa. Viestin mukaan yliopisto piti myös tärkeänä, että valittu hakija pystyi aloittamaan mahdollisimman nopeasti.

Kantelija katsoi, että hän pystyi täyttämään kaikki Turun yliopiston haakuilmoituksessa tehtävien menestykselliseltä hoitamiselta vaadittavat kriteerit. Kantelijan mukaan hänellä ei ole vielä kukaan tietoa siitä, ketkä valittiin tehtäviin, ja koska hakijat aloittivat tehtävissä, koska Turun yliopisto ei ole lähettänyt mitään ilmoitusta siitä, ketkä tehtäviin valittiin.

Kantelija kertoi pyytäneensä 25.6.2018 lakiasiat-yksikön päälliköltä perusteluja sille, miksi häntä ei kutsuttu edes haastatteluun, ja pyysi täsmentämään, millä perusteella Turun yliopisto katsoi, että kantelijalla ei olisi vahvaa sopimusoikeudellista kokemusta edes sen vertaa, että haastatteluun pääsisi. Kantelija lähetti saman tien viestin myös kehitysjohtajalle, jolta toivoi saavansa vastauksia kysymyksiinsä. Kehitysjohtaja ei vastannut mitään tiedusteluun.

Lakiasiat-yksikön päällikkö vastasi sähköpostitse 26.6.2018. Kantelijan mukaan yksikön päällikön vastaus ei tyydytä, koska vastaus oli liian yleisluontoinen. Siinä ei selostettu miltään osin kantelijan sopimusoikeudellisen työkokemuksen arviointia valintaprosessissa (josta kantelija kysyi) eikä siinä selvitetty, miten ja millä perusteella kuusi henkilöä valikoituivat haastateltaviksi (ansiovertailu hakijoiden kesken) tai sopivat parhaiten työtaustaltaan ja kokemukseltaan haastatteluun ja/tai täyttävät kaksi avoimena ollutta lakimiehen paikkaa.

Kantelijan mielestään olennaista olisi selvittää, miten kovatasoisia hakemuksia tehtäviin tuli ja miten valintaprosessi yksityiskohdissaan meni ja miten kantelijan työkokemusta tässä suhteessa arvioitiin ja olivatko arvioinnin perusteet kestäväällä pohjalla vai oliko toiminta epäasianmukaista tai harkintavaltaa ylitetty.

Kantelija kertoi pyytäneensä lakiasiat-yksikön päälliköltä toisen kerran lisäselvitystä 26.6.2018. Viestissään kantelija pyysi kertomaan kuuden haastateltavan nimet tai milloin nämä nimet kerrotaan muille hakijoille. Yksikön päällikkö ei vastannut tiedusteluun.

Kantelijan näkemyksen mukaan Turun yliopisto ei ole osoittanut kohdelleensa häntä tasapuolisesti muiden hakijoiden kanssa eikä noudattaneensa hyvää hallintotapaa koskevia vaatimuksia.

Toisessa hakuprosessissa Turun yliopisto haki lakimiestä ajalle 1.3.2017–28.2.2018. Kantelija kertoi saaneensa Turun yliopiston tutkimuspalvelupäälliköltä 30.1.2017 lyhyen ilmoituksen, jonka mukaan valinta ei kohdistunut häneen. Haastatteluun ei tullut koskaan kutsua. Perusteluja haastatteluun kutsumatta jättämiselle tai valinnalle ei ilmoitettu tai lähetty. Kantelijan mukaan hänellä ei ole tietoa koulutuksensa ja työkokemuksensa/osaamisensa arvioinnista valintaprosessissa eikä siitä, miten ja millä perusteella tehtävää hakeneet henkilöt valikoituivat haastateltaviksi (ansiovertailu hakijoiden kesken) tai millä perusteella valintapäätös tehtiin. Turun yliopiston menettely tehtävien täyttämässä on käytettävissä olevien tietojen nojalla ollut kantelijan näkemyksen mukaan lainvastaista ja virheellistä eikä ole täyttänyt hyvän hallinnon vaatimuksia. Turun yliopiston toimintatavasta saa kuvan, että hakuprosessissa on kohdeltu hakijoita epäasianmukaisesti, epätasapuolisesti ja epäoikeudenmukaisesti.

## 2 SELVITYS

Kantelun johdosta hankittiin Turun yliopiston lausunto ja selvitykset. Lisäksi käytettävissä oli kantelijan toimittama vastine.

## 3 RATKAISU

### 3.1 Yliopiston selvitys

Kantelussa on kysymys Turun yliopiston haettavana olleista kahdesta kehittämispalvelujen lakiasiat-yksikön lakimiehen tehtävästä ja yhdestä tutkimuspalveluiden lakimiehen tehtävästä.

Yliopisto katsoi, että rekrytoinneissa on noudatettu voimassa olevaa lainsäädäntöä, hyvää hallintotapaa sekä yliopiston ohjeita ja käytäntöjä. Lakimiehien työtehtäviä hakeneita henkilöitä on kohdeltu rekrytointiprosesseissa asianmukaisesti ja tasapuolisesti.

### Lakiasiat-yksikön lakimiehen tehtävät

Lakiasiat-yksikön lakimiehen tehtäviä koskevan hakuilmoituksen mukaan tehtävien menestyksellinen hoitaminen edellytti oikeustieteellistä ylempää korkeakoulututkintoa, perehtyneisyyttä ja työkokemusta erityisesti sopimus- ja immateriaalioikeudesta, hyvää englannin kielen taitoa ja erinomaista yhteistyö- ja neuvottelutaitoa, esiintymiskykyä sekä aitoa asiakaspalveluhenkisyttä. Hakuilmoituksessa toivottiin, että hakija kykenee tasapuolisesti ja yhtä vahvasti sekä itsenäiseen että ryhmässä työskentelyyn välillä hyvinkin nopealla aikataululla. Hakuilmoituksen mukaan yliopisto arvostaa oma-aloitteisuutta sekä päämäärätietoista ja ratkaisukeskeistä otetta työhön. Hakuilmoituksen mukaan lakimiehen tehtäviin kuuluvat monipuoliset sopimus- ja immateriaalioi-

keudelliset tehtävät, mm. sopimusten valmistelu, tarkistus, kommentointi ja neuvottelu suomen tai englannin kielellä. Lisäksi lakimies neuvoo, ohjeistaa ja kouluttaa yliopiston henkilökuntaa em. asioissa. Tehtäviin kuuluvat myös ajankohtaisten ja toiminnan kannalta oleellisten oikeudellisten asioiden seuranta ja niistä raportointi. Toimenkuvaan sisältyy lisäksi yleishallinnollisia tehtäviä ja tietosuoja-asioita.

Rekrytointia koskevan perustelumuistion mukaan lakimiehen tehtäviin haki 22 henkilöä. Muistiossa kerrotaan hakemusten perusteella haastatteluun kutsuttujen kuuden henkilön nimet. Muistion mukaan kaksi henkilöä perui haastattelun, joten neljä haastateltiin. Kaikilla haastateltavilla oli muistion mukaan monipuolista ja tehtävän hoitamisen kannalta riittävää kokemusta ja osaamista, ml. työtehtävien edellyttämä kielitaito. Tämän jälkeen muistiossa todetaan, ketkä haastatelluista hakemuksessa ja haastattelussa osoitettujen ansioiden sekä haastateltavan yliopistolle ja lakiasioille tuoman lisäarvon perusteella ovat parhaiten tehtävään soveltuvia hakijoita ja kuvataan heidän ansioitaan.

Yliopiston mukaan rekrytoinneissa painotettiin muun muassa tehtävän kannalta relevanttia ajantasaista oikeudellista työkokemusta. Hakemusasiakirjojen pohjalta yliopisto totesi, että kantelijan työkokemus päättyi kesäkuuhun 2015, eikä kantelija ole hakemusasiakirjoissaan osoittanut, että hän olisi tämän jälkeen muullakaan tavoin hankkinut ajantasaista tehtävän kannalta relevanttia oikeudellista osaamista.

Yliopisto teki rekrytoinnit tehtävän hakuilmoituksessa mainittujen kriteerien valossa kokonaisarviointin perusteella ja otti tehtäviin ansioituneimmiksi ja sopivimmiksi katsomansa hakijat. Tehtävien hakuilmoituksesta poiketen molemmat henkilöt rekrytoitiin toistaiseksi voimassa olevaan lakimiehen tehtävään, koska rekrytointiprosessin aikana yliopiston lakiasiat-yksikössä tapahtui ennakoimattomia henkilöstömuutoksia.

Yliopisto kertoi ilmoittaneensa kantelijalle sähköpostitse 16.8.2018, ketkä hakijat olivat tulleet valituiksi ko. tehtäviin. Ilmoitus hakijoille lähetettiin yliopiston käytännön mukaisesti silloin, kun rekrytointiprosessi yliopistossa päättyi. Toiseen lakimiehen tehtävään valittu henkilö aloitti työskentelynsä yliopistossa 20.8.2018 ja toiseen lakimiehen tehtävään valittu henkilö aloitti työskentelynsä yliopistossa 10.9.2018.

Yliopisto ei tavanomaisesti tiedota aktiivisesti tehtävän hakijoille siitä, millä perusteilla rekrytointi on tehty, vaan hakijoille ilmoitetaan vain tehtävään valittu henkilö. Jos hakija toivoo saavansa lisätietoja rekrytoinnista ja sen perusteista, hänen tulee tehdä asiakirjapyyntö yliopistolle, jolloin kysytyt asiakirjat toimitetaan hakijalle. Kantelijalta ei yliopiston mukaan ollut tullut yliopistolle lausunnon antamisajankohtaan mennessä ko. rekrytointeja koskevaa asiakirjapyyntöä.

Tutkimuspalveluiden lakimiehen määräaikainen tehtävä

Tutkimuspalveluissa avoinna olleen lakimiehen tehtävän hakuilmoituksen mukaan lakimiehen tehtävässä painottuvat yliopiston kotimaisella ja kansainvälisellä rahoituksella toteutettavien hankkeiden sopimusten valmistelu ja sopimukseen liittyvä oikeudellinen neuvonta, immateriaalioikeudelliset asiat sekä muut oikeudelliset asiat erityisesti, kun ne liittyvät yliopiston tutkimustehtävään tai yhteiskunnalliseen vuorovaikutukseen. Toimenkuvaan sisältyy lisäksi muita (esim. yleishallinnolliset tehtävät) yksikön esimiehen osoittamia tehtäviä.

Hakuilmoituksen mukaan tehtävän menestyksellinen hoitaminen edellytti oikeustieteellistä ylempää korkeakoulututkintoa, perehtyneisyyttä ja työkokemusta sopimus- ja immateriaalioikeudesta, hyvää englanninkielentaitoa ja erinomaista yhteistyö- ja neuvottelutaitoa, esiintymiskykyä sekä aitoa asiakaspalveluhenkisyttä. Hakuilmoituksen mukaan yliopisto toivoi hakijan kykenevän tasapuolisesti ja yhtä vahvasti sekä itsenäiseen että ryhmässä työskentelyyn välillä hyvinkin nopealla aikataululla. Hakuilmoituksen mukaan yliopisto arvostaa oma-aloitteisuutta sekä päämäärätietoista ja ratkaisukeskeistä otetta työhön. Eduksi katsotaan yliopiston toiminnan tuntemus sekä perehtyneisyys soveltuvaan yliopistojen koskevaan lainsäädäntöön (esim. julkisuuslaki, henkilötietolaki).

Perustelumuongissa mainitaan kaikkien tehtävää hakeneiden nimet ja todetaan, ketkä tehtävää hakeneista kutsuttiin hakemusten perusteella haastatteluun. Muistion mukaan kaikilla haastateltavilla oli monipuolista ja tehtävän hoitamisen kannalta riittävää kokemusta ja osaamista, ml. työtehtävien edellyttämä kielitaito. Tämän jälkeen muistiossa todetaan, ketkä kaksi hakijoista hakemuksessa ja haastattelussa osoitettujen ansioiden sekä haastateltavan yliopistolle ja tutkimuspalveluille tuoman lisäarvon perusteella parhaiten soveltuvat tehtävään, ja vertaillaan heidän ansioitaan.

Yliopiston mukaan rekrytointiasiakirjojen perusteella voitiin todeta, että tehtävään valitulla henkilöllä oli esimerkiksi tehtävän edellyttämää tuntemusta yliopiston ja tutkimustoiminnan sopimuksista sekä aiemman työkokemuksensa perusteella ajantasaiset tiedot esimerkiksi sopimus- ja immateriaalioikeuden alalta. Hakemusasiakirjojen pohjalta yliopisto totesi, että kantelijalla ei ollut vastaavaa yliopiston ja tutkimustoiminnan sopimusten tuntemusta. Lisäksi kantelijan työkokemus päättyy kesäkuuhun 2015 eikä hän hakemusasiakirjoissaan osoittanut, että olisi tämän jälkeen muullakaan tavoin hankkinut ajantasaista tehtävän kannalta relevanttia oikeudellista osaamista.

Yliopisto valitsi tehtävään hakuilmoituksessa mainittujen kriteerien valossa kokonaisarvioinnin perusteella tehtävään ansioituneimmaksi ja sopivimmaksi katsomansa henkilön. Tehtävään valittu henkilö aloitti työskentelynsä lakimiehen tehtävässä 27.2.2017.

Yliopiston käytännön mukaisesti kantelijalle ilmoitettiin sähköpostiviestillä 30.1.2017 tehtävään valitusta henkilöstä. Yliopisto ei tavanomai-

sesti tiedota aktiivisesti tehtävän hakijoille siitä, millä perusteilla rekrytointi on tehty, vaan hakijoille ilmoitetaan vain tehtävään valittu henkilö. Jos hakija toivoo saavansa lisätietoja rekrytoinnista ja sen perusteista, hänen tulee tehdä asiakirjapyyntö yliopistolle, jolloin kysytyt asiakirjat toimitetaan hakijalle. Yliopiston mukaan kantelijalta ei ollut tullut lausunnon antamisajankohtaan mennessä yliopistolle ko. rekrytointia koskevaa asiakirjapyyntöä.

### 3.2 Vastine

Kantelijan mukaan perustelumuihistiosta ei selvästi ilmene, millä perusteella hakijat ovat valikoituneet haastateltaviksi. Ansiovertailua ei ole tehty siten kuin kuuluu. Kantelija viittasi Turun yliopistoa koskevaan eduskunnan apulaisoikeusasiamiehen ratkaisuun (EOAK/1404/2017).

Kantelija kertoi pyytäneensä tietoa haastatteluun valituista henkilöistä sähköpostitse 26.6.2018. Samalla kantelija kysyi, että jos tietoa ei nyt voida antaa niin, koska tieto annetaan. Lakiasiat-yksikön päällikön laatima perustelumuihistio oli päivätty 22.6.2018 eli neljä päivää aiemmin kuin kantelija tiedusteli asiasta. Tästä huolimatta yksikön päällikkö ei vastannut tiedusteluun siitä, ketkä oli valittu haastateltaviksi tai valittiin tehtäviin tai muutoinkaan ohjeistanut asiassa enempää. Tällainen menettely on kantelijan näkemyksen mukaan hyvän hallinnon vastaista.

Kantelija katsoi, että yksikön päällikön 22.6.2018 laatimasta perustelumuihistiosta ei ylipäätään ilmene, miten hakijat ovat valikoituneet haastateltaviksi tai millä perusteilla henkilöt valittiin tehtäviin.

Kantelija kertoi soittaneensa 26.6.2018 jälkeen ainakin kaksi kertaa kesälomien aikana yliopiston kirjaamoon ja tiedustelleensa asiakirjoista, jolloin kirjaamosta vastattiin, että heille ei ole toimitettu perustelumuihistiota kirjaamoon, ja että heillä ei ole tietoa siitä, ketkä on valittu haastateltaviksi tai tehtäviin. Siksi kantelija ei jättänyt asiakirjapyyntöä aikaisemmin.

Turun yliopiston antaman vastauksen jälkeen kantelija kertoi tehneensä asiakirjapyyntönsä kahdesta henkilöstä, mutta tällöinkään yliopisto ei luovuttanut asiakirjoista kopiota. Kantelija katsoi, että ottaen huomioon hänen kotipaikkansa etäisyyden yliopistoon ja pyynnön laajuuden, kopio CV:stä olisi ollut perusteltua toimittaa postitse.

### 3.3 Asian arviointi

#### 3.3.1 Lakimiesten tehtävien täyttäminen

Yliopistolain (558/2009) 32 §:n 1 momentin mukaan yliopiston henkilöstön palvelussuhde on työsuhde. Kantelussa on siis kyse työsopimuslain mukaisesta tehtävän täyttömenettelystä yliopistossa. Työsopimuslaissa ei ole nimenomaista säännöstä tehtävän täyttömenettelystä.

Yliopistolain 30 §:n mukaan yliopistossa sovelletaan hallintolakia sen hoitaessa julkista hallintotehtävää. Tämä tarkoittaa, että lakimiesten tehtävien täyttömenettelyyn sovelletaan perustuslain 21 §:stä juontuvia

hallintolaissa lähemmin säädettyjä hyvän hallinnon perusteita, vaikka kyse onkin rekrytoimisesta yksityisoikeudelliseen työsuhteeseen. Tämä tarkoittaa muun muassa sitä, että yliopiston on kohdeltava tehtävän hakijoita tasapuolisesti ja selvitettävä valintaprosessissa asiat huolellisesti.

Hyvään hallintoon kuuluu laajassa mielessä myös ratkaisujen riittävä perusteleminen. Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Päätöksen perustelujen tarkoituksena on selvittää, miksi tehtyyn ratkaisuun on päädytty. Tehtävään nimeämisasiain valmistelussa kokonaisarviointiin ratkaisevasti vaikuttaneet seikat on esitettävä ja perusteltava asianmukaisesti. Perustelut muodostuvat hakijoiden ansioiden selostamisesta ja vertailemisesta sekä vertailun perusteella tehdystä arvioinnista ansioituneimmasta hakijasta. Perustelut tulee kirjata päätöksiäkirjaan tai muistioon, jotta hakijat ja myös esimerkiksi kanteluviranomainen saavat tiedon perusteista ja voivat arvioida sekä ottaa kantaa nimitysratkaisun lainmukaisuuteen ja ratkaisijan harkintavallan käyttöön. Hyvin tehty ja kirjattu hakijoiden ansioiden vertailu paitsi osaltaan varmistaa ratkaisun lainmukaisuutta ja antaa tietoa hakijoille, myös osaltaan varmistaa ratkaisijan oikeusturvaa päätöksentekijänä. Se myös vähentää tarvetta asian jälkikäteiseen tutkimiseen.

Perustelumuistioissa kuvataan lyhyesti haastatteluun valittujen ansiota, mutta niistä eivät ilmene muiden hakijoiden ansiot. Haastatteluun kutsuttujen ansiota ei ole vertailtu muiden hakijoiden ansioihin.

Katson perustelumuistioiden olevan puutteellisia. Vain haastatteluun kutsuttujen hakijoiden välillä on tehty ansiovertailua. Niillä, joita ei ole kutsuttu haastatteluun, ei näin ollen ole ollut mahdollisuutta tutustua valintapäätöksen perusteluihin omalta osaltaan. Muiden kuin haastatteluun kutsuttujen hakijoiden tiedot käyvät ilmi hakijayhteenvedoista.

Laillisuusvalvojan tehtävänä on valvoa noudatetun menettelyn lainmukaisuutta. Lisäksi oikeusasiamies voi ottaa kantaa siihen, onko harkintavaltaa käytetty lain sallimissa rajoissa. Rekrytointipäätöstä tehtäessä kysymys on kokonaisarvioinnista. Nimittäjällä on harkintavaltaa muun ohella sen suhteen, miten haettavana olleen tehtävän asettamia vaatimuksia ja hakijoiden ansiota painotetaan. Tämä koskee esimerkiksi hakijoiden koulutuksen, työkokemuksen sekä tehtävään perehtyneisyyden keskinäistä painotusta hakijoita vertailtaessa. Oikeusasiamies voi arvioida suoritettuja ansiovertailuja lähinnä nimitysmuistioiden ja asiassa saatujen selvitysten perusteella siitä näkökulmasta, onko ansiovertailu tehty harkintavallan rajoissa. Sen sijaan oikeusasiamies ei voi tehdä ansiovertailua hakijoiden kesken uudelleen, eikä varsinkaan ottaa kantaa siihen, kuka hakijoista olisi tehtävään henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan sopivin tai kuka hakijoista olisi tullut nimittää tehtävään.

Saamani selvityksen perusteella minulla ei ole aihetta epäillä, että nimittäjälle kuulunutta harkintavaltaa olisi edellä todetusta perustelumuistioiden puutteellisuudesta huolimatta ylitetty.

### 3.3.2 Tiedusteluihin vastaaminen

Kantelija lähetti 25.6.2018 kehitysjohtajalle ja 26.6.2018 lakiasiat-yksikön päällikölle sähköpostilla tiedustelut, joihin hän ei saanut vastausta.

Hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvasta neuvonnasta on säännös hallintolain (434/2003) 8 §:n 1 momentissa, jonka mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Tämän säännöksen on laillisuusvalvonnassa katsottu sisältävän yleisen veloitteen vastata asiallisiin yhteydenottoihin. Säännös ei mielestäni kuitenkaan tarkoita sitä, että jos saman sisältöinen tiedustelu lähetetään useammalle eri henkilölle, jokaisen heistä pitäisi vastata erikseen, vaan vastauksen antamista voidaan koordinoida. Olennaista on siten mielestäni yhtäältä se, että hallinnossa asioiva saa vastauksen tiedusteluunsa ja toisaalta se, että tiedustelun käsittely viranomaisessa pyritään järjestämään hallintolain 7 §:n 1 momentin mukaisen hyvän hallinnon palveluperiaatteen tarkoittamalla tavalla niin, että viranomainen voi hoitaa tehtävänsä tuloksellisesti sen ohella, että asiakas saa hallinnon palveluita asianmukaisesti.

Katson, että jos kehitysjohtaja ja yksikön päällikkö olivat keskenään sopineet, että yksikön päällikkö vastaa 25.5.2018 lähetettyyn tiedusteluun, olisi joko kehitysjohtajan pitänyt vastata, että yksikön päällikkö vastaa tiedusteluun, tai yksikön päällikön olisi pitänyt vastauksessaan kertoa, että hän vastaa myös kehitysjohtajan puolesta.

Saamani selvityksen perusteella katson lakiasiat-yksikön päällikön toimineen hyvän hallinnon perusteiden vastaisesti, kun hän ei ole vastannut kantelijan hänelle 26.6.2018 lähettämään tiedusteluun.

## 4 TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.3 esittämäni käsitykset Turun yliopiston tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän sille jäljennöksen tästä päätöksestäni.

Kantelu ei anna minulle aihetta muihin toimenpiteisiin.

Apulaisoikeusasiamiehen sijainen      Mikko Sarja



Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Päivi Pihlajisto