

29.2.2016

Dnro 3933/4/15

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Jussi Pajuoja

Esittelijä: Esittelijäneuvos Juha Niemelä

VIIVÄSTYS KUNTOUTUSTUEN JATKOHAKEMUKSEN KÄSITTELYSSÄ

1

KANTELU

Kantelija arvosteli kuntoutustukihakemuksensa käsittelyajan pituutta. Hän kertoi jättäneensä hakemuksensa Kansaneläkelaitokselle (Kela) 1.4.2015. Kela antoi päätöksen asiassa 24.8.2015. Käsittelyaika oli 21 viikkoa eli selvästi yli Kelan verkkosivuilla mainitun kahdeksan viikon.

- - -

3

RATKAISU

Katson Kelan laiminlyöneen velvollisuutensa käsitellä kantelijan kuntoutustukihakemusta perustuslain 21 §:n ja hallintolain 23 §:n edellyttämällä tavalla asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä.

Perustelen ratkaisuani seuraavasti.

3.1

Oikeusohjeet

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.

Asian asianmukainen käsittely pitää sisällään yleisen velvollisuuden käsitellä asioita huolellisesti. Vastaavasti hallintolain 23 §:ssä säädetään käsittelyn viivytyksettömyydestä. Pykälän 1 momentin mukaan viranomaisen on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

3.2

Kantelijan hakemuksen käsittelyn arviointia

Kelan mukaan kantelijan kuntoutustuen jatkohakemus saapui Kelaan 1.4.2015. Hänelle oli aiemmin myönnetty tuki 30.6.2015 saakka. Kelan tavoitteena on käsitellä kuntoutustuen jatkohakemukset alle kahdessa kuukaudessa.

Kantelijan asiassa on Kelan näkemyksen mukaan virheellisesti jääty odottamaan työeläkelaitoksen ratkaisua työkyvyttömyydestä. Kun kantelija oli kiirehtinyt 1.7.2015 asiansa, se oli siirretty asiantuntijalääkärille. Tämän jälkeen Kela ilmoitti kantansa työeläkelaitokselle ja antoi päätöksen 24.8.2015.

Kela ja työeläkelaitokset pyrkivät niin sanotun ennakoilmoitus- ja neuvottelumenettelyn avulla ehkäisemään eriäviä työkyvyttömyyseläkeratkaisuja kansaneläke- ja työeläkejärjestelmän välillä. Ennakoilmoitusmenettelyssä eläkelaitos (Kela tai työeläkelaitos) antaa ennakoilmoituksen ratkaisuehdotuksestaan toisen järjestelmän eläkelaitokselle ennen lopullisen päätöksen tekemistä. Mikäli Kelan ja työeläkelaitoksen ratkaisuehdotukset eroavat toisistaan, on laitosten neuvoteltava yhtenevään ratkaisuun pääsemiseksi.

Nyt puheena olevassa asiassa Kelan olisi nähdäkseni tullut ottaa kantelijan asia käsittelyyn saapumisjärjestyksessä ja tehdä ennakoilmoitus työeläkelaitokselle eikä jäädä odottamaan työeläkelaitoksen ennakoilmoitusta. Näin Kela olisi voinut ratkaista jatkohakemuksen jo ennen kantelijan edellisen kuntoutustukijakson päättymistä.

3.3

Toimenpiteet

Saatan näkemykseni Kelan menettelyn virheellisyydestä ja kantelijan hakemuksen käsittelyn aiheettomasta viivästyksestä Kelan tietoon, missä tarkoituksessa lähetän päätökseni sille tiedoksi.

Asia ei anna minulle aihetta enempiin toimenpiteisiin ottaen huomioon sen, että Kela on selvi-tyksissään pahoitellut virhettään ja ilmoittanut käyneensä läpi ohjeistusta liittyen siihen, milloin hakemus voidaan jättää odottamaan. Tavoitteena on Kelan mukaan varmistua, ettei vastaa-va pääse enää tapahtumaan.