

19.8.2009

Dnro 3666/4/07

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Jukka Lindstedt

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Henrik Åström

TUOMIOKAPITULI EI OSOITTANUT PERUSTELTUA SYYTÄ SEURAKUNTAPAPIN VIRKAMÄÄRÄYKSEN PERUUTTAMISEEN

1 KANTELUKIRJOITUS

Kantelija pyysi kirjoituksessaan eduskunnan oikeusasiamiestä tutkimaan - - - tuomiokapitulin ja sen lakimiesasessorin menettelyä tuomiokapitulin määrätessä 8.2.2006 hänet työkykyarviointiin.

Kirjoituksen mukaan kantelijaa ei kuultu ennen työkykyarviota koskevan määräyksen täytäntöönpanoa eikä kerrottu syytä, miksi hänet määrättiin työkykyarviointiin. Hänelle ei annettu mahdollisuutta antaa vastinetta eikä muutoinkaan puolustautua. Kirjoituksen mukaan häneltä on evätty oikeus hakea kappalaisen ja kirkkoherran paikkoja - - - hiippakunnassa.

Lakimiesasessori ei ole kantelukirjoituksen mukaan toiminut neutraalisti, vaan kantelijaa kohtaan epäoikeudenmukaisesti ja väärin estäen hänen oikeutensa toimia pappina. Hän on myös estänyt kantelijaa valittamasta edellä tarkoitetuista päätöksistä.

Kantelija kertoo häneltä otetun pois - - - seurakunnan pastorin virka ilman perusteluja viittamalla kirkkolain 6 §:ään.

Kantelija osoitti 9.7.2008 lisäkirjoituksen oikeusasiamiehelle. Lisäkirjoituksessaan hän asettaa osittain kyseenalaiseksi tuomiokapitulin roolin työkykyarvioinnissa toimia työnantajana. Kantelijan käsityksen mukaan työkykyarviointi olisi pitänyt tehdä - - - seurakunnan johdolla. Hän väittää, että tuomiokapituli johti käytännössä työkykyarviota tekevän - - - diakonissalaitoksen toimintaa. Tuomiokapituli päätti työkykyarvioinnin määräämisestä, vaikka kantelijasta ei ollut yhtään valitusta tai kantelua voimassa.

Kantelija mainitsee vielä, että - - - työsuojelupiiri oli 2.6.2008 tehnyt päätöksen olla tutkimatta hänen tapaustaan.

Kantelija lähetti vielä 15.1., 4.5., 7.5. ja 11.8.2009 lisäkirjoitukset.

3 RATKAISU

3.1 Selvitys

3.1.1

- - - hiippakunnan tuomiokapituli 29.1.2008

Tuomiokapitulin selvityksestä ilmenee, että tuomiokapitulin käsitellessä kirkkoherran tuomiokapitulille osoittamaa kirjettä oli pastori - - - (kantelijan nimi) antanut lakimiesasessorille suosituksensa määräämisestään työkykytarkastukseen. Tuomiokapituli päätti määrätä pastori (kantelijan nimi) työkykytarkastukseen - - - seurakunnan työterveysjärjestelmän kautta.

Tuomiokapitulin antaman selvityksen mukaan kantelija oli työkykytarkastukseen määräämisestä saakka ollut virkavapaalla lääkärintodistuksen ja vanhempainloman perusteella. Virkavapaus oli ollut päättymässä 12.6.2007. Selvityksen mukaan oli neuvotteluissa 12.6.2007 sovittu, että työkokeilua ei kannattanut järjestää - - - seurakunnassa, vaan jossakin muussa seurakunnassa. Kantelija oli selvityksen mukaan hyväksynyt tämän. Selvityksen mukaan oli sovittu, että hän pyytäisi syyskuuhun 2007 saakka edelleen virkavapautta, jonka aikana tuomiokapituli pyrki etsimään sopivan seurakunnan työkokeilua varten.

Kantelija oli vastoin sitä, mitä neuvotteluissa 12.6.2007 oli sovittu, peruuttanut virkavapausanomuksensa. Koska tuomiokapituli oli katsonut, että kantelija ei voinut palata - - - seurakuntaan työkykytarkastuksen ollessa kesken, se oli peruuttanut kantelijan virkamääräyksen - - - seurakuntaan 13.6.2007 alkaen.

- - - hiippakunnan tuomiokapitulin 31.5.2007 pidetyn kokouksen pöytäkirjan 5 §:ssä on kantelijan virkamääräyksen peruuttamista perusteltu seuraavasti:

"Tuomiokapituli on sekä oman tietämyksensä että - - - diakonissalaitoksella 24.8.2006 ja 21.5.2007 käytyjen neuvottelujen perusteella sitä mieltä, että - - - seurakunta ei missään tapauksessa ole sopiva paikka - - - (kantelijan nimi) työkokeilulle, vaikka hänen tämänhetkinen virkansa onkin siinä seurakunnassa. Ne henkilöstiriidat, jotka johtivat - - - (kantelijan nimi) määräämiseen työkykytarkastukseen, nousisivat varmuudella uudelleen esille sillä tavalla, että työkokeilun onnistuminen vaarantuisi. Lisäksi kirkkoherra - - - ilmoitti neuvottelussa 21.5.2007, että mikäli - - - (kantelijan nimi) palaa seurakuntaan työhön, usea henkilökuntaan liittyvä haakeutuu sairauslomalle, mikä ilmoitus tukee tuomiokapitulin näkemystä.

Seurakuntapastorin virkamääräyksen lakkauttaminen edellyttää yleensä uuden virkamääräyksen antamista (ks. kirkkojärjestys 6 luku 33 § selityksineen). Kirkkolain 6 luvun 8 a §:n mukaan tuomiokapituli voi keskeyttää tai peruuttaa papin seurakuntapastoriksi antamansa määräyksen, milloin siihen on perusteltu syy.

Huomioiden sen, että pastori - - - (kantelijan nimi) ei ole pysynyt 21.5.2007 neuvotellussa sopimuksessa ja sen, että - - - seurakuntaan hän ei voi mennä eikä muutakaan ratkaisua tällä hetkellä ole esillä, tuomiokapituli joutunee peruuttamaan hänen virkamääräyksensä - - - seurakunnan seurakuntapastorin virkaan. Tuomiokapituli pysynee omasta puolestaan em. sopimuksessa ja pyrkii edelleen mahdollisimman pian löytämään tilalle sopivan työkokeilutehtävän riittävän läheltä - - - (kantelijan nimi) asuinpaikkaa.

Pastori (kantelijan nimi) oli ollut lakimiesasessori - - - luona 31.5.2007, jossa yhteydessä - - - (lakimiesasessorin nimi) on kertonut - - - (kantelijan nimi), että tuomiokapituli joutuu saman päivän istunnossa harkitsemaan hänen - - - seurakunnan seurakuntapastorin virkamääräyksen keskeyttämistä 13.6.2007 alkaen siitä syystä, että tuomiokapitulin käsityksen mukaan - - - (kantelijan nimi) ei voi oman etunsa vuoksi palata työkokeiluun seurakuntaan, jossa työkykytarkastukseen johtaneet tapahtumat sattuivat. Tähän - - - (kantelijan nimi) ilmoitti toivovansa,

että tuomiokapituli ei keskeyttäisi virkamääräystä. Mikäli tuomiokapituli keskeyttäisi virkamääräyksen, - - - (kantelijan nimi) toivoi saavansa toisen vastaavan työn tuomiokapitulin seuraavassa istunnossa".

Tuomiokapituli peruutti 31.5.2007 pastori (kantelijan nimi) virkamääräyksen - - - seurakunnan seurakuntapastorin virkaan 13.6.2007 alkaen ja ilmoitti pyrkivänsä etsimään - - - (kantelijan nimi) mahdollisimman pian työkokeiluun sopivan tehtävän.

3.1.2

Lakimiesasessori 22.1.2008

Lakimiesasessorin selvityksessä todetaan muun muassa hänen kertoneen kantelijalle, että tuomiokapituli käsittelisi työkykytarkastusta koskevaa asiaa seuraavassa istunnossaan ja saattoi harkita työkykyarviointiin määräämistä. Lakimiesasessorin mukaan kantelija oli antanut tähän suullisen suostumuksensa. Lakimiesasessorin mukaan kantelijaa oli siis kuultu ennen tuomiokapitulin tekemää päätöstä. Lakimiesasessorin mukaan kantelija ei missään vaiheessa kiistänyt työkykyarvioinnin tarpeellisuutta.

Lakimiesasessori kiistää tuomiokapitulin evänneen kantelijalta mahdollisuuden hakea vakinaisia papin virkoja hiippakunnassa. Hän kiistää myös kantelijan esittämän väitteen siitä, että hän olisi evännyt kantelijalta mahdollisuuden valittaa tuomiokapitulin päätöksistä. Hän toteaa, että tuomiokapituli teki kantelijan osalta kolme päätöstä, joihin lähtökohtaisesti kantelija olisi voinut hakea muutosta. Ensimmäinen päätös oli määräys työkykytarkastukseen, johon ei muutoksenhakuohjetta katsottu tarpeelliseksi liittää, koska kantelija oli antanut asiaan suostumuksensa. Sen jälkeen oli tehty päätökset em. - - - seurakunnan kappalaisen virasta sekä 31.5.2007 kantelijan virkamääräyksen lakkauttamisesta. Kumpaankin päätökseen oli annettu muutoksenhakuohjeet. Kantelija ei valittanut päätöksistä.

3.1.3

Kirkkohallituksen lausunto 18.12.2008

Kirkkohallituksen lausunnon mukaan seurakuntapastorin virkasuhdetta ei voi katkaista irtisanomisella. Virkasuhde voi katketa, jos

- seurakuntapastori itse sitä pyytää;
- seurakuntapastorin (määräaikaisen virkamääräykseen perustuva) virkasuhde päättyy, eikä tuomiokapitulilla ole mahdollisuutta tarjota hänelle työtä toisessa seurakuntapastorin virkasuhteessa hiippakunnassa; tai
- kirkkolain 6:8 a §:n mukaan tuomiokapituli keskeyttää tai peruuttaa papille seurakuntapastoriksi tai papin viran hoitajaksi antamansa määräyksen, kun siihen on perusteltu syy.

Kirkkohallitus viittaa eduskunnan perustuslakivaliokuntaan, joka on lausunut ko. kirkkolain 6:8 a §:ään liittyen (PeVL 30/1996 vp):

"Mainitut kirkkolakiin ehdotetut säännökset eivät yleensä ole ongelmallisia kyseisen perusoikeussäännöksen kannalta. Kuitenkin 8 a §:n 6 momentin loppuvirkkeen mukaan tuomiokapituli voi keskeyttää tai peruuttaa papille seurakuntapastoriksi tai papinviran hoitajaksi antamansa määräyksen, 'milloin siihen on perusteltu syy'.

Yleisesti arvioiden tällaista sääntelyä ei voida pitää perustuslain kannalta riittävänä, koska siinä ei kuvata erottamisen perusteena kysymykseen tulevia syitä. Seurakuntapastorin eli aikaisemman ylimääräisen papin viran osalta tilanne on sellainen, että seurakunta perustaa viran mutta sillä ei ole mahdollisuutta päättää sen enempää siitä, kuka virkaa määrätään hoitamaan,

kuin sitäkään, milloin virkamääräys päättyy. Tämä päätösvalta kuuluu piispalle ja tuomiokapitulille. Tällaisen virkamääräyksen keskeyttämiseen on käytännössä liittynyt määräyksen antaminen toiseen virkaan. Keskeyttämistä on uutta määräystä antamatta kuitenkin pidetty mahdollisena, jos asianomainen on osoittautunut sopimattomaksi tehtävänsä.

Saadun selvityksen perusteella esityksen tarkoituksena on pitää mahdollisena jatkaa tällaista käytäntöä. Siten erottamisperusteena sovellettaisiin asianomaisen sopimattomuutta tehtävänsä tai mahdollisesti muita 8 a §:n toisissa kohdissa lueteltuja perusteita. Ottaen vielä huomioon sen, että sääntely kohdistuu alaltaan suppeahkoon erityistilanteeseen, valiokunta katsoo, että edellä todetuin tavoin rajatusti tulkittuna 8 a §:n 6 momentin jälkimmäinen virke ei vaikuta lakiehdotuksen käsittelyjärjestykseen."

Kirkkohallitus katsoo, että perustuslakivaliokunnan lausunnon perusteella kirkkolaisissa säädetty tuomiokapitulin toimivalta virkamääräysten antamiseen ja peruuttamiseen on perustuslain mukainen. Virkamääräyksen peruuttaminen ilman uuden antamista edellyttää kuitenkin perusteltua syytä, esimerkiksi viranhaltijan sopimattomuutta tehtävään. Kyseeseen tulevat myös muut kirkkolain 6:8 a §:n henkilöön liittyvät irtisanomisperusteet, esimerkiksi toimiminen vastoin virkavelvollisuuksia, niiden laiminlyöminen tai kykenemättömyys virkatehtävien asianmukaiseen suorittamiseen. Virkamääräyksen peruuttamisesta voi viranhaltija tehdä valituksen.

Kirkkohallitus toteaa, että kantelijan virkamääräys peruutettiin uutta antamatta 13.6.2007 lukien siitä syystä, että hänen virantoimitustaan seurakunnassa ei katsottu voitavan jatkaa työkykyarvioinnin ollessa kesken. Asia pitää kirkkohallituksen mukaan tulkita siten, että tuomiokapituli ei katsonut kantelijan olevan työkykyarvioinnin ollessa kesken siten työkykyinen, että hän olisi voinut jatkaa viran hoitamista.

Tuomiokapituli ilmoitti aktiivisesti pyrkineensä hankkimaan kantelijalle työtä muualta kuin - - - seurakunnasta työkyvyn arvioinnin loppuun saattamiseksi. Nämä hankkeet ovat kariutuneet kantelijan toimenpiteiden vuoksi. Työkykyselvityksen keskeneräisyyden ja työturvallisuuslain työnantajalle asettamien velvoitteiden vuoksi tuomiokapitulilla on kirkkohallituksen mielestä ollut perusteltu syy peruuttaa virkamääräys - - - seurakuntaan uutta antamatta. Vaihtoehtona kantelijan peruttua virkavapaushakemuksensa olisi kirkkohallituksen mukaan ollut se, että virkamääräystä ei olisi peruttu ja kantelija olisi palannut hoitamaan virkaansa - - - seurakuntaan.

Ottaen huomioon sekä kantelijan keskeneräinen työkyvyn arviointi että hänen mahdollisesta seurakuntaan paluustaan tehty arvio, kirkkohallitus katsoo tuomiokapitulin menetelleen asianmukaisesti peruuttaessaan kantelijan virkamääräyksen 13.6.2007 lukien.

3.1.4 Selitys

Apulaisoikeusasiamies Lindstedt lähetti 18.3.2009 - - - hiippakunnan tuomiokapitulille ja lakimiesasessorille selityspyynnön. Selityspyynnössä todetaan, että kirkon lainsäädäntöä koskevan oikeuskirjallisuuden mukaan virkamääräyksen keskeyttämiseen uutta virkamääräystä antamatta tulee olla kirkkolain 6:8 a §:ssä tarkoitettu peruste. Selvityksen valossa tuomiokapitulin päätöksessä 31.5.2007 kantelijan virkamääräyksen peruuttamisesta näyttäisi jääneen osoittamatta, mikä olisi ollut tapauksessa kirkkolain edellä mainitussa säännöksessä tarkoitettu perusteltu syy. Apulaisoikeusasiamies varasi tuomiokapitulille ja lakimiesasessorille tilaisuuden tulla kuulluksi asian johdosta.

- - - hiippakunnan tuomiokapituli viittasi 15.4.2009 antamassaan selityksessä perusteltuna syynä peruuttaa kantelijan virkamääräyksen seurakuntapastorin virkaan hänen kanssaan 21.5.2007 tehtyyn sopimukseen siitä, että hän ei työkyvyn selvityksen tuossa vaiheessa palaa seurakuntaan, vaan jää sairauslomalle siihen saakka, kunnes tuomiokapituli voi järjestää hänelle toisen papin työn muussa seurakunnassa liittyen työkykytarkastuksen työkokeiluun. Toisena perusteltuna syynä peruuttaa virkamääräys tuomiokapituli pitää työkykyarviointia johtaneen lääkärin käsitystä siitä, että palaaminen siihen seurakuntaan, jossa ongelmat ilmenivät, ei ollut työkyvyn kannalta suositeltavaa.

Lakimiesasessori mainitsee perusteiksi kantelijan virkamääräyksen peruuttamista koskevaan esitykseensä 31.5.2007 seuraavat seikat:

- kantelijan lipeäminen sopimuksesta jäädä virkavapaalle,
- työkokeilupaikan löytämisen mahdottomuus muutaman tunnin kuluessa,
- sen vaihtoehdon mahdottomuus, että henkilö, erityisesti pappi, jonka työkyvystä ei ole selvyttä, palaisi työyhteisöön, jossa työkykytarkastukseen johtaneet ongelmat ovat ilmenneet ja
- - - seurakunnan sopimattomuus työkokeilupaikaksi tässä tapauksessa.

Pastori - - - (kantelijan nimi) toimitti lisäkirjeen 4.5.2009 selitysten johdosta.

3.2

Lainsäädäntö

Suomen perustuslain (731/99) 2 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin. Kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava lakia.

Suomen perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Kirkkolain (936/96) 6 luvun 8 a §:n virkasuhteen irtisanomista koskevan säännöksen mukaan muu kuin jäljempänä 6 ja 7 momentissa tarkoitettu virkasuhde voidaan molemmin puolin irtisanoa päättämään irtisanomisajan kuluttua. Ennen viranomaisen suorittamaa irtisanomista viranhaltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi irtisanomisen perusteesta. Irtisanomispäätös on perusteltava.

Viranhaltijan saa irtisanoa seuraavilla perusteilla:

- 1) asianomainen virka lakkautetaan, eikä viranhaltijaa voida kohtuudella sijoittaa muuhun virkaan, jonka kelpoisuusehdot hän täyttää, tai ottaa sellaiseen työsuhteeseen tai tilapäiseen virkasuhteeseen, jonka tehtävät eivät olennaisesti poikkea viranhaltijan tehtävistä, tahi kouluttaa uusiin tehtäviin;
- 2) viranhaltija ei kykene asianmukaisesti suorittamaan virkatehtäviään;
- 3) viranhaltija toimii esimiehen todistettavasti antamasta huomautuksesta huolimatta jatkuvasti tai olennaisesti vastoin virkavelvollisuuksiaan tai huomautuksesta huolimatta jatkuvasti tai olennaisesti laiminlyö niitä; tai
- 4) viranhaltijan irtisanomiseen on muu, viranhoidollisiin näkökohtiin perustuva erityisen painava syy.

Edellä 2 momentin 2 ja 4 kohdassa tarkoitettu syy ei ole ainakaan

1) sairaus, tai vika tai vamma, ellei siitä ole ollut seurauksena viranhaltijan työkyvyn olennainen tai pysyvä heikentyminen tavalla, jonka perusteella hänellä olisi oikeus työkyvyttömyyseläkkeeseen;

2) raskaus tai synnytys; eikä

3) osallistuminen viranhaltijayhdistyksen päätöksen perusteella yhdistyksen toimeenpaneman työtaistelutoimenpiteeseen.

Viranhaltijalla, jolle on myönnetty virkavapautta äitiys-, erityisäitiys-, isyys- tai vanhempainlomaan taikka hoitovapaan vuoksi, on sama irtisanomissuoja kuin työntekijällä työsopimuslain mukaan. Sama koskee viranhaltijaa, joka on raskaana tai joka on ilmoittanut käyttävänsä oikeuttaan edellä tarkoitettuihin lomiin tai vapaaseen. Luottamusmiehenä toimivan viranhaltijan virkasuhde voidaan irtisanoa vain, jos niiden viranhaltijoiden ja työntekijöiden enemmistö, joiden luottamusmiehenä hän on, antaa siihen suostumuksensa tai jos irtisanomisen peruste on erityisen painava. Seurakunta tai seurakuntayhtymä ei voi irtisanomisella katkaista papin-, lehtorin- tai kanttorin virkaan nimitetyn viranhaltijan virkasuhdetta eikä papille annettua määräystä seurakuntapapiksi tai papin viran hoitajaksi. Tuomiokapituli voi keskeyttää tai peruuttaa papille seurakuntapastoriksi tai papin viran hoitajaksi antamansa määräyksen milloin siihen on perusteltu syy.

Kirkkolain 25 luvun 5 §:n mukaan on käsiteltäessä hallintoasiaa kirkollisissa viranomaisissa noudatettava, mitä hallintolaissa ja sähköisestä asioinnista annetussa laissa (13/2003) säädetään, jollei tästä laista muuta johdu.

Hallintolain (434/2003) 45 §:n mukaan päätös on perusteltava. Perusteluista on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

3.3

Arviointia

Kirkkolainsäädäntö-nimisessä kirjassa (Matti Halttunen, Pirjo Pihlaja, Risto Voipio, v. 2004, s. 57 ja v. 2008 painos, s. 61) todetaan: "Tuomiokapituli voi siis keskeyttää seurakuntapastorin virkamääräyksen seurakunnassa ilman KL:ssa [kirkkolaissa] tarkoitettuja virkasuhteen irtisanomisperusteita siirtäessään papin toisen seurakunnan seurakuntapastorin virkaan tai vakinaisen papin sijaiseksi. Virkamääräyksen keskeyttämiseen uutta virkamääräystä antamatta tuomiokapitulilla tulee olla KL 6:8 a §:ssä tarkoitettu peruste. Perustellun syyn vaatimus lisäksi ko. lain kohdan voimaan tullessa seurakuntapastoriksi määrättyjen virkasuhdeturvaa." Tulkinnan perusteena kirjassa viitataan edellä selostettuun perustuslakivaliokunnan lausuntoon (PeVL 30/1996 vp).

Kirkkohallitus toteaa lausunnossaan, että virkamääräyksen peruuttaminen ilman uuden antamista edellyttää perusteltua syytä, esimerkiksi viranhaltijan sopimattomuutta tehtävään. Kyseeseen tulevat myös muut kirkkolain 6 luvun 8 a §:n henkilöön liittyvät irtisanomisperusteet, esimerkiksi toimiminen vastoin virkavelvollisuuksia, niiden laiminlyöminen tai kykenemättömyys virkatehtävien asianmukaiseen suorittamiseen.

Katson, että saatavilla olevan selvityksen ja annettujen selitysten nojalla kantelijan ei voida katsoa olleen virkamääräyksen peruuttamisen aikana työkyvytön, vaan hänen työkykynsä selvittäminen oli kesken. Totean myös, että kantelijaa ei ollut kurinpitomenettelyssä todettu sopimattomaksi papinvirkaan. Häntä ei myöskään ollut rangaistu rikoksesta tuomioistuimen lainvoimaisella päätöksellä.

Käsitykseni mukaan kirkkolain 6 luvun 8 a §:n 6 momentin säännöstä tulee tulkita suppeasti. Tähän viittaa eduskunnan perustuslakivaliokunnan kannanotto. Tämä tarkoittaa käsitykseni mukaan, että säännöksessä tarkoitettun "perustellun syyn" määrittelyssä tulisi peruste tulkita perustuslakivaliokunnan mainitseamalla tavalla, so. että peruste on yhtä painava kuin 8 a §:ssä nimenomaisesti luetellut.

Katson, että kirkkohallituksen lausunnossa 18.12.2008 mainitut "työkyky selvityksen kesken-eräisyyden ja työturvallisuuslain työnantajalle asettamat velvoitteet" eivät ole kirkkolain 6 luvun 8 a §:ssä tarkoitettuja määräyksen peruuttamisen perusteita, varsinkaan kun tuomiokapituli ei ole päätöksessään 31.5.2007 perustellut peruuttamista koskevaa päätöstä näillä seikoilla.

Katson, että - - - hiippakunnan tuomiokapitulin ja lakimiesasessorin selityksissä mainittuja perusteita ei voida pitää kirkkolain 6 luvun 8 a §:ssä tarkoitettuna "perusteltuina syinä" kantelijan virkamääräyksen peruuttamiselle.

Katson siis, että - - - hiippakunnan tuomiokapituli ei ole päätöksessään 31.5.2007 osoittanut kirkkolain 6 luvun 8 a §:n 6 momentissa tarkoitettua perusteltua syytä kantelijan virkamääräyksen peruuttamiseen. Tuomiokapituli menetteli siis vastoin perustuslakivaliokunnan tulkintaa kirkkolain 6 luvun 8 a §:n säännöksestä peruuttaessaan kantelijan määräyksen - - - seurakunnan seurakuntapapin virkaan.

Kantelussa esitettyjen tuomiokapitulin ja sen esittelijänä toimineen lakimiesasessorin menettelyä koskevien muiden väitteiden osalta totean, että en ole havainnut oikeusasiamiehen toimenpiteitä edellyttävää lainvastaista tai virheellistä menettelyä tai virkavelvollisuuden laiminlyöntiä.

Kantelijan vastineessaan 14.2.2008 esittämään korvausvaatimukseen viitaten totean, että vahingonkorvauslain (412/1974) 4 luvussa säädetään virkamiehen korvausvastuusta. Oikeusasiamies ei voi toimivaltansa puitteissa käsitellä korvausvaatimuksia.

Mitä tulee kantelijan vaatimukseen voida hakea virkoja - - - hiippakunnassa, totean, että oikeusasiamies ei voi määrätä, miten viranomaisen on ratkaistava sen käsiteltäväksi saatettu asia eikä muutoinkaan vaikuttaa jossakin viranomaisessa vireillä olevaan ratkaisuun.

4

TOIMENPITEET

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain (197/2002) 10 §:n 2 momentin nojalla lausun moittivan käsitykseni - - - hiippakunnan tuomiokapitulille ja asian esittelijänä toimineelle lakimiesasessorille vastaisen varalle edellä kohdassa 3.3 selostetusta virheellisestä ja vastoin eduskunnan perustuslakivaliokunnan tulkintaa olevasta menettelystä sen peruuttaessa 31.5.2007 seurakuntapastori - - - (kantelijan nimi) määräyksen toimia - - - seurakunnan seurakuntapastorina.

Asia ei ole antanut aihetta muihin toimenpiteisiin.