

31.8.2007

Dnro 3510/4/05

**Ratkaisija: Oikeusasiamies Riitta-Leena Paunio**

**Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Minna Verronen**

## **ASIAKIRJAPYYNNÖN KÄSITTELEMINE**

### **1 KANTELU**

Kantelija arvosteli myös sekä Espoon sosiaali- ja terveystoimen että tukiasuntolan menettelyä poikansa kuolemaan johtaneiden syiden selvittämättä jättämisestä ja salailusta. Hän kertoi, että sosiaali- ja terveystoimi ja tukiasuntola olivat kieltäytyneet antamasta selvitystä kuolemaan johtaneista syistä eikä hän ollut useista pyynnöistään huolimatta saanut mitään kirjallista selvitystä tapahtumien tarkasta kulusta. - - -

- - -

### **3 RATKAISU**

Katson, että Espoon sosiaali- ja terveystoimi ei ole, tehdessään päätöstä kantelijan pyyntöön saada asiakirjoja tiedokseen, menetellyt viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 13 ja 14 §:n mukaisesti.

Kantelun perusteella ei ole tullut esille aihetta epäillä sosiaali- ja terveystoimen osalta muuta lainvastaista menettelyä tai velvollisuuden laiminlyöntiä.

Lääninhallituksen menettelyssä tukiasuntolan valvonnassa ei ole ilmennyt aihetta epäillä lainvastaisuutta tai velvollisuuden laiminlyöntiä.

Perustelen kannanottojani seuraavasti.

- - -

#### **3.3 Asiakirjojen tiedoksisaanti**

##### **3.3.1 Asiakirjat oikeuslääketieteellisen kuolemansyyn selvittämisestä**

Kantelijan pojan kuolemansyy on selvitetty oikeuslääketieteellisesti Helsingin kihlakunnan poliisilaitoksen määräyksestä Etelä-Suomen lääninhallituksen Helsingin alueellisessa palveluyksikössä. Kuolemansyyn selvittämisestä annetun

lain 14 §:n mukaan lääkäri tai muu henkilö, joka on hoitanut vainajaa hänen viimeisen sairautensa aikana tai jolla muuten on tietoja kuolemaan liittyvistä seikoista, on velvollinen pyynnöstä ilmoittamaan asianomaiselle lääkärille, poliisille tai muulle tutkintaviranomaiselle tiedossaan olevat kuolemansyyn selvittämiseksi tarpeelliset seikat. Kuolemansyyn selvittämistä koskevat asiakirjat ovat salassa pidettäviä, mutta niihin sisältyviä tietoja saa antaa vainajan lähiomaiselle tai muulle hänen läheiselleen (lain 15 §).

Kantelijalle on siten voitu antaa tiedoksi kaikki kuolemansyyn selvittämiseen liittyvät asiakirjat (kuten mm. poliisin hankkimat ja laatimat asiakirjat). Kantelu ei kohdistukaan siihen, että kantelija ei olisi saanut oikeuslääketieteelliseen kuolemansyyn selvittämiseen liittyviä asiakirjoja tiedokseen. Sen sijaan kantelu kohdistuu tiedon saantiin Espoon sosiaali- ja terveystoimen ja tukiasuntolan tekemistä kirjallisista selvityksistä kantelijan pojan äkilliseen kuolemaan johtaneista syistä sekä tapahtumien tarkasta kulusta. Mikäli tällainen selvitys olisi ollut varsinaisessa kuolemansyyn selvittämisessä mukana, olisi kantelijalla oikeus saada se tietoonsa edellä mainitun lain nojalla. Sen sijaan oikeuslääketieteellisen kuolemansyyn selvittämisen ulkopuolelle jääneisiin asiakirjoihin ei sovelleta kuolemansyyn selvittämisestä annetun lain säännöksiä tietojen antamisesta.

Näiden muiden asiakirjojen osalta tulevat sovellettaviksi asiakirjan luonteesta riippuen laki sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista, laki yleisten asiakirjojen julkisuudesta tai laki potilaan asemasta ja oikeuksista (jatkossa potilaslaki). Potilasasiakirjojen laatimisessa ja säilyttämisessä noudatetaan lisäksi mm. mitä henkilötietolaissa säädetään.

### 3.3.2

#### Mahdolliset potilasasiakirjamerkinnot

Lähtökohtana tältä osin on, että sosiaalitoimen palveluiden (tässä tapauksessa asumispalvelun) yhteydessä harjoitettua potilaan valvontaa, avustamista, hoivaamista ja muuta tukemista ei katsota terveyden- ja sairaanhoidoksi. Kuitenkin terveydenhuollon ammattihenkilön tähän liittyen tekemät varsinaiset hoitotoimenpiteet katsotaan terveyden- ja sairaanhoidoksi. Terveydenhuollon ammattihenkilön tulee merkitä potilasasiakirjoihin potilaan hoidon järjestämisen, suunnittelun ja toteuttamisen ja seurannan turvaamiseksi tarpeelliset tiedot (potilaslain 12 § 1 mom.). Potilaslain 13 §:n 3 momentin 5 kohdan mukaan kuolleen henkilön elinaikana annettua terveyden- ja sairaanhoitoa koskevia tietoja voidaan luovuttaa perustellusta kirjallisesta hakemuksesta sille, joka tarvitsee tietoja tärkeiden etujensa tai oikeuksiensa selvittämistä tai toteuttamista varten siltä osin kuin tiedot ovat välttämättömiä etujen tai oikeuksien selvittämiseksi tai toteuttamiseksi.

Siltä osin kuin kantelijan peräänkuuluttamassa selvityksessä on mahdollisesti kyse em. terveydenhuollon ammattihenkilön laatimista terveyden- ja sairaanhoitoa koskevista potilasasiakirjamerkinnoista, hänellä on käsitykseni mukaan mahdollisuus tehdä perusteltu kirjallinen hakemus näiden tietojen saamiseksi Espoon sosiaali- ja terveystoimelle.

### 3.3.3

#### Sosiaalihuollon selvitykset ja muut sosiaalihuollon asiakirjat

##### *Päivittäinen raportointi tukiasuntolassa*

Kantelija ei yksilöi asiakirjoja, joita hän ei ole ilmoituksensa mukaan saanut tiedokseen, mutta toteaa, ettei ole pyynnöstään huolimatta saanut laisinkaan kirjallista selvitystä kantelijan pojan kuolemaan liittyvien tapahtumien tarkasta kulusta.

Vammaispalvelupäällikön selvityksen mukaan hän lähetti esimiehensä pyynnöstä 19.12.2005 kantelijalle kopion kantelijan pojan päivittäisen seurannan raportista ajalta 21.3.–29.5.2005. Lisäksi hän kertoi sopineensa yhteisestä tapaamisesta sen jälkeen, kun Espoon sosiaali- ja terveystoimi on saanut kaikki kantelijan pojan koskevat asiakirjat tukiasuntolalta. Puhelimitse 25.6.2007 vammaispalvelupäälliköltä saadun tiedon mukaan tukiasuntola ei ollut vielä soittopäivään mennessä toimittanut kaikkia Espoon sosiaali- ja terveystoimen pyytämiä asiakirjoja. Selvityksen mukaan tukiasuntola oli kieltäytynyt luovuttamasta asiakkaan päivittäisen seurannan raportteja ajalta ennen 21.3.2005.

Selvityksen mukaan kantelija on siis saanut poikansa päivittäisen seurannan raporteista kopiot ajalta 21.3.–29.5.2005. Mikäli hän haluaa tiedokseen myös aikaisempia raportteja, on hänellä mahdollisuus kääntyä asiassa uudelleen Espoon sosiaali- ja terveystoimen puoleen. Tällöin hänellä on oikeus saada asiassa päätös, josta on julkisuuslain 33 §:n mukainen valitusoikeus, mikäli sosiaali- ja terveystoimi ei anna hänelle hänen pyytämäänsä päivittäisen seurannan raportteja.

##### *Tukiasuntolan kirjallinen selvitys 13.6.2005*

Vammaispalvelupäällikön selvityksestä ilmenee, että Espoon sosiaali- ja terveystoimi on 13.6.2005 saanut sähköpostitse kirjallisen selvityksen tukiasuntolan toiminnanjohtajalta. Hän oli antanut selvityksen sosiaali- ja terveystoimen pyynnöstä. Selvitys oli otsikoitu "Selvitys kantelijan pojan kuoleman yhteydessä esiin tulleista asioista". Minulle antamassaan selvityksessä vammaispalvelupäällikkö totesi, että toiminnanjohtajan selvityksessä kuolemaan johtanut tapahtuma kuvattiin samalla tavalla kuin kantelija oli kuvannut sen hänelle puhelimitse 30.5.2005.

Vammaispalvelupäälliköltä sähköpostitse 27.6.2007 saadun lisäselvityksen mukaan sosiaali- ja terveystoimi ei ole antanut kantelijalle tiedoksi Lyhty ry:n toiminnanjohtajan 13.6.2005 antamaa selvitystä. Tämä selvitys on ollut kirjallinen selvitys tapahtumien kulusta kantelijan pojan kuoleman yhteydessä esiin tulleista asioista.

Toiminnanjohtaja on selvityksessään käynyt läpi asiassa tukiasuntolan toimesta annettuja kirjallisia ja suullisia selvityksiä. Hänen selvityksensä mukaan "kirjallisesti on annettu kaksi edeltävää päivää päivittäisseurannasta sekä 7-sivuinen selvitys sekä Espoon että Helsingin sosiaalitoimeen ja vastaus isän

esittämiin selvitystä vaativiin kohtiin. Lisäksi perhe on saanut selvityksen kirjallisena sellaiseen neljään tilanteeseen, joita isä piti tärkeänä". Puhelimitse toiminnanjohtajalta tiedusteltaessa 27.6.2007 hän muisteli, että hänen 13.6.2005 antamaansa selvitystä myös hänkään ei ollut antanut kantelijalle tiedoksi. Kantelija ei siis ole saanut tätä selvitystä tiedokseen.

Vammaispalvelupäällikön selvityksen mukaan asiakirjojen luovuttamisesta pojan vanhemmille on ollut epäselvyyttä mm. siitä syystä, että vanhemmat eivät toimineet poikansa edunvalvojina.

Tukiasuntolan toiminnanjohtajan selvityksen mukaan tukiasuntolan henkilökunnan on ollut vaikea sen eri lähteistä saatujen tietojen mukaan rajata asiakaspapereiden luovuttamista. Hänen mielestään kantelijan pojan tiedostoissa on kirjattu sellaisia pojan kertomia asioita, joita tämä ei välttämättä olisi halunnut perheen tietoon. Vaikka kantelijan poikaa koskevat asiakirjat on toimitettu Espoolle, toiminnanjohtaja totesi selvityksessään olevansa edelleen epävarma joidenkin tietojen luovuttamisesta, koska hän on vastuussa myös tukiasuntolan henkilökunnan turvallisuudesta, joka nyt on vaarantumassa henkilökunnan lapsiin sekä tukiasuntolan asukkaisiin kohdistuneiden laittomien uhkauksien johdosta.

Toiminnanjohtaja ei ole perustellut selvityksessään sitä, minkä vuoksi ja kenen taholta hän epäilee turvallisuuden vaarantumista.

Selvityksestä tai kantelusta ei ilmene se, onko kantelija pyytänyt erikseen juuri toiminnanjohtajan 13.6.2005 antamaa selvitystä. Kantelun perusteella on kuitenkin pääteltävissä, että hän olisi tehnyt näin. Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 13 §:n mukaan pyyntö saada tieto viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomainen voi selvittää, mitä asiakirjaa pyyntö koskee.

Lääninhallituksen lausunnossa sekä Espoon sosiaali- ja terveystoimen ja tukiasuntolan selvityksissä ei ole otettu kantaa siihen, mitkä asiakirjat ovat olleet selvityksiä kantelijan pojan kuolemaan johtaneista syistä. Tukiasuntolan toiminnanjohtajan 13.6.2005 antama selvitys on nähdäkseni ollut tällainen selvitys.

Vammaispalvelupäällikkö lähetti sähköpostitse 27.6.2007 lisäselvityksenä kantelijalle lähettämänsä vastauksen tietojen luovuttamista koskevaan pyyntöön. Sähköpostista puuttui lähetyspäivämäärä, mutta sähköpostiviestin sisällöstä voi päätellä, että se on kirjoitettu ennen Etelä-Suomen lääninhallituksen tekemää valvontapäätöstä. Viestissä kylläkin puhutaan "läänin lausunnon viipymisestä", mutta vammaispalvelupäällikkö totesi puhelinkeskustelussa 27.6.2007 asian esittelijän kanssa, että viesti oli kirjoitettu ennen lääninhallituksen 10.10.2005 tekemää valvontapäätöstä. Kantelijalle lähetetyn sähköpostin mukaan "Sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain 11 §:n, 14 §:n ja 15 §:n perusteella emme voi antaa Teille salassa pidettäväksi määrättyjä tietoja sosiaalihuollon asiakirjoista, jotka sisältävät tietoja sosiaalihuollon asiakkaasta tai muusta yksityisestä henkilöstä. Vanhempien oikeus saada tietoja asiakkaan laillisena edustajana päättyy silloin, kun lapsi täyttää 18 vuotta,

eli tulee täysivaltaiseksi eivät vanhemmat enää ole hänen huoltajiaan tai edunvalvojiaan ilman eri määräystä". Viestissä todetaan edelleen: "Joten tälle asialle emme voi nyt mitään."

Lääninhallituksen lausunnon mukaan kantelijan pojalla ei ollut elinaikanaan edunvalvojaa eikä hän ollut antanut kirjallista suostumusta itseään koskevien tietojen antamiseen vanhemmilleen. Tosin hänen vanhempansa tosiasiallisesti toimivat lausunnon mukaan hänen sosiaalihuollon asioissaan yhteistyössä pojan, viranomaisten ja tukiasuntolan kanssa ja olivat näin ollen saaneet kantelijan pojan suullisen tai ainakin konkludenttisen suostumuksen häntä koskevien salassa pidettävien sosiaalihuollon asiakirjojen saamiseen ainakin joiltakin osin. Lääninhallitus totesi lausunnossaan olevan sinällään epäselvää, mitä kantelijan poikaa koskevia salassa pidettäviä sosiaalihuollon asiakirjoja pojan vanhemmille voidaan antaa ilman pojan nimenomaista suostumusta. Lääninhallituksen näkemyksen mukaan nykyisen lainsäädännön valossa salassa pidettävien tietojen antamiseen ei löydy perusteita ottaen huomioon, ettei kantelijan pojan suostumuksen sisältöä voida todentaa. Ongelmaksi onkin lääninhallituksen näkemyksen mukaan muodostunut kysymys siitä, mitä sosiaalihuollon asiakkuuteen liittyviä tietoja voidaan luovuttaa kuolleen henkilön omaiselle, kun suostumuksen sisältö on epäselvä.

### *Lainsäädäntö*

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (jatkossa julkisuuslain) 14 §:n mukaan viranomaisen asiakirjan antamisesta päättää se viranomainen, jonka hallussa asiakirja on, jollei toisin säädetä. Tiedon antamisesta asiakirjasta, joka on laadittu viranomaisen toimeksiantotehtävää varten, päättää tehtävän antanut viranomainen, jollei toimeksiannosta muuta johdu.

Sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (jälj. sosiaalihuollon asiakaslain) 14 §:n mukaan sosiaalihuollon asiakirjat, jotka sisältävät tietoja sosiaalihuollon asiakkaista tai yksityishenkilöistä, ovat salassa pidettäviä. Tietoja ei siten saa antaa sivullisille.

Kuitenkin sosiaalihuollon asiakaslain 11 §:n mukaan asiakkaan ja hänen laillisen edustajansa oikeus saada tieto asianosaisena ja oikeus saada tieto asiakasta itseään koskevasta asiakirjasta määräytyy siten kuin viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 3 luvussa säädetään. Näin ollen sosiaalihuollon asiakaslakia ei sovelleta silloin jos kyseessä on asianosaisen tiedonsaantioikeudesta sosiaalihuollon asioissa. Asianosaisen oikeudesta tiedonsaantiin on säädetty julkisuuslain 11 §:n 1 momentissa seuraavasti: Hakijalla, valittajalla sekä muulla, jonka etua, oikeutta tai velvollisuutta asia koskee (asianosainen), on oikeus saada asia käsittelevältä tai käsitelleeltä viranomaiselta tieto muunkin kuin julkisen asiakirjan sisällöstä, joka voi tai on voinut vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn.

Julkisuuslain 12 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada tieto hänestä itsestään viranomaisen asiakirjaan sisältyvistä tiedoista 11 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyin rajoituksin, jollei laissa toisin säädetä.

Julkisuuslain 13 §:n mukaan pyyntö saada tieto viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomainen voi selvittää, mitä asiakirjaa pyyntö koskee. Tiedon pyytäjää on diaarin ja muiden hakemistojen avulla avustettava yksilöimään asiakirja, josta hän haluaa tiedon. Tiedon pyytäjän ei tarvitse selvittää henkilöllisyyttään eikä perustella pyyntöään, ellei tämä ole tarpeen viranomaiselle säädetyn harkintavallan käyttämiseksi tai sen selvittämiseksi, onko pyytäjällä oikeus saada tieto asiakirjan sisällöstä. Pyydetessä saada tieto salassa pidettävästä asiakirjasta taikka viranomaisen henkilökisteristä tai muusta asiakirjasta, josta tieto voidaan luovuttaa vain tietyin edellytyksin, tiedon pyytäjän on, jollei erikseen toisin säädetä, ilmoitettava tietojen käyttötarkoitus sekä muut tietojen luovuttamisen edellytysten selvittämiseksi tarpeelliset seikat sekä tarvittaessa tiedot siitä, miten tietojen suojaus on tarkoitettu järjestää.

Julkisuuslain 14 §:n 2 momentin mukaan tiedon asiakirjan sisällöstä antaa se viranomaisen henkilökuntaan kuuluva, jolle viranomainen on tämän tehtävän määrännyt tai jolle se hänen asemansa ja tehtäviensä vuoksi muuten kuuluu. Jos virkamies tai muu edellä tarkoitettu henkilö kieltäytyy antamasta pyydettyä tietoa, hänen on: 1) ilmoitettava tiedon pyytäjälle kieltäytymisen syy; 2) annettava tieto siitä, että asia voidaan saattaa viranomaisen ratkaistavaksi; 3) tiedusteltava asian kirjallisesti vireille saattaneelta tiedon pyytäjältä, haluaako hän asian siirrettäväksi viranomaisen ratkaistavaksi; sekä 4) annettava tieto käsittelyn johdosta perittävistä maksuista. Edellä mainittu asia on 4 momentin mukaan käsiteltävä viivytyksettä, ja tieto julkisesta asiakirjasta on annettava mahdollisimman pian, kuitenkin viimeistään kahden viikon kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön. Jos pyydettyjä asiakirjoja on paljon tai niihin sisältyy salassa pidettäviä osia tai jos muu niihin rinnastettava syy aiheuttaa sen, että asian käsittely ja ratkaisu vaativat erityistoimenpiteitä tai muutoin tavanomaista suuremman työmäärän, asia on ratkaistava ja tieto julkisesta asiakirjasta annettava viimeistään kuukauden kuluessa siitä, kun viranomainen on saanut asiakirjan saamista koskevan pyynnön.

Julkisuuslain 16 §:n mukaan viranomaisen asiakirjan sisällöstä annetaan tieto suullisesti taikka antamalla asiakirja viranomaisen luona nähtäväksi ja jäljennettäväksi tai kuunneltavaksi tai antamalla siitä kopio tai tuloste. Tieto asiakirjan julkisesta sisällöstä on annettava pyydetyllä tavalla, jollei pyynnön noudattaminen asiakirjojen suuren määrän tai asiakirjan kopioinnin vaikeuden tai muun niihin verrattavan syyn vuoksi aiheuta kohtuutonta haittaa virkatoiminnalle.

Asiakirjapyyntöön vastattaessa on julkisuuslain mukaisten menettelysääntöjen ohella otettava huomioon perustuslain 21 §, jonka mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa viranomaisessa asianmukaisesti käsitellyksi.

### *Kannanotto*

Lääninhallitus katsoi lausunnossaan, että pojan vanhemmilta ei ole salattu mitään sellaista tietoa, mihin heillä lain mukaan on oikeus. Lääninhallituksen lausunnon mukaan tukiasuntolan olisi tullut ohjata kantelijan tietojensaantipyynnöksi koskien kantelijan pojan sosiaalihuollon asiakirjoja Espoon sosiaaliviranomaiselle, sillä

Espoon sosiaaliviranomaisen ja tukiasuntolan välisessä toimeksiantosopimuksessa ei ole lääninhallituksen käsityksen mukaan sovittu siitä, että tukiasuntola päättäisi Espoon sosiaaliviranomaisten toimeksiannosta syntyvien asiakirjojen antamisesta.

Yhdyn lääninhallituksen näkemykseen tiedon antamisesta asiakirjasta vastaavasta viranomaisesta, joka siis tukiasuntolan toimesta laadittujen asiakirjojen osalta on Espoon sosiaali- ja terveystoimi.

Kantelijan oikeuteen saada poikansa sosiaalihuollon asiakirjoista tieto vaikuttaa siis se, mitä tietoja asiakirjoissa on. Jos asiakirjassa on tietoja kantelijasta itsestään, hänellä on lähtökohtaisesti oikeus saada niistä tieto. Lisäksi hänellä on oikeus saada tieto muistakin salassa pidettävistä asiakirjoista, mikäli hänet katsotaan edellä mainitun julkisuuslain 11 §:n 1 momentin mukaan asianosaiseksi.

Laillisuusvalvojana en voi ottaa kantaa siihen, mihin asiakirjoihin kantelijalla on oikeus.

Asiakirjojen perusteella näyttää siltä, että kantelija ei ole pyynnöstään huolimatta saanut tiedokseen tukiasuntolan toiminnanjohtajan 13.6.2005 lähettämää sähköpostiviestiä. Vammaispalvelupäällikön kantelijalle todennäköisesti syksyllä 2005 lähettämässä sähköpostivastauksesta ilmenee, että kantelijaa ei katsottu asianosaiseksi hänen poikansa salassa pidettäväksi määrättyjen tietojen saantiin (sosiaalihuollon asiakirjat). Pääsääntöisesti vanhempien laillinen edustus lakkaakin lapsen täytettyä 18 vuotta. Tällöin vanhemmalla ei ole enää laillisena edustajana tai tähän liittyvän asianosaisaseman perusteella tietojensaantioikeutta.

Käsitykseni mukaan kantelijan oikeus tiedonsaantiin on oikeudellisesti tulkinnanvarainen. Tapauksessa on kuitenkin seikkoja (esim. lääninhallituksen lausunnossa mainittu vanhempien tosiasiallinen yhteistyö poikansa kanssa eri viranomaisissa), jotka tukisivat asianosaisuutta, mutta toisaalta asiassa tulee ottaa huomioon velvollisuus pitää sosiaalihuollon asiakasta koskevat tiedot salassa ja toteuttaa siten perustuslain 10 §:n 1 momentissa tarkoitettua yksityiselämän suojaa.

Lääninhallitus piti lausunnossaan lainsäädännöllisenä epäkohtana sitä, ettei sosiaalihuollon asiakkaan omaisen tiedonsaantioikeudesta henkilön kuoltua ole olemassa vastaavia säännöksiä kuin mitä potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain 13 §:n 3 momentin 5 kohdassa on säädetty.

Näkemykseni mukaan Espoon sosiaali- ja terveystoimen olisi tullut käsitellä kantelijan pyyntö saada tiedokseen selvityksiä siten kuin on säädetty julkisuuslain 13 ja 14 §:ssä. Julkisuuslain 14 §:n mukaan, jos virkamies tai muu, jolle tehtävä on annettu, kieltäytyy antamasta asiakirjoja, hänen on tiedusteltava, haluaako pyynnön esittänyt, että asia siirretään viranomaisen ratkaistavaksi. Asiassa tulee menetellä kyseisen lainkohdan mukaan ja siinä tarkoitettussa määräajassa. Julkisuuslain 33 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen tässä laissa tarkoitettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Käsitykseni mukaan kantelijan pyyntöön saada asiassa annettuja selvityksiä tiedokseen ei ole Espoon sosiaali- ja terveystoimessa menetelty julkisuuslain 13 ja 14 §:n mukaisesti.

---

4

#### TOIMENPITEET

Saatan Espoon sosiaali- ja terveystoimen tietoon käsitykseni edellä kohdassa 3.3.3 tarkemmin selostetulla tavalla lainvastaisesta menettelystä asiassa, joka koski viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 13 ja 14 §:n mukaista asiakirjojen pyytämistä.

---