

8.10.2008

Dnro 3428/4/07

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen

Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Mikko Sarja

PÄÄTÖS EDUNVALVONNASSA OLEVAN PÄÄMIEHEN ETUA KOSKEVASSA ASIASSA

1 KANTELU

Kantelija arvosteli eduskunnan oikeusasiamiehelle 5.11.2007 osoittamassaan kirjeessä isälleen määrätyn edunvalvojan (Helsingin kaupungin yleinen edunvalvoja) menettelyä asioiden hoitamisessa. Kyse oli muun muassa asunnon vuokraamatta ja saunavuoron peruuttamatta jättämisestä puolentoista vuoden ajan sekä polkupyörien häviämisestä ja asunnon myymisen tarpeellisuudesta. Kantelija epäili myös yleisellä tasolla, että päämiehen rahoja ei ollut käytetty tämän parhaaksi.

3 RATKAISU

3.1 Saunamaksun peruminen

Kantelun mukaan päämies oli ollut perhehoitoon sijoitettuna puolentoista vuoden ajan. Tänä aikana asunnon saunamaksut oli kuitenkin maksettu, mistä kantelija katsoi aiheutuneen päämiehelle taloudellista vahinkoa. Helsingin kaupungin edunvalvontatoimiston selvityksen mukaan saunamaksu oli ollut mukana edunvalvontatoimistosta maksetuissa vastikkeissa lokakuusta 2004 marraskuuhun 2005 saakka. Yhtiövastikkeet, joita koskevat lomakkeet oli tilattu isännöitsijältä, olivat menneet maksuun maksurekisterin kautta eikä niitä ollut tutkittu joka kuukausi erikseen, joten saunamaksun osuus vastikkeessa oli jäänyt huomaamatta. Saunamaksun osuus vastikkeesta oli ollut 10,09 euroa/kk. Selvityksessä viitattiin myös vaikeaan työtilanteeseen (päämiehiä oli ollut n. 500–600 edunvalvojaa kohden).

Holhoustoimilain 37 §:n 1 momentin mukaan edunvalvojan tulee tunnollisesti pitää huolta päämiehen oikeuksista ja edistää hänen parastaan. Katson voivani yhtyä edunvalvontatoimiston näkemykseen siitä, että asiassa oli tältä osin toimittu huolimattomasti. Helsingin kaupungin edunvalvontatoimisto oli siten menetellyt päämiehen edun vastaisesti, kun päämiehen asunnon saunamaksua ei ollut peruttettu, vaikka päämies ei ollut yli vuoteen asunut asunnossaan eikä siten ollut voinut käyttää saunaa hyödykseen. Tältä ajalta maksua oli maksettu turhaan n. 140 euron verran.

Tiedossani on kuitenkin jo entuudestaan selvityksessäkin mainittu Helsingin kaupungin edunvalvontatoimiston vaikea työtilanne tuona aikana. Tätä kysymystä olen arvioinut laajasti 30.12.2005 antamassani päätöksessä dnro 1200/4/04. Katsonkin, että asiassa ei ole perusteita ryhtyä enempiin toimenpiteisiin ketään yksittäistä edunvalvontatoimiston virkamiestä vastaan. Sen sijaan tyydyn saattamaan

käsitykseni menettelyn virheellisyydestä Helsingin kaupungin edunvalvontatoimiston tietoon. Muut toimenpiteeni ilmenevät kohdasta 4.

3.2

Muut kantelussa esitetyt asiat

Käytettävissäni olleen selvityksen perusteella katson, että tältä osin asiassa ei ole ilmennyt lainvas-
taista menettelyä tai velvollisuuden laiminlyöntiä.

4

TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.1 esittämäni käsityksen Helsingin kaupungin edunvalvontatoimiston me-
nettelyn virheellisyydestä sen tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän mainitulle viranomaiselle jäljen-
nöksen tästä päätöksestäni ja pyydän sitä ilmoittamaan 31.10.2008 mennessä, onko saunamaksun
aiheettomasta maksamisesta päämiehelle aiheutuneiden kulujen hyvittämisestä mahdollisesti ryhdyt-
ty toimenpiteisiin. Samalla lähetän päätöksen tiedoksi myös Helsingin maistraatin holhoustoimen
yksikölle.

Edelleen lähetän kantelijalle ilmoituksen asian ratkaisemisesta.