

14.11.2002

341/4/01

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen

Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Ulla-Maija Lindström

KUNNANHALLITUKSEN PÖYTÄKIRJAN SISÄLTÖ JA VALTUUTETUN TIEDONSAANTIOIKEUDEN TOTEUTTAMINEN (seloste)

Kunnanvaltuusto oli päättänyt yksimielisesti antaa takauksen osakeyhtiön 10 miljoonan markan määräiselle lainalle. Kunnanhallitus vastasi päätöksen täytäntöönpanosta.

Saadun selvityksen mukaan kunnanhallituksessa oli sovittu, että rahojen vapauttaminen edellytti sekä kunnanjohtajan että kamreerin määräystä pankille. Kunnanhallitus antoi ohjeet mainituille virkamiehille, milloin rahaa voi vapauttaa. Kunnanhallitus oli valinnut myös toimikunnan, strategiatyöryhmän, jonka tehtävänä oli valmistella niin sanottuja suuria linjauksia. Toimikunta toimi takausasiassa aktiivisesti.

Takausasiassa oli ollut kysymys taloudellisesti merkittävästä kunnanvaltuuston hyväksymästä elinkeinotoiminnan tukitoimenpiteestä, jonka täytäntöönpanosta oli vastannut kunnanhallitus. Toimikunnan kokouksista pidetyn muistion ja kunnanhallituksen kokouksista laadittujen pöytäkirjojen merkintöjen perusteella kysymyksessä olevasta asiasta kunnanhallituksessa tehtyjä päätösesityksiä ja päätöksiä ei kuitenkaan ollut kirjattu kuntalain eikä kunnan hallintosäännön määräysten edellyttämällä tavalla. Kunnanhallituksen kokouksista laadituissa pöytäkirjoissa takauksen vapauttamisesta päättäminen oli todettu vain merkinnöin, että selvitys oli saatu tiedoksi ja hyväksytty. Osassa kunnanhallituksen kokouksista laadittuihin pöytäkirjoihin asian käsittelystä tai päätöksistä ei ollut tehty lainkaan merkintää. Kunnanhallituksen pöytäkirjat eivät siten vastanneet asian käsittelyä kunnanhallituksessa.

Edellä todetun perusteella apulaisoikeusasiamies Jääskeläinen katsoi, että kunnanhallituksen pöytäkirjojen merkinnät eivät takausasian täytäntöönpanon osalta täyttäneet niille kuntalaissa ja kunnan hallintosäännössä asetettuja perustehtäviä, joita olivat tiedon säilytys, tiedon siirto sekä oikeussuojan ja valvonnan tarpeiden toteuttaminen. Tämän vuoksi apulaisoikeusasiamies Jääskeläinen antoi kunnanhallitukselle huomautuksen siitä, että asiaa koskevien päätösten kirjaaminen oli ollut olennaisesti puutteellista ja siten lainvastaista.

Kunnanvaltuutettu oli vaatinut valokopioita toimikunnan kokouksista laaditusta muistiosta ja muista asiakirjoista, joiden tutkimisella hänen käsityksensä mukaan olisi voinut olla merkitystä päätettäessä vastuuvapauden myöntämisestä valtuustossa. Ennen vastuuvapauden päättämistä toimikunnan muistio oli esitetty valtuutetuille ja asiasta oli muutoinkin tiedotettu heille järjestetyissä epävirallisissa iltakouluissa.

Kunnanjohtaja ei ollut antanut valtuutetulle valokopioita hänen pyytämistään asiakirjoista, vaan valtuutetulle oli varattu tilaisuus saada asiakirjat nähtäväkseen. Kunnanjohtaja oli perustellut kieltäytymistään sillä, että asiakirjat eivät olleet julkisia ja että toimikunnan muistio oli elinkeinoasiamiehen laatima ja tämän hallussa ollut epävirallinen tapahtumapäiväkirja. Myöhemmin valtuutetulle oli annettu asiakirjoista jäljennökset.

Edellä todetun perusteella apulaisoikeusasiamies Jääskeläinen katsoi, ettei asia antanut hänelle

laillisuusvalvontansa puitteissa aihetta muuhun kuin, että hän kiinnitti kunnanjohtajan huomiota siihen, että kun asiakirjapyyntöön ei suostuta, samalla tulee antaa tieto siitä, että asia voidaan saattaa päätösvaltaisen viranomaisen ratkaistavaksi.