

13.4.2010

Dnro 3356/4/08

Ratkaisija: Oikeusasiamies Petri Jääskeläinen

Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Terhi Arjola-Sarja

HUOLELLISUUS SALASSA PIDETTÄVIÄ TIETOJA SISÄLTÄVÄN SÄHKÖPOSTIN LÄHETTÄMISESSÄ / VIKTEN AV OMSORGSFULLHET VID AVSÄNDANDE AV E-POST SOM INNEHÅLLER SEKRETESSBELAGD INFORMATION

1
KANTELU

A pyysi eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassaan kirjeessä oikeusasiamiestä tutkimaan Raahen seudun ulosottoviraston menettelyä sähköpostin lähettämisessä.

Kantelun mukaan A oli sähköpostitse saanut ulosottovirastosta 16.10.2008 päivätyn toiselle henkilölle osoitetun kirjeen. A pyysi oikeusasiamiehen kannanottoa siihen, oliko ulosottoviranomainen toiminut lainmukaisesti lähettäessään salassa pidettävän asiakirjan tavallisena sähköpostina väärään osoitteeseen.

Apulaisoikeuskansleri on siirtänyt A:n valtioneuvoston oikeuskanslerille toimittaman Raahen seudun ulosottoviraston edellä kerrottua menettelyä koskevan kanteluasian eduskunnan oikeusasiamiehen käsiteltäväksi. Oikeuskanslerinvirastoon toimittamassaan kirjeessä A kertoi lisäksi saaneensa Raahen seudun ulosottovirastosta sähköpostin myös 24.10.2008. Tuon viestin alussa oli maininta viestin luottamuksellisuudesta ja linkki, jota klikkaamalla viestin sai auki. Avattuaan viestin A oli havainnut, että se oli tarkoitettu toiselle henkilölle. A katsoi, että luottamuksellisia viestejä lähetettäessä tulisi heti saateen alussa lukea, että viesti on luottamuksellinen ja tarkoitettu vain nimetyn henkilön luettavaksi.

2
SELVITYS
[...]

3
RATKAISU

3.1
Tietojen lähettäminen sähköpostitse

3.1.1
Selvitykset

Kihlakunnanulosottomies B:n selvityksen mukaan velallisen vaimo oli 16.10.2008 puhelimitse pyytänyt, että B lähettäisi sähköpostilla luettelon ulosotossa olevista miehensä asioista sekä tarvittavat

tiedot velan maksamiseksi. B oli lähettänyt pyydetyt tiedot puhelimitse saamaansa sähköpostiosoitteeseen, osoitteen ollessa muotoa etunimi.sukunimi@omanet.fi. Kun sähköposti ei ollut tullut perille, vaimo oli puhelimitse ilmoittanut sähköpostiosoitteen loppuosan olevan @omanetti.fi. B oli lähettänyt sähköpostin tuohon osoitteeseen.

Lausunnossaan johtavan kihlakunnanvouti viittaa oikeushallinnon tietotekniikkakeskuksen asiassa tekemään selvitykseen, josta ilmenee muun muassa, että B ei ollut lähettänyt sähköpostia kantelijana olevan A:n nimellä ja että kaikki sähköposti, mikä lähetetään osoitteeseen @omanet.fi, päättyy A:n sähköpostiin.

Johtavan kihlakunnanvoudin mukaan asialuettelon lähettäminen sähköpostitse on aivan poikkeuksellinen menettely. Kihlakunnanulosottomies B ei lausunnossa todetun mukaan ollut muistanut yhtään aikaisempaa tapausta, jolloin hän olisi toimittanut asialuettelon sen pyytäjälle sähköpostitse. Tässä tapauksessa hän oli lähettänyt asialuettelon sähköpostia käyttäen, koska vastaanottaja oli sitä nimenomaisesti pyytänyt. Johtavan kihlakunnanvoudin lisäselvityksen mukaan velallinen oli puhelimitse ilmoittanut johtavalle kihlakunnanvoudille, että hänen vaimollaan on ollut oikeus tilata ja saada häntä koskeva asialuettelo.

Lausunnossaan johtava kihlakunnanvouti katsoo sähköpostin käytön olevan perusteltua silloin, jos vastaanottaja nimenomaisesti pyytää sen käyttämistä. Sähköpostin käyttöä ei lausunnon mukaan ole kielletty ulosottotoiminnassakaan, mikäli tarpeellisesta turvallisuudesta huolehditaan. Ohjeiden mukaan ulkopuoliseen verkkoon menevä salainen tai muutoin tärkeä posti tulisi suojata. Tässä tapauksessa kihlakunnanulosottomies ei ole suojausta käyttänyt. Lausunnossa viitataan edelleen tietotekniikkakeskuksen ilmoitukseen, jonka mukaan suojauksella ei kuitenkaan ole merkitystä silloin, jos sähköposti menee osoitteeseen, johon sitä ei ole tarkoitettu.

A:n sähköpostiin 24.10.2008 tulleen viestin osalta johtavan kihlakunnanvoudin lausunnosta ilmenee, että sen jälkeen kun oli ilmennyt, että A oli julkaissut velallisen asialuettelon valtakunnallisilla internet-sivuilla, ulosottoviraston toimistopäällikkö oli ilmoittanut asiasta sähköpostitse velallisen vaimolle. Toimistopäällikkö oli lähettänyt viestin suojattuna ja käyttänyt sähköpostiosoitetta, jonka päätte oli @omanet.fi.s. Tuolloin ei vielä ollut ilmennyt, miten 16.10.2008 lähetetty sähköposti oli päätynyt vastaanottajaksi tarkoitetun henkilön sähköpostin sijasta A:n sähköpostiin. Johtavan kihlakunnanvoudin mukaan ennalta ei ollut arvattavissa, että sähköpostiosoitteen päätte joko ”net” tai ”netti” oli asiassa ratkaiseva huomioon ottaen sähköpostiosoitteen kokonaisuudessaan.

Johtavan kihlakunnanvoudin mukaan ulosmittauspöytäkirjaan liitettävässä asialuettelossa on näkyvässä salassa pidettävä velallisen henkilötunnuksen tunnusosa ja henkilön osoite, joita julkisuuden kannalta relevantteja tietoja ei ole julkisessa ulosottokaaren 1 luvun 31 §:n 1 momentin mukaisessa todistuksessa.

Lausunnossaan johtava kihlakunnanvouti selvittää myös ulosottoviraston henkilöstölle tietoturvasta ja sähköpostiviestinnästä annettua ohjeistusta ja koulutusta sekä katsoo, että henkilöstölle on annettu riittävät ohjeet sähköpostin käytöstä.

Oulun lääninhallituksen lausunnon mukaan kantelun kohteena olevassa asiassa on kysymys ulosottovelallista koskevien tietojen luovuttamisesta sivulliselle sekä siitä, että ulosottovelallisen tietoja on lähetetty sivullisen ilmoittamiin sähköpostiosoitteisiin.

Lausunnossa esitetystä lääninhallituksen kannanotosta todetaan, että ulosottoviranomainen ei teh-

täviä hoitaessaan saa toimia sopimattomasti tavalla, joka on vastoin asianosaisen etua tai joka on omiaan horjuttamaan luottamusta ulosottoimen asianmukaisuuteen tai puolueettomuuteen. Ulosotorekisterissä olevan velallisen tietoja ei lääninhallituksen mukaan tule luovuttaa tai lähettää sivulliselle henkilölle muutoin kuin ulosottokaaren 3 luvun 10 – 11 §:n (asiamies) ja 1 luvun 31 §:n 1 momentin (ns. yleisöjulkisen todistus) mukaisissa tilanteissa. Lisäksi virkamiehen on työnantajan luovuttamaa sähköpostia käyttäessään noudatettava kaikkia siitä annettuja erityisiä ohjeita.

Lääninhallituksen esittämän mukaan ulosottoviranomaisen tulee sähköpostia käyttäessään huolellisesti varmistua siitä, että lähetysosoite on oikea. Mikäli kyseessä on puhelinkeskustelun yhteydessä saatu sähköpostiosoite, tulee ulosottoviranomaisen lisäksi varmistua riittävällä tavalla myös soittajan henkilöllisyydestä. Mikäli esimerkiksi puhelimitse saatava sähköpostiosoite on epäselvä tai on osoitettu toiselle henkilölle, tulisi pyydytyt, tehtävien hoitamista varten välttämättömät tiedot tuolloin lähettää tavallisena virkakirjeenä. Sähköpostia käyttävän on lisäksi varmistuttava siitä, että luottamuksellisten ja arkaluontoisten tietojen lähettäminen sähköpostitse hallinnonalan ulkopuolelle toteutettaisiin mahdollisuuksien mukaan käyttämällä salattua sähköpostilähetystä. Kyseisessä tapauksessa kihlakunnanulosottomiehen toimittama sähköpostiviesti oli lääninhallituksen mukaan sisältänyt osittain myös salassa pidettävää velallistietoa (osoitetieto ja henkilötunnus).

Lausunnossaan Viestintävirasto katsoo sille esitettyjen tietojen perusteella olevan todennäköistä, että viestin lähettäjä on lähettänyt viestinsä väärään osoitteeseen eli tosiasiallisesti A:lle kirjoittaessaan sähköpostiosoitteen verkkotunnuksen väärin ("omanet.fi"/"omanetti.fi"). Lausunnossa esitetyn mukaan vähäininkin virhe sähköpostiosoitteen kirjoittamisessa saattaa johtaa viestin päätymiseen muulle kuin vastaanottajaksi tarkoitettulle. On ilmeistä, että viestin kaappausta ei ole tapahtunut. Viestintäviraston mukaan on todennäköistä, että kaikki verkkotunnukselle "omanet.fi" lähetetyt viestit ohjataan niin sanotulla wildcard- tekniikalla A:n sähköpostilaatikkoon. Kyseinen tapa ohjata sähköpostiviestejä on yleisesti käytössä eikä ole sähköisen viestinnän tietosuojalain tai Viestintäviraston määräysten kieltämää. Lausunnossaan Viestintävirasto katsoo, ettei sillä ole valvomansa lain säädännön tai määräysten perusteella syytä ryhtyä toimenpiteisiin tässä asiassa.

Viestintäviraston lausunnossa todetaan, että A oli siten erehdyksessä saanut tiedon luottamuksellisesta viestistä. A ei ollut tapauksessa viestinnän osapuolena. Koska A oli saanut tiedon luottamuksellisesta viestistä eikä viestiä ollut hänelle tarkoitettu, A ei saanut ilmaista tai käyttää hyväksi viestin sisältöä, tunnistamistietoa tai tietoa viestin olemassaolosta. Lausunnossa todetaan viestin hyväksikäyttökiellon koskevan myös viestin julkaisemista verkkosivuilla. Lausunnossa viitataan sähköisen viestinnän tietosuojalain 4 §:ään, jossa säädetään viestinnän yleisestä luottamuksellisuudesta sekä vaitiolovelvollisuutta ja hyväksikäyttökieltoa koskevaan mainitun lain 5 §:ään.

3.1.2

Oikeusohjeita

Suomen perustuslain 10 §:n 1 momentin mukaan jokaisen yksityiselämä, kunnia ja kotirauha on turvattu. Henkilötietojen suojasta säädetään tarkemmin lailla.

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (julkisuuslaki) 1 §:n 1 momentin mukaan viranomaisten asiakirjat ovat julkisia, jollei tässä tai muussa laissa erikseen toisin säädetä.

Julkisuuslain 10 §:n mukaan salassa pidettävästä viranomaisen asiakirjasta tai sen sisällöstä saa antaa tiedon vain, jos niin erikseen tässä laissa säädetään.

Julkisuuslain 18 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen tulee hyvän tiedonhallintatavan luomiseksi ja toteuttamiseksi huolehtia muun muassa asiakirjojen ja tietojärjestelmien sekä niihin sisältyvien tietojen asianmukaisesta saatavuudesta, käytettävyydestä ja suojaamisesta sekä tässä tarkoituksessa erityisesti muun muassa suunnitella ja toteuttaa asiakirja- ja tietohallintonsa samoin kuin ylläpitämänsä tietojärjestelmät ja tietojenkäsittelyt niin, että asiakirjojen julkisuus voidaan vaivattomasti toteuttaa ja muun muassa että asiakirjojen ja tietojärjestelmien sekä niihin sisältyvien tietojen suoja, eheys ja laatu turvataan asianmukaisin menettelytavoimin ja tietoturvallisuusjärjestelyin (4 kohta).

Viranomaisten toiminnan julkisuudesta ja hyvästä tiedonhallintatavasta annetun asetuksen 1 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on edellä selostetun 18 §:n 1 momentin 4 kohdassa tarkoitettujen toimenpiteiden suunnittelua ja toteuttamista varten selvittävä ja arvioitava asiakirjansa ja tietojärjestelmänsä sekä niihin talletettujen tietojen merkitys samoin kuin asiakirja- ja tietohallintonsa. Toimenpiteiden tarvetta arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota siihen, kuinka toteutetaan muun muassa henkilötietojen, erityisesti arkaluonteisten tietojen ja salassa pidettäviksi säädettyjen tietojen suojaaminen.

Salassa pidettävät asiakirjat ja niihin sisältyvät tiedot ovat asetuksen 2 §:n 1 momentin mukaan niin sanottua erityissuojattavaa tietoaaineistoa. Asetuksen 3 §:n 1 momentin 5 kohdan mukaan erityissuojattavaa tietoaaineistoa käsiteltäessä on toteutettava luokitusta vastaavat asianmukaiset toimenpiteet siten, että tietoverkoissa siirrettävä tieto salataan tarpeen mukaan.

Julkisuuslain 22 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen asiakirja on pidettävä salassa, jos se tässä tai muussa laissa on säädetty salassa pidettäväksi tai jos viranomaisen lain nojalla on määrännyt sen salassa pidettäväksi taikka jos se sisältää tietoja, joista on lailla säädetty vaitiolovelvollisuus. Säännöksen 2 momentin mukaan salassa pidettävää viranomaisen asiakirjaa tai sen kopiota tai tulostetta siitä ei saa näyttää eikä luovuttaa sivulliselle eikä antaa sitä teknisen käyttöyhteyden avulla tai muulla tavalla sivullisen nähtäväksi tai käytettäväksi.

Julkisuuslaissa salassapitosäännökset, joissa salassapidon perusteena on yksityisyyden suoja, on koottu lain 24 §:n 1 momentin 23–32 kohtaan. Momentin 23 kohdan mukaan salassa pidettäviä viranomaisen asiakirjoja ovat, jollei erikseen toisin säädetä muun muassa ulosottoviranomaisen asiakirjat siltä osin kuin ne sisältävät sellaisia tietoja, jotka ulosottorekisteriin merkittyinä olisivat ulosottokaaren mukaan salaisia, sekä tiedot luonnollisesta henkilöstä ulosottovelallisenä ja ulosottoselvitys.

Ulosottorekisterin tietosisältöä koskevan ulosottokaaren 1 luvun 26 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan ulosottorekisteriä varten saadaan paikallisiin rekisterin osiin kerätä ja niihin tallettaa ulosottoasioiden hallintaa varten asianosaisten ja heidän edustajiensa tunnist- ja yhteystietoja sekä tietoja tilitysosoitteesta, täytäntöönpanon tai saatavan laadusta, hakijan saatavasta, ulosottomiehen suorittamista täytäntöönpanotoimista ja niiden ajasta, kertyneistä ja hakijalle tilitetystä rahamäärästä, täytäntöönpanon esteistä, passiivisaatavaksi merkitsemisestä samoin kuin muita vastaavia ulosottoasiaa ja täytäntöönpanotoimituksia koskevia tietoja (asianhallintatiedot).

Ulosottokaaren mainitun luvun 30 §:n mukaan ulosottorekisteriin talletetut tiedot, joista voidaan antaa 31 §:n 1 momentissa tarkoitettu todistus, ovat julkisia, ja muut rekisterin tiedot salassa pidettäviä.

Viimeksi mainitun säännöksen mukaan jokaisella on oikeus saada paikalliselta ulosottoviranomaiselta nimeämäänsä henkilöä ulosottoasian vastaajana koskeva todistus ulosottorekisteristä. Todistuk-

seen merkitään pyynnön esittämispäivää edeltäneiden kahden vuoden aikana talletetut seuraavat tiedot:

- 1) hakijan ja vastaajan nimi sekä vastaajan syntymäaika ja kotikunta;
- 2) ulosottoasia, sen vireilläoloaika ja passiivisaatavaksi rekisteröinti;
- 3) hakijan saatavan määrä ja hakijalle tilitetty määrä;
- 4) estetodistuksen laatu ja päivämäärä.

3.1.3

Arviointi

A:n kantelussa on kysymys kihlakunnanulosottomies B:n menettelystä hänen lähettäessään ulosotovelallista koskevia tietoja suojaamattomassa sähköpostissa. Asiassa on myös kysymys toimistopäällikön lähettämästä sähköpostiviestistä.

Kihlakunnanulosottomies B on sähköpostitse 16.10.2008 lähettänyt velallisen vaimolta puhelimitse saamaansa sähköpostiosoitteeseen velallista koskevan asialuettelon, tiedon asioiden kokonaissaldosta sekä maksun suorittamiseksi tarvittavat tiedot. Lähetetystä asialuettelosta on ilmennyt muun muassa velallisen nimi, osoite, henkilötunnus, tiedot ulosotossa olevista asioista (asianumero, asian tunnisteet ja hakija) ja asiakohtainen saldo sekä myös ulosotossa olevien saamisten kokonaissaldo. B on lähettänyt viestin sähköpostiosoitteen, jonka verkkotunnus on ollut virheellinen siten, että sen olisi tullut olla "@omanetti.fi", ei "@omanet.fi". Selvityksen perusteella kaikki verkkotunnuksella "omanet.fi" lähetetyt viestit ohjataan A:n sähköpostilaatikkoon.

A on julkaissut kysymyksessä olevan sähköpostin internet-verkkosivuilla poistaen julkaisemistaan tiedoista muun muassa sukunimet, henkilötunnuksen ja katuosoitteen. Toimistopäällikkö on 24.10.2008 lähettänyt asiasta sähköpostitse ilmoituksen sähköpostiosoitteeseen, joka on muodostunut velallisen vaimon nimestä ja verkkotunnuksesta "@omanet.fi.s". Tämä suojattuna lähetetty sähköposti on niin ikään päätyneet A:n sähköpostilaatikkoon.

Velallisen vaimolle tarkoitettujen sähköpostiviestien päätyminen A:n sähköpostiin on johtunut sähköpostiosoitteeseen kirjoitetun verkkotunnuksen virheellisyydestä. Viestintäviraston lausunnosta ilmenee, että vähäinkin virhe sähköpostiosoitteen kirjoittamisessa saattaa johtaa viestin päätymiseen muulle kuin vastaanottajaksi tarkoitettulle. Pidänkin johtavan kihlakunnanvoudin lausunnossa esitettyä näkemystä siitä, että asiassa ei olisi ennalta ollut arvattavissa sähköpostiosoitteen päätteen ("net"/"netti") olevan ratkaiseva, sinänsä huolestuttavana. Kuten tässä tapauksessa on käynyt ilmi, edes lähetettävän viestin suojauksella ei ole merkitystä silloin, kun sähköpostiosoite on virheellinen. Näin ollen asianmukaisestikin suojattu salassa pidettäviä tietoja sisältävä viesti voi selvityksen perusteella päätyä virheellisesti kirjoitetun sähköpostiosoitteen vuoksi väärälle vastaanottajalle.

Korostan ulosottoviranomaisessa noudatettavaa huolellisuutta sähköpostia käyttäessä. Katson myös, että puhelinkeskustelun yhteydessä saatu sähköpostiosoite on syytä vielä erikseen varmistaa sen ilmoittajalta. Totean, että asiassa saadusta selvityksestä ei varmuudella ilmene, onko velallisen vaimo ensimmäisen kerran ilmoittanut sähköpostiosoitteensa verkkotunnuksen virheellisesti, vai onko kysymys ollut esimerkiksi siitä, että B olisi kuullut puhelimitse ilmoitetun tunnuksen huonosti.

Saadun selvityksen perusteella oikeusministeriön hallinnonalan ulkopuoliseen internet-osoitteeseen lähetettävä sähköposti olisi suojattava, mikäli se sisältää luottamukselliseksi tai arkaluonteisiksi katsottavia tietoja. Kantelun tarkoittamaa sähköpostia 16.10.2008 ei ole lähetetty suojattuna.

Ulosottorekisteriin talletettujen tietojen yleisöjulkisuudesta säädetään ulosottokaareissa ja muun asiakirjan julkisuudesta julkisuuslaissa. Oikeuskirjallisuudessa esitetyn mukaan ulosottorekisteriin talletettujen tietojen julkisuutta ja salassapitoa koskevat ulosottokaaren 1 luvun säännökset ovat erityissääntelyä suhteessa yleiseen julkisuuslakiin ja syrjäyttävät salassapidon osalta julkisuuslain. Näin ollen ulosottokaaren 1 luvun 31 §:ssä yleisöjulkisiksi säädetty tiedot ovat aina julkisia ja muut tiedot aina yleisöltä salassa pidettäviä. Ulosottokaaren 1 luvun 30 ja 31 §:n säännöksiä sovelletaan kuitenkin julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 23 kohdan viittaussäännöksen perusteella myös muihin ulosoton asiakirjoihin. Tällä pyritään varmistamaan se, että sellaiseen tietoon, joka voitaisiin ulosottokaaren mainitun luvun 26 §:n mukaan tallettaa ulosottorekisteriin, sovelletaan ulosottokaaren julkisuuslainsäätöä silloinkin, kun tieto on muussa asiakirjassa tai ei ole talletettu ulosottorekisteriin. Tiedon olomuoto tai alusta ei siten vaikuta tiedon salassa pidettävyyteen. Jos muussa asiakirjassa oleva tieto on tyypiltään asianhallintatietoa, se jakautuu julkiseen ja salassa pidettävään edellä mainittujen 30 ja 31 §:en mukaisesti. Poikkeuksena ovat luonnollista henkilöä koskevat velallistiedot, jotka ovat muussa asiakirjassa kokonaan salassa pidettäviä (Tuula Linna – Tatu Leppänen: Ulosottomenettely, 2005, s. 512 – 519).

Julkisuuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 216/2001 vp.) yleisperusteluissa on tähän liittyen todettu, että siltä osin kuin kysymys on luonnollisesta henkilöstä velallisena, julkisuus rajoittuu yksityisyyden suojan vuoksi ulosottorekisteristä annettaviin todistuksiin merkittäviin tietoihin. Julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 23 kohtaa koskevien yksityiskohtaisten perustelujen mukaan tietoja, jotka koskevat luonnollista henkilöä velallisena annetaan yhdenmukaisella tavalla niin kuin ulosottolain (nykyisin ulosottokaaren) 1 luvun 31 §:ssä säädetään. Lakivaliokunta on hallituksen esityksen johdosta antamassaan mietinnössä (LaVM 34/2002 vp) mainitun kohdan osalta vielä todennut luonnollista henkilöä koskevien velallistietojen julkisuuden rajoittuvan niihin yleisöjulkisiin todistuksiin, joita edellä mainitussa 31 §:ssä tarkoitetaan ja että tietoja koskevat samat salassapitosäännökset siitä riippumatta, ovatko tiedot ulosottorekisterissä vai muussa asiakirjassa.

Edellä esitetyn perusteella totean, että kihlakunnanulosottomies B:n lähettämä sähköposti on sisältänyt julkisuuslain 24 §:n 1 momentin 23 kohdan nojalla salassa pidettäviä tietoja. Sitä vastoin toimistopäällikön lähettämässä sähköpostiviestissä olevien tietojen osalta kysymys on tulkinvaraisempi, eikä näitä tietoja ainakaan sellaisenaan voida mielestäni pitää salassa pidettävinä.

Katson kihlakunnanulosottomies B:n menetelleen virheellisesti kun hän on lähettänyt salassa pidettäviä tietoja sisältävän sähköpostin käyttämättä suojattua sähköpostiyhteyttä ja siten varmistamatta sitä, etteivät salassa pidettävät tiedot päädy sivullisille. Tässä tapauksessa viestin lähettäminen asianmukaisesti suojattuna ei tosin olisi edellä käsitellystä syystä estänyt sen päätymistä sivullisena olevalle A:lle. Mielestäni tätä ei kuitenkaan voida pitää B:n menettelyn moitittavuutta lieventävänä seikkana.

Totean, että perustuslain säännöksiin suojatun yksityisyyden kannalta on välttämätöntä, että ulosottovelallisen asiaa hoidetaan ulosottovirastossa salassapitosäännösten edellyttämällä huolellisuudella ja siten, etteivät hänen asiaansa koskevat salassa pidettävät tiedot joudu sivullisten tietoon.

Kiinnitän vastaisen varalle kihlakunnanulosottomies B:n huomiota sähköpostin käytössä noudatettavaan huolellisuuteen ja tarkkuuteen sekä sen varmistamiseen, ettei salassa pidettäviä tietoja sähköpostia käytettäessäkään päädy sivullisten tietoon.

Vaikka johtava kihlakunnanvouti on lausunnossaan pitänyt ulosottoviraston henkilöstölle sähköpostin

käytöstä annettuja ohjeita riittävinä, katson tämän tapauksen osoittavan, että henkilöstölle on vielä aiheellista painottaa sähköpostin käytössä noudatettavaa huolellisuutta ja tarkkuutta.

3.2

Salatun sähköpostin vastaanottaminen

Ulosottoviraston selvityksen liitteenä olevien oikeushallinnon tietotekniikkakeskuksen tässä asiassa toimittamien tietojen ohessa on salattua sähköpostia koskevat ohjeet. Ohjeista ilmenee muun muassa, minkälaisen viestin salattuna lähetetyn sähköpostin vastaanottaja sähköpostiinsa saa. Sähköpostiin saapuvasta viestistä näkyy muun muassa vastaanottajan sähköpostiosoite ja se, että kysymys on luottamuksellisesta viestistä. Viestissä on myös muun muassa huomautettu siitä, että se on tarkoitettu ainoastaan vastaanottajan käyttöön ja että jos sähköpostiviestiä ei ole tarkoitettu ”Sinulle”, sen käyttö, kopiointi, muuttaminen tai hallussapito on kiellettyä. Suojattu viesti aukeaa erillisesti linkistä.

A:n kantelu ei tältä osin anna aiheita toimenpiteisiin puoleltani.

4

TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.1.3 esittämäni käsityksen kihlakunnanulosottomies B:n menettelyn virheellisyydestä hänen tietoonsa sekä kiinnitän B:n ja Raahen seudun ulosottoviraston huomiota mainitussa kohdassa sähköpostin käytöstä esittämäni.

Tässä tarkoituksessa lähetän kihlakunnanulosottomies B:lle ja Raahen seudun ulosottovirastolle jäljennöksen tästä päätöksestäni.

Lisäksi lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni tiedoksi Valtakunnanvoudinvirastolle ja Viestintävirastolle.