

13.4.2010

Dnro 3247/4/08

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Jussi Pajuoja

Esittelijä: Esittelijäneuvos Lea Haapkylä

AMMATTITAUDIN KORVAUKSEN MAKSATUS VIIVÄSTYI (seloste)

Kantelija arvosteli If Vahinkovakuutusyhtiö Oy:n menettelyä sen johdosta, että hänelle ei ollut myönnetty tapaturmalainsäädäntöön perustuvaa korvausta siten kuin vakuutusosoikeuden päätöksessä edellytettiin.

Kantelijan tapaturmavakuutuslainsäädäntöön perustuva korvausasia tuli ensimmäisen kerran vireille lokakuussa 2000. Useiden vaiheiden jälkeen vakuutusosoikeus katsoi joulukuussa 2007 antamallaan päätöksellä, että kantelijalle tuli suorittaa lainmukainen korvaus. Tämä päätös tuli lainvoimaiseksi heinäkuussa 2008, kun korkein oikeus ei myöntänyt valituslupaa. Kantelija sai siis myönteisen korvauspäätöksen lähes kahdeksan vuotta siitä, kun asia tuli ensimmäisen kerran vireille yhtiössä. Yhtiö antoi kantelijalle ensimmäisen korvauspäätöksen neljä kuukautta myöhemmin ja korotukset olivat maksussa kolmen kuukauden kuluttua tästä päätöksestä. Joulukuussa 2008 ja tammikuussa 2009 annetut yhtiön korvauspäätökset olivat maksussa vasta huhtikuussa 2009 ja kesäkuussa 2009 annettu yhtiön päätös oli maksussa elokuussa 2009.

Apulaisoikeusasiamiehen mukaan lähes kahdeksan vuotta käsiteltävänä olleessa korvausasiassa, tulisi toimia poikkeuksellisen ripeästi ja ottaa kaikessa toiminnassa huomioon asian pitkä kokonaiskäsitelyaika. Asiakirjatilaukset ja uusien selvitysten hankkimiset tuli siis käynnistää välittömästi. Korvaukset, jotka voidaan maksaa ennakkona, tulisi niin ikään panna heti maksuun. Apulaisoikeusasiamiehen käsityksen mukaan edellä mainituissa toimenpiteissä oli kuitenkin ollut viivästystä.

Hän totesi lisäksi, että eräänä käsitelyä pitkittävänä seikkana oli pidettävä sitä, että vakuutusosoikeus ei ottanut päätöksessään kantaa ammattitaudin ilmenemisajankohtaan. Tämä tapaturmavakuutus/ammattitautijärjestelmässä vallitseva käytäntö, jonka mukaan vakuutusosoikeudessa tai korkeimmassa oikeudessa otetaan pääsääntöisesti kantaa ainoastaan siihen, onko valittajalla oikeus korvaukseen eikä aina vahvisteta ilmenemisajankohtaa, on omiaan pitkittämään asian käsitelyä. Tämä on apulaisoikeusasiamiehen mielestä myös peruste sille, että yhtiön tulisi panna vakuutusosoikeuden antama korvauspäätös toimeen erityisen kiireellisesti niiltä osin kuin se on mahdollista. Hänen näkemyksensä mukaan näin ei kuitenkaan kaikilta osin tapahtunut.

Apulaisoikeusasiamies kiinnitti If Vahinkovakuutusyhtiö Oy:n huomiota siihen, että korvausasia tulee kaikissa olosuhteissa käsitellä ilman aiheetonta viivytyksiä. Ylemmän muutoksenhakuasteen myönteisen korvauspäätöksen viivytyksettömään toimeenpanoon tulee kiinnittää erityistä huomiota silloin, kun korvaushakemuksen jättämisestä on kulunut poikkeuksellisen pitkä aika.