

15.11.2012

Dnrot 3154/4/11

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Maija Sakslin

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Mirja Tamminen

TIELAUTAKUNNALLE TEHDYN HAKEMUKSEN KÄSITTELY

1 KANTELU

Kantelija arvosteli 5.9.2011 päivätyssä kirjeessään - - - kunnan teknisen lautakunnan tiejaoston menettelyä asiassa, joka koski tieyksikköjen vahvistamista koskevan hakemuksen käsittelyä. Kantelija kertoi, ettei hänen yli vuosi sitten vireille tullutta hakemustaan ollut käsitelty tiejaostossa.

- - -

3 RATKAISU

3.1 Tapahtumat

Kantelija teki 27.7.2010 - - - kunnan teknisen lautakunnan tiejaostolle hakemuksen tieyksikköiden määräämiseksi yksityistielle, joka johtaa kunnan entiseen uimarantaan ja kantelijan vapaa-ajan asunnolle - - -.

Asian valmistelija toimistorakennusmestari pyysi 25.11.2010 hakemuksen johdosta teknisen lautakunnan lausunnon. Lautakunta totesi lausunnossaan 1.2.2011 (- - -) seuraavan.

"Lautakunnan mielestä ei ole tarpeen perustaa esitetylle tielle tiekuntaa, tai perustaa yksikköjä. Tien kunnossapidosta tulisi sopia kiinteistönomistajien kesken. Toimistorakennusmestari [nimi poistettu] laatima kustannuslaskelma (pvm 7.5.2010) ja ehdotus kustannusten jaoksi on asiallinen ja hyväksyttävissä.

- - -

Teknisen lautakunnan pöytäkirjasta lähetettiin ote kantelijalle 4.2.2011. Asiaa ei käsitelty teknisen lautakunnan päätöksen jälkeen lautakunnan tiejaostossa.

Toimistorakennusmestari ja teknisen lautakunnan tiejaosto lausuivat selityksessään, että tiekunnan perustaminen tielautakunnan toimituksena on perusteltua yleensä, jos hakemuksen on allekirjoittanut useampi kuin yksi tieosakas. Kahden osakkaan muodostaman tiekunnan hallinnointi on kohtuuton ja toimimaton. Tiekkunnan perustamisesta oli käyty keskustelua aikaisemminkin kantelijan kanssa ja jo tällöin kunnan kanta asiaan oli kielteinen.

3.2 Oikeusohjeet

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi.

Yksityistielain 6 a §:n mukaan yksityistielaisissa tarkoitettuja tehtäviä varten kunnassa tulee olla tielautakunta tai kunnan määräämä muu monijäseninen toimielin, jona ei kuitenkaan saa toimia kunnanhallitus.

Yksityistielain 52 §:n 1 momentissa on säädetty asioista, joista kunnan tielautakunnan on päätettävä, jos kysymys on ennestään olevasta tiestä ja jolleivät asianosaiset ole heidän määrättävissä olevasta asiasta voineet sopia taikka jollei asiaa ole ratkaistava tietoinnissa. Lain 52 §:n 1 momentin 4 kohdan mukaan tielautakunnan on päätettävä tieyksikköjen vahvistamisesta 23 §:n mukaan, jos tielautakunta on 9 §:n 1 momentin tai 10 §:n 1 momentin nojalla myöntänyt oikeuden tiehen taikka jollei tieyksikköjä tai niitä vastaavia suhdelukuja muutoin ole ennestään vahvistettu tai tiekunnan päätöksellä 64 §:n mukaan määrätty. Samoin tielautakunnan on päätettävä 52 §:n 1 momentin 10 kohdan mukaan jäljempänä 71 §:ssä tarkoitetuista tienpitoa koskevista tieosakkaiden erimielisyyksistä, milloin he eivät muodosta tiekuntaa.

Yksityistielain 53 §:n 2 momentin mukaan tielautakunnan tämän lain mukaan päätettäväksi kuuluvat asiat käsitellään ja ratkaistaan tielautakunnan toimituksessa. Yksityistielain 55 §:n mukaan muutosta tielautakunnan tämän lain mukaan antamaan päätökseen haetaan maa- ja metsätalouden valituslautakunnalla.

3.3

Kannanotto

- - - kunnan teknisen toimen päävastuualueen johtosäännön 2 §:n ja 7 a §:n mukaan yksityistielain mukaisia tehtäviä hoitaa teknisen lautakunnan tiejaosto.

Kantelija oli pyytänyt teknisen lautakunnan tiejaoston toimenpiteitä tieyksikköiden vahvistamiseksi yksityistielalle, jonka tieosakkaita olivat - - - kunta ja [kantelija]. Tiejaosto pyysi asiasta teknisen lautakunnan lausunnon. Teknisen lautakunnan 1.2.2011 (- - -) antaman lausunnon mukaan yksityistielalle ei ollut tarpeen perustaa tiekuntaa eikä tieyksiköitä. Toimistorakennusmestari ja teknisen lautakunnan tiejaosto olivat katsoneet, että asia oli käsitelty teknisen lautakunnan 1.2.2011 tekemällä päätöksellä.

Totean, että teknisen lautakunnan tiejaostolle 1.2.2011 antama lausunto sisälsi tien toisen osakkaan eli - - - kunnan kannan tieyksikköiden vahvistamiseen. Asiaa ei siten ole ratkaistu teknisen lautakunnan päätöksellä eikä teknisen lautakunnan tiejaosto voinut jättää asiaa käsittelemättä sillä perusteella, että tien toinen osakas ei pitänyt tiekunnan perustamista ja tieyksikköjen vahvistamista tarpeellisenä. Koska tien toinen osakas oli pyytänyt tieyksikköjen vahvistamista, tiejaoston olisi tullut ratkaista asia toimituksessa ja antaa päätökseen valitusosoitus. Korostan, että vaikka käsitykseni mukaan tiejaosto on toiminut virheellisesti siinä, ettei se ole ratkaissut asiaa toimituksessa, en kuitenkaan ota kantaa siihen, mikä tiejaoston päätöksen sisältö olisi tullut olla.

Jokaisella on perustuslain tasolla turvattu oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti sekä oikeus hakea muutosta asiassa annettuun päätökseen. Katson, että toimistorakennusmestari ja

teknisen lautakunnan tiejaosto menettelivät lainvastaisesti, kun kantelijan hakemuksen johdosta ei ollut tehty valituskelpoista päätöstä.

- - -

4 TOIMENPITEET

Saatan - - - kunnan teknisen lautakunnan tiejaoston ja toimistorakennusmestarin tietoon edellä kohdassa 3.3 esittämäni käsityksen lainvastaisesta menettelystä tiejaostolle tehdyn hakemuksen käsittelyssä.

- - -