

31.10.2003

3137/4/01

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Mirja Tamminen

MAATALOUDEN TUKIEN VALVONTA JA VALITUSASIAN KÄSITTELY

1
KANTELU

A arvostelee 14.12.2001 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassaan kantelukirjoituksessa Lapin työvoima- ja elinkeinokeskuksen maaseutuosaston (jäljempänä TE-keskuksen) menettelyä maatalouden tukien valvonnassa sekä --- ja valitusasian käsittelyssä.

A kertoo mm. seuraavan.

1. Valvonta. TE-keskuksen tarkastajat suorittivat kantelijan puolison B:n tilalla 30.8.2000 tilakäynnin. Siitä laadittu valvontapöytäkirja toimitettiin viljelijälle allekirjoitettavaksi vasta 25.7.2001, vaikka tila käynnillä pöytäkirjaluonnoksen oli arvioitu valmistuvan parissa viikossa.

Valvonta oli edelleen kesken. Kantelijan mukaan maaseutuosaston osastopäällikkö C oli ilmoittanut, "ettei tukia ehkä makseta ollenkaan". Kantelija arvostelee C:tä ennakoasenteellisuudesta tukiasiassa.

A pitää tilakäynneistä laadittavia pöytäkirjoja myös liian yksilöimättöminä. Hänelle toimitetusta valvontapöytäkirjasta ei esimerkiksi ilmennyt, mistä syystä paikkakunnan hyvän viljelytavan ei katsottu täytyneen. Keskustelussa syyksi oli kerrottu riittämätön siemenmäärä. Kantelijan mielestä tiedon puuttuminen pöytäkirjasta aiheuttaa viljelijälle vaikeuksia tukipäätöstä koskevan valituksen kohdentamisessa.

3. Tuotantotarkastukset. Tilalla oli suoritettu 8.8.2000 tuotantotarkastus, joka suoritetaan luonnonmukaisen tuotannon valvontajärjestelmään kuuluvalla tilalla. TE-keskus hyväksyi 16.8.2000 tarkastuksen, mutta postitti sitä koskevan päätöksen viljelijälle vasta 18.12.2000 postileimatulla kirjeellä. Luonnonmukaista tuotantoa koskevan sopimuksen mukaista erityistukea ei ollut maksettu vuodelta 2000, vaikka tuotantotarkastus oli hyväksytty.

Vuoden 2001 tuotantotarkastuksesta hyväksymispäätöstä ei ollut tehty, vaikka päätös tulisi tehdä 60 vuorokauden kuluessa tuotantotarkastuskertomuksen saapumisesta maaseutuosastolle.

4. Valitusasian käsittely. B valitti TE-keskukseen kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen päätöksestä, joka koski vuoden 1996 viljelijätukia ja joka oli tehty 15.1.1997. TE-keskus ratkaisi valituksen vasta

12.10.2000. Kantelija pitää TE-keskuksen päätöstä valitu kseen myös virheellisenä kantelukirjoituksesta ilmenevin perustein.

A on täydentänyt kanteluaan 1.7.2002 päivätyllä lisäkirjoituksella.

3 RATKAISU

3.1 Valvonta

3.1.1 Tapahtumat

TE-keskuksen maaseutuosaston tarkastajat suorittivat 30. ja 31.8.2000 B:n tilalla peltoalaperusteisten tukien valvonnan. TE-keskus lähetti valvontapöytäkirjan ensimmäisen version syyskuun 2000 alussa kuntaan tallennettavaksi kuntaohjelmaan. TE-keskuksen mukaan pöytäkirja lähetettiin kuntaan ennen pöytäkirjan toimittamista viljelijälle allekirjotettavaksi sen varmistamiseksi, että kuntaohjelma laski tuet pöytäkirjan mukaisesti.

TE-keskuksen mukaan valvontatietojen tallentamisen jälkeen havaittiin, että kuntaohjelman valvonnan lopputulos ei ollut sama kuin valvontapöytäkirjaan merkitty valvonnan lopputulos. Pöytäkirjaa korjattiin, mutta kuntaohjelman valvonnan lopputulos poikkesi edelleen pöytäkirjasta. Virheitä etsittiin uudelleen sekä kunnan tallennuksista että pöytäkirjasta. Valvontapöytäkirjaa ei kuitenkaan saatu yhteneväiseksi kuntaohjelman kanssa vuoden 2000 loppuun mennessä.

Vuoden 2001 alussa otettiin käyttöön uusi IACS-2000-järjestelmä, jossa valvontatietojen tallennus siirtyi kunnasta TE-keskukseen. Tukilaskenta alkoi vuoden 2000 osalta vaiheittain huhtikuussa 2001. Valvontatietojen tallennus oli mahdollista vasta kesällä 2001. Agronomi D on kertonut selvityksessään, että tukilaskennan tilanne selostettiin A:lle puhelimitse sekä 29.3.2001 sähköpostitse.

TE-keskus yritti saada tilan valvontatiedot täsmäämään uuteen IACS-järjestelmään kesällä 2001. Asian käsittelyn nopeuttamiseksi TE-keskus lähetti tilan laskennan 16.7.2001 maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksen IACS-tiimiin. Tästä huolimatta tukilaskentaa ei saatu täsmäämään valvontapöytäkirjan kanssa. TE-keskus esitti viljelijälle heinäkuussa 2001 senhetkisen pöytäkirjaversioiden, koska tila oli valittu myös vuoden 2001 tukivalvontaan, ja TE-keskus halusi saada vuoden 2000 valvonnan päätökseen. Vuoden 2000 tukilaskennan korjaukset aloitettiin uudelleen vuoden 2001 loppupuolella.

TE-keskus ilmoitti tänne 31.5.2002, että kasvinviljelyn kansallinen tuki ja peltokasvien tuki oli kuitattu IACS-järjestelmään. Muiden viljelijätukien osalta TE-keskus teki edelleen valvonnan tuloksen sovittamista järjestelmään yhteistyössä maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksen kanssa. Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksen mukaan tukiasia oli atk-järjestelmän toimivuuden osalta kunnossa 25.7.2002. Vuoden 2000 valvontatiedot oli kuitattu järjestelmään kokonaisuudessaan 6.5.2003.

Kunnan maaseutuelinkeinoviranomainen teki vuoden 2000 tukihakemuksiin päätökset 2.4. ja 6.5.2003. Kasvinviljelyn kansallinen tuki myönnettiin hakemuksen mukaisesti ja se oli maksettu 19.1.2001. Muut hakemukset hylättiin valvonnassa todettujen puutteiden vuoksi.

TE-keskus kertoo selvityksessään, että tilalla oli suuri määrä lohkoja, joiden osalta IACS-järjestelmän tukilaskenta tuli saada täsmäämään valvontatuloksen kanssa ja samalla selvittää, mikä maankäyttölaji kullakin lohkolla oli ja mikä tuki kullekin maankäyttölajille oli mahdollista tulla maksuun. Tilalla oli poikkeuksellisen monia tukimuotoja. Päällekkäisten tukihakemusten ja -muotojen selvittely jäi pääasiassa TE-keskuksen tehtäväksi. Ylimääräistä selvittelyä vaativien tapausten hoitamiseen ei kuitenkaan ollut osoitettavissa tukijärjestelmän ja tukimuodot hallitsevaa lisätyövoimaa, vaan ylimääräiset selvittelytyöt jäivät pääasiallisesti maaseutuosaston valvontavastaavan hoidettavaksi muun työn ohessa. Lisäksi valvontavastaava jäi virkavapaalle vuoden 2003 alusta, joten hän joutui jo vuoden 2002 loppupuolella asettamaan tärkeysjärjestykseen tehtäviään ja tämän valvonta-asian käsittely viivästyi.

Osastopäällikkö C katsoo selvityksessään, ettei väite hänen ennakoasenteellisuudestaan tukiasiansa ole perusteltu. Hänen A:lle antamansa tieto siitä, että tukien maksatusta ei voitaisi suorittaa täysimääräisenä, perustui valvojilta siihen mennessä saatuun informaatioon. Hän ei ollut osallistunut päätöksentekomenettelyyn.

Agronomi D on kertonut, että tukivalvonnassa käytettiin maa- ja metsätalousministeriön laatimia pöytäkirjalomakkeita, joiden laadinnassa oli huomioitu EU:n komission vaatimukset. Pöytäkirjan liitteistä ilmeni lohkoittain ja kirjain- ja numerokoodein, mikä lohko hylättiin missäkin tuessa ja hylkäämisen syy. D on kertonut, että pöytäkirja käytiin läpi A:n kanssa tilakäynnin päätteeksi. Tuolloin myös selvitettiin, miksi lohkot oli hylätty. Liian alhaista siemenmäärää hylkäämisen syynä ei yksilöity vuoden 2000 pöytäkirjassa.

3.1.2

Oikeudellinen arviointi

3.1.2.1

Oikeusohjeet

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa viranomaisessa.

Vuoden 2000 tukivalvonnassa noudatettiin maa- ja metsätalousministeriön yleiskirjettä nro 89/99 tulotukien valvontajärjestelmästä. Pöytäkirjasta oli määrätty yleiskirjeen kohdassa 1.6.2 mm. seuraavasti:

Tarkastuksessa on pidettävä pöytäkirjaa, johon merkitään lopputulos, tarkastuksessa käytetyt menetelmät ja mittaustulokset sekä muut asian käsittelyyn vaikuttaneet seikat, esim. hyväksytyn pinta-alatiedon käyttö. Tarkastukseen osallistuneelle viljelijälle tai hänen edustajalleen on annettava mahdollisuus tarkastusta koskevien mielipiteiden kirjaamiseen ja allekirjoittamiseen. Viljelijän mielipiteen ja allekirjoituksen tarkoituksena on osoittaa ne kohdat tarkastuksessa, jotka hän hyväksyy tai ei hyväksy. Viljelijä voi pöytäkirjassa ilmoittaa, jos hän ei hyväksy pöytäkirjaa miltään osin tai hän voi osoittaa pöytäkirjasta ne kohdat, joita ei hyväksy.

- - -

Pöytäkirja tehdään mahdollisuuksien mukaan jo tilakäynnin yhteydessä. Jos tämä ei ole mahdollista, pöytäkirja voidaan tehdä jälkikäteen ja toimittaa viljelijälle tai hänen edustajalleen allekirjoitettavaksi mahdollisimman nopeasti valvonnan suorittamisen jälkeen.

- - -

Keskeneräiseen pöytäkirjaan ei saa pyytää allekirjoitusta. Allekirjoituksen jälkeen pöytäkirjaa ei saa muuttaa varaamatta uutta allekirjoitus- ja hyväksymismahdollisuutta.

Pöytäkirjan liitteenä viljelijälle jätetään selvitys niistä seuraamuksista, joita valvonnan lopputulos voi aiheuttaa. Tässä yhteydessä viljelijälle on myös kerrottava, että kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen allekirjoittama tukipäätös, jossa valvonnan tulos huomioidaan, on valituskelpoinen.

3.1.2.2

Kannanotto

EY-säädökset (tapahtuma-aikaan komission asetus (ETY) N:o 3887/92) edellyttävät, että osa pinta-alaperusteisten tukien hakemuksista valvotaan paikan päällä tehtävin tarkastuksin. Tila käynnistä on laadittava pöytäkirja, jonka avulla myös viljelijää kuullaan valvonnan tuloksista. Tuet voidaan maksaa viljelijälle vasta sen jälkeen, kun hänen tilansa valvonta on tehty.

Tässä tapauksessa TE-keskus toimitti tila käynnistä laaditun pöytäkirjan viljelijän edustajalle yli 10 kuukauden kuluttua tilakäynnistä. Saadun selvityksen mukaan valvontapöytäkirjan valmistuminen ja viljelijälle toimittamista viivästyttivät osaksi tukijärjestelmän muutokset ja tietokoneohjelman puutteet sekä valvontapöytäkirjan yhteensopimattomuus tietojärjestelmän tukilaskennan kanssa. Myös viljelijän jättämien hakemusten vaikeaselkoisuus pitkitti osaltaan valvontapöytäkirjan tekemistä.

Pidän valvontapöytäkirjan valmistumisaikaa kohtuuttoman pitkänä. Viljelijän oikeusturvan kannalta on tärkeää, että hänellä on tilaisuus esittää mahdolliset huomautuksensa valvonnan tuloksista mahdollisimman pian tilakäynnin jälkeen. Käytettävissäni olleen selvityksen perusteella ei ole kuitenkaan voitu osoittaa, että valvontapöytäkirjan tekeminen olisi aiheettomasti viivästynyt.

Tilan vuoden 2000 valvontatiedot oli kuitattu viljelijätukien osalta 6.5.2003 yhdenntettyyn hallinto- ja valvontajärjestelmään (IACS). TE-keskuksen mukaan virheet hakemustietojen tallennuksessa atk-järjestelmään ja laskentataulukossa olivat aiheuttaneet virheellisen laskentatuloksen. Nämä virheet saatiin selvitettyksi vasta toukokuussa 2003.

TE-keskus on myöntänyt, että tukiasian kokonaiskäsittelyaika oli kohtuuttoman pitkä. TE-keskuksen mukaan asian selvittäminen viivästyi toukokuuhun 2003 asti, koska monimutkaisen tukiasian selvitystyö jäi pääasiassa maaseutuosaston valvontavastaavan tehtäväksi. Hän jäi kuitenkin vuoden 2003 alusta virkavapaalle ja joutui vuoden 2002 loppupuolella keskittymään ensisijaisesti muihin tehtäviinsä. Maaseutuosasto sai vasta vuoden 2003 alkupuolella järjestettyä resurssivajauksen korvaavaa työvoimaa.

Maa- ja metsätalousministeriön tietopalvelukeskuksen mukaan tietojärjestelmän tukilaskenta toimi B:n tukiasiassa heinäkuussa 2002. Tilakäynnistä oli kulunut aikaa siihen mennessä jo noin yksi vuosi ja 11 kuukautta. Katson, että TE-keskuksen olisi tullut ottaa valvonta-asian viivästyminen huomioon tehtävien tärkeysjärjestykseen asettamisessa ja ryhtyä toimenpiteisiin tukiasian saattamiseksi päätökseen nyt tapahtunutta joutuisammin.

Valvonnan viivästyminen vuoksi B sai valituskelpoiset kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen päätökset vuoden 2000 tukihakemuksiinsa vasta yli kahden vuoden kuluttua tukivuoden päättymisestä.

Siltä osin kuin kantelija on arvostellut maaseutuosaston osastopäällikköä C:tä ennakoasenteellisuudesta tukiasiassa, katson, ettei asiassa ole ilmennyt aihetta epäillä osastopäällikkö C:n lainvastaista menettelyä tai laiminlyöntiä.

Maa- ja metsätalousministeriö on ilmoittanut, että se on korjannut valvontapöytäkirjoissa havaittuja puutteita. Peltoalaperusteisten tukien valvonnan pöytäkirjaa tarkistettiin vuonna 2001 niin, että siinä yksilöidään hyvän viljelytavan laiminlyöntejä. Tämän vuoksi ja koska kantelijalle oli vuoden 2000 valvontatilanteesta kerrottu, miksi hyvän viljelytavan ei katsottu täyttyneen, katson, ettei minulla ole aihetta ryhtyä selvittämään asiaa enemmälti.

3.3

Tuotantotarkastukset

3.3.1

Vuosi 2000

B:n tilalla suoritettiin 8.8.2000 tuotantotarkastus, joka suoritetaan luonnonmukaisen tuotannon valvontajärjestelmään kuuluvalla tilalla. TE-

keskus hyväksyi tuotantotarkastuksen 16.8.2000. Päätös postitettiin B:lle 15.12.2000.

TE-keskuksen mukaan tuotantotarkastuspäätöksen toimittaminen viljelijälle viivästyi, koska se oli tarkoitus antaa A:lle vuoden 2000 valvontapöytäkirjan allekirjoitettavaksi toimittamisen yhteydessä. Koska pöytäkirjan valmistuminen viivästyi, myös tuotantotarkastuspäätös jäi antamatta tiedoksi viljelijälle. Tuotantotarkastuspäätös oli lisäksi liitetty alkuperäisiin hakemusasiakirjoihin ja päätöksen postittamatta jääminen havaittiin vasta siinä yhteydessä, kun hakemusasiakirjat palautettiin kuntaan.

Luonnonmukaisesti tuotettujen maataloustuotteiden, elintarvikkeiden ja alkoholijuomien valvonnan järjestämisestä annetun maa- ja metsätalousministeriön asetuksen (346/2000) 12 §:n mukaan asianomainen valvontaviranomainen päättää tuotantotarkastuskertomuksen perusteella tuotantotarkastuksen hyväksymisestä. Saman asetuksen 20 §:n mukaan toimija saa hakea muutosta työvoima- ja elinkeinokeskuksen maaseutuosaston tämän asetuksen nojalla tekemään päätökseen valittamalla maaseutuelinkeinojen valituslautakuntaan.

TE-keskuksen tuotantotarkastuksen hyväksymisestä 16.8.2000 tekemä päätös oli siten valituskelpoinen päätös. Luonnonmukaisesti tuotettujen maataloustuotteiden, elintarvikkeiden ja alkoholijuomien valvonnan järjestämisestä annetun maa- ja metsätalousministeriön asetuksen 20 §:ssä tarkoitettu toimija, jolla oli oikeus hakea muutosta päätökseen, oli tässä tapauksessa B, joka oli tehnyt sopimuksen luonnonmukaisesta tuotannosta. Tämän vuoksi katson, että päätös olisi tullut viipymättä sen tekemisen jälkeen antaa tiedoksi B:lle.

Tilalla vuosittain suoritettavassa tuotantotarkastuksessa tarkastetaan se, että tila noudattaa luonnonmukaisen tuotannon tuotantomenetelmiä ja -ehtoja. Luonnonmukaisen tuotannon tukia ei voitu maksaa tuotantotarkastuspäätöksen perusteella. Tämä erityistuki voidaan maksaa vasta sen jälkeen, kun valvonta tilalla on tehty ja erityistukisopimuksen ehtoja on noudatettu. TE-keskuksesta 28.10.2003 saadun tiedon mukaan tuen maksamisesta ei ollut tehty päätöstä.

3.3.2

Vuosi 2001

Tarkastuskertomus B:n tilalla 14.8.2001 suoritetusta tuotantotarkastuksesta saapui TE-keskukseen 23.8.2001. TE-keskus hyväksyi tarkastuksen 11.2.2002.

Luonnonmukaisesti tuotettujen maataloustuotteiden, elintarvikkeiden ja alkoholijuomien valvonnan järjestämisestä annetun maa- ja metsätalousministeriön asetuksen (346/2000) 12 §:n mukaan asianomainen valvontaviranomainen päättää tuotantotarkastuskertomuksen perusteella tuotantotarkastuksen hyväksymisestä 60 vuorokauden kuluessa siitä, kun valvontaviranomainen on saanut tuotantotarkastuskertomuksen.

TE-keskus on kertonut selvityksessään, että se ei pystynyt vuonna 2001 noudattamaan tuotantokertomusten hyväksymiselle asetettua 60 vuorokauden määräaikaan rajallisten resurssien vuoksi. Maaseutuosasto oli joutunut voimakkaasti priorisoimaan tehtäviään ja keskittymään lisääntyviin tukien valvontatehtäviin, valvontapöytäkirjojen tallennuksiin ja viljelijätukien maksatuksiin.

Tuotantotarkastusten hyväksymistä koskeneiden päätösten viivästymistä yli maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa asetetun määräajan ei voida pitää hyväksyttävänä. Menettelyn moitittavuutta tässä tapauksessa arvioidessani olen kuitenkin ottanut huomioon TE-keskuksen puutteelliset henkilöstövoimavarat sekä sen, että TE-keskus oli tehnyt tuotantotarkastuspäätökset niille tiloille, jotka tarvitsivat päätöstä esimerkiksi luomutuotteiden markkinointiin tai vientiin ulkomaille.

3.4

Valitusasian käsittely

3.4.1

Tapahumat

B valitti kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen päätöksestä 15.1.1997 Lapin TE-keskukseen. Päätös koski vuoden 1996 peltokasvien tukea, ympäristötuen perustukea, luonnonhaittakorvausta ja kansallisia tukia.

Valitus saapui TE-keskukseen 14.2.1997. TE-keskus pyysi valituksen johdosta kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen lausunnon, joka saapui 25.3.1997 TE-keskukseen. TE-keskus hylkäsi valituksen 12.10.2000. Päätös sai lainvoiman.

TE-keskuksen mukaan valitusasia olisi normaalisti edennyt kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen lausunnon hankkimisen jälkeen ratkaistavaksi. TE-keskuksessa oli kuitenkin samaan aikaan käsiteltävänä samoja lohkoja koskeva maatalouden ympäristötuen erityistuen takaisinperintää koskeva asia.

TE-keskus oli 17.1.1997 päättänyt periä B:ltä takaisin sopimuskaudelta 1.7.1996 - 30.6.1997 liikaa maksetun erityistuen. Maaseutuelinkeinojen valituslautakunta hylkäsi 11.6.1997 B:n valituksen takaisinperintäpäätöksestä. B valitti valituslautakunnan päätöksestä edelleen korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

TE-keskuksen mukaan B esitti samoille lohkoille eri tietoja toisaalta maatalouden ympäristötuen erityistuen takaisinperintää koskevassa asiassa ja toisaalta kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen päätöstä koskevassa valitusasiassa. Valitusasian esittelijänä TE-keskuksessa toiminut lakimies päätti odottaa korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisua takaisinperintäpäätöksestä tehtyyn valitukseen ennen kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen päätöksestä tehdyn valituksen käsittelyä. Jos korkein hallinto-oikeus olisi hyväksynyt B:n valituksen, päätöksellä olisi ollut

merkitystä myös kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen päätöksestä tehdyn valituksen käsittelyssä.

Korkeimman hallinto-oikeuden 25.2.1999 antama päätös, jolla B:n valitus takaisinperintä-asiassa oli hylätty, saapui TE-keskukselle tiedoksi 2.3.1999. Valitusasioiden esittelijä, lakimies E oli ollut virkavapaalla vuosina 1998-1999 ja 2000-2001. E on oikeusasiamiehelle antamassaan selvityksessä kertonut, että palattuaan virkavapaalta syksyllä 1999 hän tarkisti keskeneräiset asiat ja erehtyi siinä, että B:n valitusasia olisi odottanut vielä korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä. Virheellinen käsitys selvisi hänelle vasta syksyllä 2000, kun hänen uusi virkavapautensa oli alkamassa, ja hän kävi lävitse keskeneräisiä asioita uuden viransijaisen kanssa. Viransijaiselle annettiin tuolloin ohje, että asia tulee ratkaista ensimmäisten joukossa syksyllä 2000.

3.4.2

Kannanotto

Kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen päätöstä koskeneen valituksen kokonaiskäsittelyaika TE-keskuksessa oli noin kolme vuotta kahdeksan kuukautta. TE-keskus ratkaisi valituksen noin yhden vuoden ja seitsemän kuukauden kuluttua siitä, kun korkein hallinto-oikeus antoi päätöksensä tukien takaisinperintää koskevassa asiassa.

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa viranomaisessa.

TE-keskuksen selvityksen mukaan valitusasian käsittely viivästyi ensin korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen odottamisen sekä sen jälkeen lakimiehen viransijaisen suuren työmäärän ja vakinaisen lakimiehen erehdyksen vuoksi.

Pidän valitusasian käsittelyaikaa kohtuuttoman pitkänä. Asiassa ei kuitenkaan ole ilmennyt, että valitusasian käsittely olisi viivästynyt aiheettomasti sen vuoksi, että TE-keskuksessa oli päädytty odottamaan korkeimman hallinto-oikeuden päätöstä takaisinperintää koskevassa asiassa ennen valitusasian ratkaisemista. Katson kuitenkin, että TE-keskuksen olisi tullut ratkaista kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen päätöksestä tehty valitus viivytyksettä sen jälkeen, kun korkeimman hallinto-oikeuden päätös oli saapunut TE-keskukselle tiedoksi. Valitusasia oli ollut tuolloin vireillä TE-keskuksessa jo noin kaksi vuotta.

TE-keskus on ratkaissut kunnan maaseutuelinkeinoviranomaisen päätöksestä tehdyn valituksen sille lain mukaan kuuluvan harkintavallan nojalla. Asiassa ei ole tältä osin ilmennyt aihetta epäillä, että TE-keskus olisi menetellyt lainvastaisesti tai jättänyt velvollisuutensa täyttämättä.

4.1

Valvonta

Saatan Lapin TE-keskuksen maaseutuosaston tietoon edellä kohdassa 3.1 esitetyn käsityksen valvonta-asian käsittelyn kohtuuttomasta viivästyisestä. Samalla kiinnitän vastaisen varalle maaseutuosaston huomiota erityisesti sellaisten asioiden käsittelyn joutuisuuteen, joiden kokonaiskäsittelyaika on jo muodostunut pitkäksi.

4.2

Tuotantotarkastukset

Saatan Lapin TE-keskuksen maaseutuosaston tietoon edellä kohdassa 3.3 esitetyn käsityksen tuotantotarkastusta koskeneen päätöksen tiedoksiannosta viipymättä viljelijälle. Samalla kiinnitän maaseutuosaston huomiota tuotantotarkastusten hyväksymistä koskevien päätösten tekemiseen maa- ja metsätalousministeriön asetuksessa 346/2000 säädetyssä määräajassa sekä joutuisuuteen päätösten tiedoksiannossa.

4.3

Valitusasian käsittely

Saatan Lapin TE-keskuksen maaseutuosaston tietoon edellä kohdassa 3.4 esitetyn käsityksen valitusasian käsittelyn viivästyisestä. Samalla kiinnitän vastaisen varalle maaseutuosaston huomiota valitusasioiden käsittelyn joutuisuuteen.

Edellä mainituissa tarkoituksissa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni Lapin TE-keskuksen maaseutuosastolle. Samalla pyydän Lapin TE-keskukselta vielä selvityksen kohdassa 3.3.1 mainitusta vuoden 2000 ympäristötuen erityistukisopimuksen valvontaan liittyvästä erityistuen maksatuksesta.
