

31.5.2022

EOAK/3136/2021

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Pasi Pölönen**

**Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Johanna Rantala**

## **MENETTELY AVUSTAJAPALVELUISTA PÄÄTTÄMISESSÄ JA OPPIMISEN TUKITOIMET**

### **1 KANTELU**

Kantelija arvosteli A:n kaupungin menettelyä kantelijan lapsen oppimisen ja koulunkäynnin tuen järjestämistä koskevassa asiassa erityisesti lukuvuoden 2020–2021 aikana.

Kantelijan mukaan lapsi on erityisen tuen oppilas, eikä ole saanut tarvittavia tukitoimia vuosien yrityksistä huolimatta. Lapsella on autismin kirjon häiriö ilman kehitysvammaa. Hoitava lääkäri oli todennut, että lapsi tarvitsee vahvaa tukea eli henkilökohtaisen avustajan selviytyäkseen koulupäivistä. Viimeisimmän vuoden aikana lapsi oli ollut koulussa niin stressaantunut ja hermostunut, että olisi tarvinnut koulun mukaan vierelleen oman avustajan jo senkin takia, ettei muiden turvallisuus vaarannu, jos lapsi hermostuu. Lapsi ei ole saanut avustajaa. Koska avustajaa ei ole saatu, vanhempia oli painostettu lyhentämään lapsen koulupäiviä. Ainoaksi vaihtoehdoksi ja tukikeinoksi tarjottiin sitä, että oppilas olisi yksin kotona ilman opetusta. Lisäksi kantelussa on todettu, että kaupunki oli tehnyt lainvastaisen linjauksen, ettei henkilökohtaista avustajaa myönnetä muille kuin sellaisille oppilaille, joilla on fyysinen vamma.

### **2 SELVITYS**

Kantelun johdosta A:n kaupunki toimitti perusopetusjohtajan lausunnon ja B:n koulun rehtorin selvityksen liitteineen.

Käytettävissäni olivat myös seuraavat asiakirjat:

- kuulemislomakkeet erityisen tuen päätöksen tarkistamista koskien 9.12.2020, 21.12.2020, 19.3.2021 ja 31.5.2021
- pedagogiset selvitykset lukuvuodelta 2020–2021
  - o 1.12.2020 7. luokan erityisluokkahaku
  - o 1.12.2020 opetuksen tilapäinen erityisjärjestely -haku 2.–22.12.2020
  - o 18.3.2021 opetuksen tilapäinen erityisjärjestely -haku 22.3–5.6.2021

- erityisen tuen tarkistamista koskevat päätökset 22.12.2020 ja 3.5.2021
- HOJKS:t vuosiluokilta 4–6 (20.9.2018, 17.9.2019, 22.5.2021)
- hakemus koulunkäyntiavustuksen myöntämiseksi 26.5.2020
- lisäresurssihakemus (liite koulunkäyntiavustussuunnitelmaan 26.5.2020/2.6.2020)
- lukuvuositodistus 6.lk liitteineen

Asiakirjat liitetään päätöksen oheen kantelijalle tiedoksi, joten jäljempänä niitä lainataan vain pääkohdiltaan.

### 3 RATKAISU

#### 3.1 Oikeusasiamiehen tehtävät ja toimivalta

Eduskunnan oikeusasiamiehen tehtävänä on Suomen perustuslain 109 §:n mukaan valvoa, että tuomioistuimet ja muut viranomaiset sekä virkamiehet, julkisyhteisön työntekijät ja muutkin julkista tehtävää hoitaessaan noudattavat lakia ja täyttävät velvollisuutensa. Tehtäväänsä hoitaessaan oikeusasiamies valvoo perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutumista.

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 3 §:n 2 momentin mukaan oikeusasiamies ryhtyy hänelle tehdyn kantelun johdosta niihin toimenpiteisiin, joihin hän katsoo olevan aiheutta lain noudattamisen, oikeusturvan tai perus- ja ihmisoikeuksien toteutumisen kannalta. Säännöksen 3 momentin mukaan oikeusasiamies ei käsittele kantelua, joka koskee yli kaksi vuotta vanhaa asiaa, ellei siihen ole erityistä syytä.

#### 3.2 Keskeisiä oikeusohjeita ym.

**Perustuslain** 16 §:n mukaan jokaisella on oikeus maksuttomaan perusopetukseen. Oppivelvollisuudesta säädetään lailla.

Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Säännöksen 2 momentin mukaan käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

**Hallintolain 31 §:n 1** momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Hallintolain 22 §:n 1 momentti edellyttää, että viranomaisen pyytää täydennystä hakemukseen, jos lisäselvityksen katsotaan olevan tarpeen asian ratkaisemiseksi.

Hallintolain 43 §:n mukaan hallintopäätös on annettava kirjallisesti. Päätös voidaan antaa suullisesti, jos se on välttämätöntä asian kiireellisyyden vuoksi. Hallintolain 44 §:n 1 momentin mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi muun muassa päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu. Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset. Hallintolain 47 §:n 1 momentin mukaan päätökseen, johon saa hakea muutosta valittamalla, on liitettävä valitusosoitus.

**Perusopetuslain 3 §:n 2 ja 3** momenttien mukaan opetus järjestetään oppilaiden ikäkauden ja edellytysten mukaisesti ja siten, että se edistää oppilaiden tervettä kasvua ja kehitystä. Opetuksessa tulee olla yhteistyössä kotien kanssa.

Perusopetuslain 18 §:ssä säädetään erityisistä opetusjärjestelyistä. Säännöksen 1 momentin mukaan oppilaan opiskelu voidaan järjestää osittain toisin kuin tässä laissa ja sen nojalla säädetään ja määrätään, jos: 1) oppilaalla katsotaan joltakin osin ennestään olevan perusopetuksen oppimäärää vastaavat tiedot ja taidot; 2) perusopetuksen oppimäärän suorittaminen olisi oppilaalle olosuhteet ja aikaisemmat opinnot huomioon ottaen joltakin osin kohtuutonta; tai 3) se on perusteltua oppilaan terveydentilaan liittyvistä syistä. Säännöksen 2 momentin mukaan, jos oppilaan huoltaja ei ole tehnyt esitystä opiskelun järjestämisestä 1 momentissa tarkoitetulla tai sen nojalla säädetyllä tavalla, on huoltajalle varattava tilaisuus tulla kuulluksi ennen päätöksen tekemistä.

Perusopetuslain 30 §:n 1 momentissa turvataan opetukseen osallistuvan oikeus saada työpäivinä opetussuunnitelman mukaista opetusta, oppilaanohjausta sekä riittävää oppimisen ja koulunkäynnin tukea heti tuen tarpeen ilmetessä. Perusopetuslain 31 §:n 1 momentin perusteella vammaisella ja muulla erityistä tukea tarvitsevalla oppilaalla on oikeus saada maksutta opetukseen osallistumisen edellyttämät tulkitsemis- ja avustajapalvelut, muut opetuspalvelut, erityiset apuvälineet sekä 39 §:n nojalla järjestettävät palvelut.

Perusopetuslain 17 §:n 2 momentin mukaan erityisen tuen antamiseksi opetuksen järjestäjän tulee tehdä kirjallinen päätös, jossa on määrättävä oppilaan pääsääntöinen opetusryhmä, mahdolliset tulkittamis- ja avustajapalvelut sekä muut 31 §:ssä tarkoitetut palvelut sekä tarvittaessa 1 momentissa tarkoitettu oppilaan opetuksen poikkeava järjestäminen. Säännöksen 1 momentin mukaan erityisen tuen oppilaan opetuksessa voidaan poiketa 11 §:stä sen mukaan kuin 14 §:n nojalla säädetään tai määrätään. Perusopetuslain 11 §:ssä säädetään perusopetuksen oppimäärästä ja 14 §:ssä tuntijaosta ja opetussuunnitelman perusteista.

### 3.3 Saatu selvitys

Lausunnon ja selvityksen mukaan ja niistä tarkemmin ilmenevästi lapsella esiintyi oman toiminnan ohjauksen ja keskittymisen haasteita. Sosiaaliset tilanteet saattoivat kuormittaa häntä, jolloin saattoi syntyä myös väkivaltatilanteita. Haasteet alkoivat lisääntyä 5. vuosiluokalta alkaen. Kodin ja koulun välinen yhteistyö oli lausunnon ja selvityksen perusteella yleisesti ottaen tiivistä.

Koronapandemiasta johtunut etäopetusjakso 5. vuosiluokalla keväällä 2020 oli lapselle ja kodille haasteellinen. Rehtori ehdotti verkostoneuvottelussa keväällä 2020 hoitotalolle lausunnon laatimista henkilökohtaisen avustajan tarpeesta, koska oli havainnut lapsessa kuormittumista. Hoitotaho puolsi näkemystä ja lupasi lausunnon. Lausunto oli tarpeen lisäresurssin saamiseksi koululle.

Perusopetusjohtajan lausunnon mukaan huoltaja haki lapselle koulunkäyntiavustajaa 26.5.2020. Huoltajan hakemuksen ja hoitotahon myöhemmin saapuneen lausunnon perusteella rehtori haki lisäresurssia toimialan esi- ja perusopetuksen oppilashuollolta. Kouluun saapui päätös oppilashuollon päällikön 2.6.2020 allekirjoittamana, jossa oli luku 0 = ei lisäresurssia keskitetyistä varoista ko. oppilaalle. Lausunnon mukaan rehtori ilmoitti tiedon kielteisestä päätöksestä puhelimitse huoltajalle.

Lausunnossa todetaan, että kaupungin esi- ja perusopetuksen oppilashuollon palveluista saadun tiedon mukaan toimialalla ei ole linjausta, jonka mukaan henkilökohtaista avustusta myönnettäisiin vain oppilaille, joilla on fyysinen vamma. Henkilökohtaisen avustuksen tarve arvioidaan tapauskohtaisesti ja päätöksen sen myöntämisestä tekee rehtori.

Rehtorin selvitys poikkeaa perusopetusjohtajan lausunnosta seuraavilta osin. Selvityksessä todetaan, että hoitavan lääkärin lausunto ei ehtinyt mukaan lisäresurssipäätöksen käsittelyyn (lausunto 15.6.2020). Hoitavan lääkärin lausunnon saavuttua rehtori pyysi uutta käsittelyä. Rehtorin muistikuvien mukaan hän sai puhelun päätöksen valmistelijalta, mistä ilmeni, että lausunto ei muuta tehtyä päätöstä.

Lisäksi hän sai tiedon, että keskitettyjä varoja riittää vain fyysisten oppimisen esteiden avustamiseen. Selvityksen mukaan tämä perustelu ja tieto kielteisestä päätöksestä meni rehtorin kautta tiedoksi puhelimitse huoltajalle.

Lausunnon ja selvityksen mukaan ja niistä tarkemmin ilmenevästi lapsen koulunkäynnin ongelmat jatkuivat 6. vuosiluokalla. Lukuvuoden aikana luokassa oli useita riitatilanteita, joista osa johti myös väkivaltaan. Myös kantelijan lapsi toimi väkivaltaisesti muutaman kerran lukuvuoden aikana.

Syysloman 2020 jälkeen lapselle suunniteltiin vertaisoppimiseen liittyvää toimintaa yksi tunti viikossa sekä historian opetuksessa opettajan resurssina toimimista yksi tunti viikossa, tavoitteena saada rauhallisempaa toimintaympäristöä ja läsnäoloa viikon viimeisenä koulupäivänä.

Lausunnossa ja selvityksessä on käyty läpi oppilaan koulunkäyntiä loppusyksystä 2020 kevääseen 2021. Joulukuussa on lapsen kuormituksen takia kodin ja koulun yhteistyössä tehty oppilaalle päätös (opetuksen tilapäinen erityisjärjestely) koulupäivien lyhentämisestä loppuvuodeksi 15 tuntiin viikossa. Tammikuussa 2021 huoltaja pyysi lapsen opetuksen järjestämistä siten, että lapsi voisi tulla kouluun myöhemmin. Asiasta neuvoteltiin ja koulupäiviä päädyttiin lyhentämään 22.3.–5.6.2022 välisellä ajalla 19 tuntiin viikossa. Huhtikuun loppupuoli oli lapselle ja luokalle erityisen kuormittavaa aikaa, ja rehtori keskusteli kodin kanssa yhtenä mahdollisuutena lyhentää lapsen viikoittainen koulu-aika kuuteen tuntiin. Huoltaja oli ehdottanut lapselle mm. lepopäivää keskelle viikkoa. Asiaa selvitettiin ja lapsen tukemisesta keskusteltiin. Kodin ja koulun keskusteluissa ilmeni, että koti oli kokenut ehdotukset koulupäivän lyhentämisestä kuormittavana. Koulu-aika säilytettiin 19 tunnissa viikossa. Rehtori aloitti lapsen yksilöllisen päivittäisen kahden tunnin opettamisen toukokuussa 2021. Toukokuu sujui lapsella pääsääntöisesti hyvin.

Perusopetusjohtaja on lausunnossaan katsonut, että oppilaalle on järjestetty koulussa riittävä oppimisen ja koulunkäynnin tuki. Lisäksi perusopetusjohtaja on katsonut, että rehtori on toiminut virkavelvollisuuksiensa mukaisesti toimivaltansa puitteissa ja hyvän hallinnon mukaisesti.

Lausunnon ja selvityksen mukaan luokassa on ollut erityisluokanopettaja sekä luokkakohtainen koulunkäyntiavustaja. Erityisen tuen päätöksistä ilmenee, että lapsen pääsääntöinen opetusryhmä oli erityisluokka. Opetuksen tilapäinen erityisjärjestely-päätökset on tehty erityisen tuen tarkistamispäätöksissä.

### 3.4 Arviointi

#### 3.4.1 Oikeus saada avustajapäätös

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on yleinen oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa. Silloin kun kyse on henkilön oikeuksista ja velvollisuuksista, tulee asia voida käsitellä nimenomaan tuomioistuimessa tai muussa riippumattomassa lainkäyttöelimestä.

Säännöksen 2 momentin mukaan muutoksenhakuoikeus samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin takeet turvataan lailla. Valituskelpoisen ratkaisun saaminen vaikuttaa siihen, voiko henkilö ylipäätään saada asiansa tuomioistuimen tai muun viranomaisen käsiteltäväksi. Oikeussuojakeinojen tehokkuuden kannalta on myös tärkeää, että viranomaisen antaa muutoksenhakua varten valitusosoituksen tai ainakin riittävät tiedot muutoksenhakuoikeuden käyttämistä varten.

Viranomaisen on siis käsiteltävä jokainen sille tehty vaatimus, joka kuuluu sen päätösvaltaan ja annettava siihen asianmukainen vastaus. Velvollisuus tehdä hallinnollinen päätös on sellaisen vaatimuksen tai hakemuksen johdosta, joka koskee asianosaisen etua, oikeutta tai velvollisuutta. Oikeus saada perusteltu päätös ja hakea päätökseen muutosta ovat hyvän hallinnon keskeisiä oikeusturvatakeita. Perustuslain takaama oikeusturva tarkoittaa myös, että viranomaisen on velvollinen antamaan päätöksen omaaloitteisesti ilman, että hallinnon asiakkaan tulee sitä erikseen pyytää.

Kielteisen päätöksen kohdalla on korostunut perusteluvelvollisuus lapsen ja huoltajien oikeusturvan toteutumisen takaamiseksi. Päätöksessä on selvitettävä, miten oppilaan oikeus saada perusopetusta tulee turvatuksi ja miten opetukseen osallistumisen edellyttämä riittävä tuki saadaan koulussa järjestettyä oppilaan tarpeiden, ikäkauden ja edellytysten mukaisesti. Tämän päätöksen oppilas ja huoltajat voivat sitten halutessaan saattaa tuomioistuimessa arvioitavaksi.

Huoltajan koulunkäyntiavustajaa koskevaan hakemukseen 26.5.2020 ei ole selvitysten perusteella tehty muutoksenhakukelpoista kirjallista hallintopäätöstä. Katson, että asiassa on toimittu niin perustuslain 21 §:n kuin hallintolain ja perusopetuslain vastaisesti. Laiminlyömällä laissa säädetty päätöksentekovelvollisuus oppilaalta ja hänen huoltajiltaan on evätty mahdollisuus saada kysymys oikeudesta perusopetuslain 31 §:n tarkoittamiin avustajapalveluihin tuomioistuimessa arvioitavaksi.

Viitataan myös aikaisempiin päätöksiini EOAK/4230/2019<sup>1</sup> ja EOAK/2220/2020<sup>2</sup>, joissa olen todennut, että perusopetuslain mukaisia avustajapalveluja koskeviin hakemuksiin tulee antaa muutoksenhakukelpoinen hallintopäätös.

Lisäksi totean, että saamani selvitys jättää epäselväksi, missä avustajapäätös tosiasiallisesti tehdään ja millaisten selvitysten perusteella. Tulee vaikutelma, että päätösvalta avustajapalveluiden järjestämisestä lapselle olisi toimialan esi- ja perusopetuksen oppilashuollolla eikä rehtorilla, vaikka perusopetusjohtajan lausunnon mukaan rehtori tekee päätöksen henkilökohtaisen avustuksen myöntämisestä. Avustajahakemuksen käsittelemistä koskeva prosessi vaikuttaa jossain määrin jäsentymättömältä. Kaupungin tulee huolehtia, että prosessi on selkeä ja että henkilöstö on perehdytetty menettelemään prosessin mukaisesti. Asiassa toimialan esi- ja perusopetuksen oppilashuollon päätös lisäresursseista on lisäksi tehty ennen kuin lapsen avustajatarvetta koskeva lääkärinlausunto on ollut käytettävissä.

Perusopetusjohtajan lausunnossa ei ole lausuttu päätöksentekovelvollisuuden laiminlyönnistä. Lisäksi perusopetusjohtaja on katsonut, että rehtori on toiminut virkavelvollisuuksiensa mukaisesti toimivaltansa puitteissa ja hyvän hallinnon mukaisesti. Koska on selvää, että hallintolain ja perusopetuslain mukaista päätöksentekovelvollisuutta on laiminlyöty ja menetely näiltä osin lainvastaisesti, pidän perusteltuna kiinnittää sekä rehtorin että perusopetusjohtajan vakavaa huomiota päätöksentekovelvollisuuteen asiassa.

### 3.4.2 Oppilaan saama tuki ja koulupäivän lyhentäminen

Totean yleisesti, että kunnilla on niille määrättyjen tehtävien hoitamisessa perustuslain 121 §:n ilmaisemaan itsehallinto-oikeuteen perustuvaa harkintavaltaa. Kunta ei voi kuitenkaan harkinnassaan sivuuttaa muita asiaa koskevia oikeusohjeita. Tämän mukaisesti esimerkiksi yhdenvertaisuuden periaate ja syrjinnän kieltä sekä hyvän hallinnon oikeusperiaatteet ohjaavat ja rajoittavat kunnalle opetuksen järjestäjänä kuuluvaa harkintavaltaa siinä, miten se perusopetuslain 17 §:ssä säädetyn erityisen tuen järjestää. Oppilaan erityisen tuen päätöksen tulee aina perustua tapauskohtaiseen harkintaan. Tuen järjestäminen on arvioitava ensisijaisesti lapsen edun ja perusopetuksen tavoitteiden toteutumisen näkökulmasta.

---

<sup>1</sup> <https://www.oikeusasiamies.fi/r/fi/ratkaisut/-/eoar/4230/2019>

<sup>2</sup> <https://www.oikeusasiamies.fi/r/fi/ratkaisut/-/eoar/2220/2020>

Oikeus maksuttomaan perusopetukseen on ehdoton, eikä kunta voi tätä oikeutta rajata tai kaventaa esimerkiksi määrärahaperusteella. Perusopetuslain 31 §:ssä säädetään opetuksen maksuttomuuteen kuuluvista eduista ja palveluista. Opetuksen järjestäjälle kuuluu opetukseen osallistumisen edellyttämien tuki- ja avustajapalvelujen järjestäminen ja kustantaminen.

Oikeuskirjallisuudessa (ks. Rätty, Tapio: Vammaispalvelut, 2017, s. 617) on todettu, että opetuksen järjestäjällä on mahdollisuus huolehtia avustajapalvelujen järjestämisestä esimerkiksi luokkakohtaisten avustajapalvelujen avulla. Perusopetuslain 3 §:n ja 31 §:n säännökset edellyttävät kuitenkin, että kunta selvittää riittävästi oppilaan yksilölliset tarpeet henkilökohtaisen koulunkäyntiavustajan saamiselle sitä silmällä pitäen, että oppilaan opetus tulee järjestetyksi hänen edellytystensä mukaisesti. Kunnan on aina ennen päätöksen tekoa selvitettävä, miten oppilaan yksilölliset tarpeet opetuksen järjestämiseksi tulevat turvattua. Mikäli esimerkiksi lapselle on haettu koulunkäyntiavustajaa henkilökohtaisesti järjestettynä, ja kunta on tästä eri mieltä, on päätös perusteltava. Päätöksessä on selvitettävä, millä muulla tavoin opetuksen järjestämisestä voidaan huolehtia, jotta lapsen oikeus saada perusopetusta tulee turvatuksi.

Asiassa esitetyistä selvityksistä ilmenee, että lapsen avustajan tarvetta ei ole selvitetty hänen yksilöllisten tuen tarpeidensa pohjalta, vaan että avustajaa ei ole saatu resurssisyistä johtuen. Lisäksi selvityksen perusteella tulee vaikutelma, että koulu on katsonut oppilaan tarvitsevan avustajapalveluita. Oikeusasiamiehen ratkaisukäytännössä on vakiintuneesti todettu, että resurssien vähäisyydellä ei voida perustella viranomaistoiminnassa tapahtuvia oikeudenloukkauksia.

Ottamatta tapauksessa kantaa lapsen oikeuteen saada avustajapalveluja (kysymys ratkaistaan viime kädessä muutoksenhakutuomioistuimessa), totean että kunta ei voi resurssista johtuen laiminlyödä velvollisuuttaan järjestää oppilaalle perusopetuslain 30 §:ssä säädettyä oppimisen ja koulunkäynnin tukea heti tuen tarpeen ilmetessä sekä 31 §:ssä säädettyjä avustajapalveluja.

Lisäksi totean, että lapsen koulupäivän lyhentämisistä on päätetty hänen erityisen tukensa tarkistamista koskevissa päätöksissä sinänsä asianmukaisesti. Pidän kuitenkin ongelmallisena, että oppilaan koulunkäynnin haasteiden vaikeutuessa 6. luokan edetessä on päädytty lyhentämään oppilaan koulupäivää koulussa tarjottavan tuen lisäämisen sijaan, eritoten kun otetaan huomioon edellä lausuttu avustajapäätöksen tekemisestä ja resurssista sekä kantelussa kerrottu siitä, että lapsen vanhemmat ovat kokeneet tulleen painostetuiksi koulupäivän lyhentämiseen. Korostan vielä yleisesti, ettei ole millään tavalla hyväksyttävää, että tuen puutetta kompensoidaan koulupäivän lyhentämisellä.



#### 4 TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.4 esittämäni käsitykset A:n kaupungin perusopetusjohtajan ja B:n koulun rehtorin tietoon.

Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni heille.