

24.3.2009

Dnro 3067/4/08

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Jukka Lindstedt

Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Kristian Holman

## **ALIUPSEERIN VIRKANIMITYS OLI HALLINNON TARKOITUSSIDONNAISUUDEN VASTAINEN**

1

ASIA

Kantelija arvosteli 23.9.2008 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassaan kirjoituksessa puolustusvoimien menettelyä aliupseerin viran täyttämistä ja tehtävään määräämistä koskevassa asiassa.

Kantelija kertoi hakeneensa Suomenlahden Meripuolustusalueelle puolustusvoimien sisäisessä haussa viestivälinealiupseerin tehtävään syksyllä 2007. Hänet oli tarkoitus nimittää tehtävään 1.3.2008 lukien.

Ennen nimittämistä Suomenlahden Meripuolustusalue oli pyytänyt kantelijan palveluspaikasta lausuntoa tämän käytettävyydestä aliupseerin virkaan. Kantelijan palveluspaikan puolesta Puolustusvoimien Materiaalilaitoksen Esikunnan antamassa lausunnossa todettiin mm., että kantelijan koulutuksesta kojeoptikoksi oli aiheutunut huomattavia kustannuksia ja että kantelijan nimittäminen Suomenlahden Meripuolustusalueelle aiheuttaisi vaikeasti täytettävän osaamisvajeen kantelijan palveluspaikassa.

Suomenlahden Meripuolustusalue katsoi, että kantelijan käytettävyyttä koskeva lausunto perusteluineen oli siinä määrin kantelijan siirron ja nimittämisen vastainen, että Suomenlahden Meripuolustusalue katsoi puolustusvoimien kokonaisedun huomioon ottaen oikeaksi olla nimittämättä kantelijaa viestialiupseerin tehtävään. Päätöksestä ilmoitettiin viipymättä kantelijalle ja tehtävä laitettiin uudelleen haettavaksi.

Kantelija arvostelee kantelussaan sitä, ettei hänelle annettu minkäänlaista virallisia perusteluja sille, miksi hänen nimitystään ei puollettu.

2

SELVITYKSET JA LAUSUNNOT

Pääesikunnan lausunto on valmisteltu oikeudellisella osastolla. Pääesikunnan henkilöstösasto sekä Maavoimien ja Merivoimien Esikunnat ovat antaneet selvitykset ja lausunnot asian johdosta. Maavoimien Esikunta on hankkinut Maavoimien Materiaalilaitoksen ja Etelä-Suomen Huolto-rykmentin Esikunnan lausunnot sekä Kaartin Jääkäri-rykmentin selvityksen ja Merivoimien Esikunta on hankkinut Suomenlahden Meripuolustusalueen lausunnon, jonka liitteinä ovat Kaartin Jääkäri-rykmentin selvitykset virantäyttömenettelyssä ja Puolustusvoimien Materiaalilaitoksen Esikunnan lausunto sekä Pääesikunnan henkilöstösaston päätös.

Suomenlahden Meripuolustusalueen antamasta lausunnosta ilmenee, että Suomenlahden Meripuolustusalueen Suomenlinnan Rannikkorykmentin Esikunnassa Santahaminassa on ollut haettavana viestialupseerin tehtävä syksyllä 2007.

Haussa saatiin kaksi hakemusta, joiden perusteella kantelija katsottiin soveltuvaksi avoimeen viestialupseerin (viestivaraston hoitaja) tehtävään toisen hakijan ollessa soveltumaton. Suomenlahden Meripuolustusalue ryhtyi toimeen kantelijan nimittämiseksi virkaan.

Koska hakemus tuli puolustusvoimien sisältä, asiassa pyydettiin lausunto kantelijan palveluspai-kasta Kaartin Jääkärirykmentistä sekä Etelä-Suomen Huoltorykmentistä, johon kantelija oli määrätty 1.1.2008 lukien Pääesikunnan henkilöstöosaston asiakirjalla.

Kaartin Jääkärirykmentin lausunnossa on todettu, ettei sillä ole edellytyksiä lausua kantelijan käytettävyydestä, koska kantelija oli kyseisenä ajankohtana Pääesikunnan päätöksellä 27.9.2007 määrätty 1.1.2008 Etelä-Suomen Huoltorykmenttiin. Etelä-Suomen Huoltorykmentin puolesta lausui Puolustusvoimien Materiaalilaitoksen Esikunta ylempänä johtoportaana, koska Etelä-Suomen Huoltorykmentti aloitti toimintansa 1.1.2008 ja siihen saakka henkilöstöasiat hoi-dettiin Puolustusvoimien Materiaalilaitoksen Esikunnan toimesta.

Puolustusvoimien Materiaalilaitoksen Esikunnan lausunnossa on todettu, että kantelija on tullut Santahaminan korjaamolle 15.3.2004, jonka jälkeen hän on aloittanut kojeoptikon työn opettelu-n ja käynyt huomattavan määrän alaan liittyviä kursseja sekä saanut henkilökohtaista täsmäkoulutusta Lievestuoreen Varikolla. Varsinainen itsenäinen työskentely on saatu alkuun ja hänelle on voitu myöntää nykyiset huolto-oikeudet. Koulutuksesta aiheutuneet lisäkustannukset ovat olleet huomattavia.

Mahdollisen siirron toteutuessa huomattava määrä korjaamon optroniikan töistä olisi jäänyt toteutumatta seuraavana vuonna ja myös tulevaisuudessa. Santahaminan korjaamolla on ollut jat-kuvasti rekrytointiongelmia. Lisäksi kojeoptikon toimialaan liittyy pitkä koulutus- ja oppimisjakso. Alalle ei ole saatavissa koulutettuja henkilöitä siviilistä.

Kantelijan osaamiseen liittyviä tietoja ja taitoja on kehitetty pitkäaikaisella ja suunnitelmallisella koulutuksella ja kokemuksella hänen nykyisessä tehtävässään. Puolustusvoimien Materiaalilaitoksen Esikunnan mukaan kantelijan nimittäminen aliupseerin virkaan Suomenlahden Meripuolustusalueelle olisi aiheuttanut Santahaminan korjaamolle vaikean tilanteen optroniikkahuollon osalta.

Suomenlahden Meripuolustusalue on lausunnossaan katsonut, että Puolustusvoimien Materiaalilaitoksen Esikunnan lausunto perusteluineen oli siinä määrin kantelijan siirron ja nimittämisen vastainen, että Suomenlahden Meripuolustusalue on katsonut puolustusvoimien kokonaisu-tu huomioon ottaen oikeaksi olla nimittämättä kantelijaa viestialupseerin tehtävään. Päätöksestä on ilmoitettu viipymättä kantelijalle.

Tehtävä oli laitettu uudelleen haettavaksi ilmoittamalla virasta aiempaa laajemmin muun muassa internetissä ja hakijoista paras valittiin tehtävään.

Merivoimien Esikunnan lausunnon mukaan Puolustusvoimien Materiaalilaitoksen Esikunnan lausunnolla ei ole suoranaista oikeudellista merkitystä, koska Suomenlahden Meripuolustusalueella

on itsenäinen päätöksentekovalta viran täytön ja päätöksenteon suhteen. Sotilaiden osalta lausuttavasta irrotettavuudesta ei varsinaisesti ole kysymys. Lausuntoja on saatettu pyytää vastaavanlaisissa tilanteissa joukko-osastojen välillä. Merivoimien Esikunnan mukaan menettelyä ei kuitenkaan voida pitää asianmukaisena. Asia olisi ohjeistettava siten, että mahdollisten lausuntopyyntöjen menettely ja merkitys, jos sellaisia puolustusvoimien yhteisten virkojen viran täytösä tehdään, selvitetään niin, ettei lausuntopyyntöjä vastaavanlaisissa nimittämistilanteissa jatkossa enää tehdä tai menettelyn oikea luonne selvitetään joka tapauksessa kaikille.

Maavoimien Esikunnan lausunnon mukaan Puolustusvoimien Materiaalilaitoksen Esikunta ja Kaartin Jääkärirykmentti ovat menettelleet kantelijan asiassa lain ja puolustusvoimien sisäisten ohjeiden mukaisesti eikä kantelijan kantelun tulisi antaa aihetta enempiin toimenpiteisiin.

Pääesikunnan henkilöstöosaston lausunnossa on viitattu virkaehtosopimuslain (664/1970) 2 §:n 2 momenttiin ja todettu, että palvelussuhteen ehtoja eivät muun muassa ole virkasuhteen syntyminen tai lakkaaminen, työn johtaminen tai viranomaisen sisäinen tehtävänjako. Virkaehtosopimuksilla sovitaan nimenomaisesti palvelussuhteen ehdoista. Kantelukirjoituksessa on henkilöstöosaston mukaan todettu virheellisesti, että virkaehtosopimus sinällään perustaisi oikeuden tulla valituksi uuteen tehtävään.

Pääesikunnan henkilöstöosasto on katsonut, että menettely virkaa täytettäessä ei ole ollut puolustusvoimien nykyisen käytännön mukainen. Työnantajan ei kuitenkaan voida katsoa menettelleen asiassa lainvastaisesti. Virkaan valitaan hakijoista se, joka on ansioitunein ja sopii tehtävään parhaiten. Virka on yleensä täytettävä vaikka hakuaikaan mennessä olisi virkaa hakenut vain yksi viran kelpoisuusvaatimukset täyttävä hakija.

Pääesikunta toteaa vielä, että Puolustusvoimien Materiaalilaitos on antanut pyynnöstä kirjallisen lausunnon Suomenlahden Meripuolustusalueelle, joten kantelijan väite suullisesta menettelystä on siten virheellinen. Samoin kantelijan väite virkaehtosopimuksen oikeutuksesta sinänsä tulla valituksi uuteen tehtävään on virheellinen. Virkaehtosopimuksilla sovitaan palvelussuhteen ehdoista.

### 3

#### OIKEUSOHJEET

Perustuslain 6 §:n 1 momentin mukaan ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Perustuslain 18 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus lain mukaan hankkia toimeentulonsa valitsemallaan työllä, ammatilla tai elinkeinolla. Julkisen vallan on huolehdittava työvoiman suojelusta.

Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Perustuslakia koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp)

yksityiskohtaisten perustelujen mukaan mainituista nimitysperusteista taito tarkoittaa koulutuksen ja työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja, kyky viittaa henkilön tuloksellisen työkentelyn edellyttämiin henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin ja koeteltu kansalaiskunto tarkoittaa yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä.

Yleisistä kelpoisuusvaatimuksista, jotka virkaan tai virkasuhteeseen nimitettävän tulee täyttää, säädetään valtion virkamieslain 6, 7 ja 8 §:ssä (kansalaisuus, ikä ja kielitaito).

Valtion virkamieslain 6 §:n 1 momentin mukaan nimittämisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Päätettäessä nimittämisestä viranomaisen ei saa perusteettomasti asettaa ketään toisiin nähden eri asemaan 11 §:ssä mainittujen syiden nojalla. Kyseisen 11 §:n (25/2004) mukaan viranomaisen on kohdeltava palveluksessaan olevia virkamiehiä tasapuolisesti niin, ettei ketään perusteettomasti aseteta toisiin nähden eri asemaan syntyperän, etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolen, uskonnon, vakaumuksen, vammaisuuden, iän taikka poliittisen tai ammattiyhdistystoiminnan taikka muun näihin verrattavan seikan vuoksi. Siitä, mitä syrjinnän käsitteellä tarkoitetaan, vastatoimien kiellosta ja todistustaakasta syrjintäasiaa käsiteltäessä säädetään yhdenvertaisuuslaissa.

Yhdenvertaisuuslain 6 §:n 1 momentin mukaan ketään ei saa syrjiä iän tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella. Lain 7 §:n 1 momentin mukaan syrjintänä ei pidetä muun muassa sellaista 6 §:n 1 momentissa tarkoitettuun syrjintäperusteeseen liittyvää erilaista kohtelua, jonka perusteena on työtehtävien laatu ja niiden suorittamiseen liittyvä todellinen ja ratkaiseva vaatimus.

Yhdenvertaisuuslain 4 §:n 1 momentin mukaan viranomaisten tulee kaikessa toiminnassaan edistää yhdenvertaisuutta tavoitteellisesti ja suunnitelmallisesti sekä vakiinnuttaa sellaiset hallinto- ja toimintatavat, joilla varmistetaan yhdenvertaisuuden edistäminen asioiden valmistelussa ja päätöksenteossa. Viranomaisten tulee erityisesti muuttaa niitä olosuhteita, jotka estävät yhdenvertaisuuden toteutumista.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Erityisistä kelpoisuusvaatimuksista on virka- tai nimikekohtaisia säännöksiä asianomaista hallinnon alaa koskevissa säädöksissä.

4

## ARVIOINTIA

Mielestäni siitä huolimatta, että kantelijan palveluspaikan hänestä antama lausunto voidaan pitää kantelijan ammattiosaamisen arvostamisen kannalta positiivisena, on lausunnosta ollut viranhaussa hänelle negatiivisia vaikutuksia; nimittävä viranomaisen oli katsonut puolustusvoimien kokonaisedun huomioiden olla nimittämättä kantelijaa Suomenlahden Meripuolustusalueelle, koska kantelijan nimittäminen olisi aiheuttanut "osaamisvajeen" hänen nykyiseen palveluspaikkaansa.

Korostan tässä yhteydessä, että kantelijaa koskevassa asiassa kysymyksessä on ollut virkaan nimittämistä, joka ei oikeudellisessa mielessä tarkoita samaa kuin hallinnon sisällä tapahtuva tehtävään määrääminen tai toiseen tehtävään siirtäminen. Mikäli kysymyksessä olisi hallinnon sisällä tapahtuva siirto tai tehtävään määrääminen, voitaisiin mielestäni pitää perusteltuna, että sen toteuttamisessa huomioitaisiin myös luovuttavan yksikön näkemys kyseisen henkilön irrotettavuudesta. Kun kantelijan tapauksessa on kysymys nimenomaan ollut virkaan nimittämistä koskevasta asiasta, tarkastelen asiaa virkanimitystä koskevan harkinnan näkökulmasta.

Totean ensinnäkin, että sotilaalliseen hallintojärjestelmään kuuluu, että puolustusvoimien kokoonpanoa voidaan toiminnallisten tarpeiden mukaan muuttaa mm. henkilöstösiirroilla. Puolustusvoimista annetun lain (551/2007) 41 §:n mukaan puolustusvoimien virkamies on velvollinen siirtymään toiseen puolustusvoimien virkaan tai tehtävään, kun se on tarpeen tehtävien hoidon tai asianomaisen palveluksen asianmukaista järjestelyä varten. Samansisältöinen säännös oli myös tapahtuma-aikaan voimassa olleessa, 1.1.2008 lukien kumotussa laissa puolustusvoimista.

Puolustusvoimista annetusta lain edellä mainitusta säännöksestä ei kuitenkaan voida Pääesikunnan henkilöstöosastonkaan näkemyksen mukaan analogia- ja vastakohtaispäätelyllä tehdä sellaista johtopäätöstä, että puolustusvoimien virkamies olisi *velvollinen olemaan siirtymättä* toiseen puolustusvoimien virkaan tai tehtävään, kun se olisi tarpeen tehtävien hoidon tai asianomaisen palveluksen asianmukaista järjestelyä varten. Mielestäni tällaisen tulkintalinjan hyväksyminen tarkoittaisi käytännössä sitä, että virkamiehellä ei olisi mahdollisuutta omasta tahdostaan hakeutua toisiin virkoihin tai tehtäviin vaan hän olisi virkansa tai tehtävänsä "vankina" eikä virkamies voisi vastoin työnantajan mielipidettä ylipäätään tulla valituksi toiseen virkaan tai tehtävään. Tämä tarkoittaisi myös sitä, että hän olisi yhdenvertaisen kohtelun vaatimuksen vastaisesti eri asemassa puolustusvoimien ulkopuolisiin hakijoihin verrattuna viranhakutilanteissa.

Virkanimitysratkaisuun sisältyy aina harkintavallan käyttöä eikä oikeusasiamiehellä ole mahdollisuutta puuttua tämänkaltaiseen harkintavallan käyttöön, mikäli viranomaisen on pysynyt harkintavaltansa rajoissa. Viranomaisella on oikeus harkita itse, mitä hakijoiden ominaisuuksia virantäytössä painotetaan. Näiden perusteiden tulee kuitenkin olla jälkikäteen objektiivisesti arvioituna hyväksyttäviä. Nimitysharkintaa ohjaavat yleiset harkintavallan rajoitusperiaatteet, joita kutsutaan myös hyvän hallinnon oikeusperiaatteiksi. Nämä periaatteet – objektiivisuus, suhteellisuus, tarkoitussidonnaisuus ja yhdenvertaisuus – on nyttemmin edellä todetulla tavalla kirjattu hallintolain 6 §:ään. Perustuslain 18 §:ssä säädetty oikeus valita vapaasti työnsä liittyä myös yhdenvertaisuuteen ja syrjintäkieltoon sekä perustuslain 125 §:n mukaisesti valtion virkojen yleisiin nimitysperusteisiin. Säännöksessä tarkoitettua oikeutta rajoittavat luonnollisesti esimerkiksi julkisten virkojen kelpoisuusvaatimukset ja tarjolla olevat vapaat työpaikat.

Nyt puheena olevaa asiaa arvioiden totean erityisesti, että edellä mainituista hallinnon oikeusperiaatteista tarkoitussidonnaisuuden periaate edellyttää, että virkanimitykset - kuten muutkin viranomaisen ratkaisut ja toimenpiteet - tulisi tehdä laillisten ja hyväksyttävien tarkoituserien toteuttamiseksi. Viranomaisen päätökseen ei saa olla vaikutusta sellaisilla seikoilla, joiden huomioon ottamista päätösharkinnassa lainsäätäjä ei ole hyväksynyt. Virkanimityksen asianmukaisena tarkoituksena on valita tehtävään kelpoisuusehdot ja menestyksellisen viranhoidon muut edellytykset parhaiten täyttävä henkilö, joka myös henkilökohtaisilta ominaisuuksiltaan on tehtävään sopivin. Tarkoitussidonnaisuuden periaatteen ydin on kuitenkin siinä, että viranomaisen on

käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen ei voi käyttää harkintavaltaansa tarkoitussidonnaisuuden vaatimuksen vastaisesti.

Selvityksen perusteella kantelijaa oli pidetty parhaana hakijana haettavaksi julistettuun virkaan. Puheena olevaan virkaan oli tullut kaksi hakemusta, joista toisen hakijan katsottiin olevan haettuun tehtävään soveltumaton. Suomenlahden Meripuolustusalue oli kantelijan palvelupaikkaan lähettämässään käytettävyysselvityksen sisältäneessä asiakirjassa luonnehtinut kantelijaa erittäin sopivaksi haettuun tehtävään. Näin ollen yleisten virkaylennysperusteiden (taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto) valossa vaikuttaakin siltä, että kantelijan katsottiin suoriutuvan parhaiden viranhoidosta.

Laillisuusvalvonnan kannalta olennaista asiassa on se, onko tehty ratkaisu kantelijan nimittämättä jättämisestä ollut hyväksyttävä hallinnon tarkoitussidonnaisuuden kannalta. Olen edellä todennut, että vaikka nimitysharkintaan sisältyy myös vapaata harkintaa, sitä ohjaa tarkoitussidonnaisuuden periaate. Tässä tapauksessa olennaisin tarkoitussidonnaisuuden periaatteen asettama vaatimus on, perustuiko tehty ratkaisu kantelijan nimittämättä jättämisestä virkaan nimittämisen tarkoitukselle vieraaseen perusteeseen. Laillisuusnäkökulmasta menettelyä arvioitaessa on tarkasteltava sitä, mitä laissa on asiasta säädetty.

Totean pitäväni sinänsä puolustusvoimien kokonaisuutta koskevaa harkintaa tämän kaltaisissa asioissa ymmärrettävänä. On selvää, että henkilön nykyinen työnantaja esittää omista lähtökohdistaan hyviä perusteita sille, miksi työntekijä ei olisi käytettävissä toisen työnantajan palvelukseen. Pidän myös tärkeänä, että puolustusvoimien tulee voida käyttää ja rekrytoida henkilöstöä tarkoituksenmukaisesti sille kuuluvien eri tehtävien hoitamiseksi. Näitä näkökohtia vasten en voi katsoa, että kantelijan palvelupaikan menettelyssä olisi havaittavissa jonkinlaista virheellistä menettelyä, kun se sille esitetystä pyynnöstä on esittänyt näkemyksensä kantelijan nimittämisestä toiseen tehtävään ja sen vaikutuksista kantelijan nykyisen palvelupaikan kannalta. Tämänkaltaisten omien työntekijöiden osaamisen arvostaminen ja sen julkittaminen on mielestäni hyvän ja kannustavan henkilöstöpolitiikan mukaista.

Mitä tulee Suomenlahden Meripuolustusalueen menettelyyn, näkemykseni mukaan kantelijan nimittämättä jättämistä koskevaa ratkaisua vastaan puhuvat hallinnon tarkoitussidonnaisuuteen perustuvat syyt. Katson, että kantelijan nimittämättä jättämisen ainoana tarkoituksena on ollut puolustusvoimien kokonaisedun tavoittelu. Kyse ei ole ollut siitä, että kantelija ei olisi ollut sopiva kyseiseen tehtävään, päinvastoin. Käsitykseni mukaan kyseinen nimittämättä jättämättä koskeva ratkaisu on näin ollen ollut hallinnon tarkoitussidonnaisuuden vaatimuksen vastainen, sillä virkanimityksen tarkoituksena on saada mahdollisimman kyvykäs henkilö hoitamaan haettavana ollutta virkaa tai tehtävää. Tästä syystä en voi hyväksyä vetoamista puolustusvoimien kokonaisuuteen kantelijaa koskevassa nimitysharkinnassa ainakaan niin painavana argumenttina, että sen millään muotoa voitaisiin katsoa sivuuttavan virkanimityksen tarkoituksen. Nähdäkseni tuleekin lähteä siitä, että virkanimitystä koskevassa harkinnassa pyritään tarkoitussidonnaisuuden mukaiseen lainkäyttöön, mikä tässä tapauksessa olisi puoltanut kantelijan nimittämistä haettavana olleeseen virkaan.

Pääesikunta on lausunnossaan katsonut, että virkanimitysharkinnassa toteutettava menettely tulee ohjeistaa siten, ettei lausuntopyyntöjä vastaavallisissa nimittämistilanteissa enää tehdä. Ohjeistamisen tarkempi toteuttamistapa jätetään Pääesikunnan henkilöstöosaston harkintaan.

Omasta puolestani totean, että tapahtuman moitittavuutta arvioidessani olen ottanut huomioon sen, ettei Suomenlahden Meripuolustusalueella tietoisesti pyritty suorittamaan nimitysharkintaa kantelijan oikeusturvaa loukkaavasti, vaan asiassa oli pikemminkin nimittävälle viranomaiselle "vastentahtoisesti" päädytty kerrottuun lopputulokseen olla nimittämättä kantelija haettavana olleeseen virkaan. Edellä olevaan nähden tyydyn saattamaan käsitykseni tarkoitussidonnaisuuden merkityksestä tämänkaltaisessa nimitysratkaisussa Suomenlahden Meripuolustusalueen tietoon ja vastaisen varalle huomioon otettavaksi.

Siltä osin kuin kantelija kertoi kantelussaan, ettei hänelle annettu asiassa minkäänlaisia virallisia perusteluja tarkoittaen ilmeisestikin kirjallista selvitystä, katson, että kantelijan kirjoituksesta ei yksiselitteisesti ilmene, oliko hän tehnyt arvostelemalleen viranomaiselle yksilöidyn asiakirjapyyntönsä asiaansa koskien. Tästä syystä tyydyn tältä osin viittaamaan selvityksistä ilmenevään sekä totean kantelijalla olevan mahdollisuus halutessaan tehdä asiassaan yksilöity asiakirjapyyntö puolustusvoimille.

5

## TOIMENPITEET

Saatan Suomenlahden Meripuolustusalueen tietoon edellä esittämäni käsityksen hallinnon tarkoitussidonnaisuuden vaatimuksen vastaisuudesta tehdyn nimitysharkinnan yhteydessä. Tässä tarkoituksessa lähetän Suomenlahden Meripuolustusalueen komentajalle jäljennöksen tästä päätöksestäni.

Lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni myös Pääesikunnan tietoon.

Muihin toimenpiteisiin asia ei anna aiheutta.