

7.6.2002

30/4/00

**Ratkaisija: apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Erkki Hännikäinen**

## **LUNASTUSTOIMITUKSEN VIIVÄSTYMINEN**

1

### **KANTELU**

A:n metsätien tiekunta on asiamiehenään varatuomari B 7.1., 12.9. ja 12.11.2000 sekä 31.1. ja 12.3.2001 osoittanut oikeusasiamiehelle kantelukirjoitukset, joissa tiekunta arvostelee lunastustoimituksen TN:o 124644-9 viivästymistä Luhangan kunnan Judinsalon kylässä ja toimitusinsinöörinä toimineen maanmittausinsinööri C:n menettelyä toimituksessa.

Toimitus liittyy valtioneuvoston päätökseen 19.6.1996, jolla valtioneuvosto antoi Suomen valtiolle luonnonsuojelulain 18 §:n 1 momentin ja kiinteän omaisuuden ja erityisten oikeuksien lunastuksesta annetun lain (jälj. lunastuslaki) 5 §:n 1 momentin nojalla luvan --- tilaan Rn:o 1:137 kuuluvan noin 9 hehtaarin suuruisen määrääalan ja tähän kohdistuvan, yksityistietoimituksessa TN:o 118965-8 perustetun tieoikeuden lunastamiseen luonnonsuojelutarkoituksiin.

Tiekunta viittaa kantelussaan lunastuslain 18 §:n säännökseen ja korostaa, että jos toimitusinsinööri olisi toiminut mainitun säännöksen edellyttämällä tavalla, lunastustoimituksen loppukokous olisi lunastuslain 50 §:n mukaisesti voitu pitää heti kun lunastuslupapäätös oli 31.12.1997 saanut lainvoiman. Tiekunta katsoo, että lunastustoimituksen viivästyminen loukkaa perus- ja ihmisoikeuksia. Tiekunta pyytää, että oikeusasiamies ryhtyisi toimenpiteisiin toimituksen saattamiseksi loppuun ja viivytykseen syyllistyneiden saattamiseksi syytteeseen.

Tiekunnan mukaan toimitusinsinööri on myös pyrkinyt painostamaan tiekunnan osakkaita luopumaan tieoikeudestaan, jonka korkein oikeus on vahvistanut tuomiollaan 6.3.1996.

---

Lisäksi tiekunta arvostelee Keski-Suomen ympäristökeskusta siitä, että se pyysi elokuussa 2001 poliisilta virka-apua tien rakentamisen keskeyttämiseksi. Tiekunta katsoo, että ympäristökeskuk- sen asianomaiset virkamiehet ovat syyllistyneet törkeään virka-aseman väärin käyttämiseen.

2

### **SELVITYS**

Toimitusinsinööri C on 26.1.2000 antanut tiekunnan 7.1.2000 päivätyn kirjoituksen johdosta alustavan selvityksensä ja tiekunta on 10.2.2001 antanut siihen vastineen. C on sittemmin 14.5.2002 antanut vielä selvityksen kantelun johdosta. Kopio selvityksestä oheistetaan tiekunnalle tiedoksi.

Keski-Suomen maanmittaustoimisto on 8.8.2001 antanut tiekunnan kirjoitusten johdosta selvityksen ja tiekunta on 20.8.2001 antanut siihen vastineen.

Ympäristölakimies D Keski-Suomen ympäristökeskuksesta on 11.2.2002 toimittanut tänne selvityksen siltä osin kuin kantelussa on kysymys Keski-Suomen ympäristökeskuksen menettelystä. Jäljennös selvityksestä oheistetaan tiekunnalle tiedoksi.

### 3 RATKAISU

---

#### 3.2 Valtioneuvoston myöntämä lunastuslupa

Sen ohella, että tiekunta on arvostellut lunastustoimituksen viivästymistä tiekunta on katsonut, ettei lunastuslupan myöntämiseen alunperinkään ole ollut laillisia perusteita ja että luvan myöntämisellä on loukattu saarelaisten perus- ja ihmisoikeuksia.

Totean, että valtioneuvoston päätöksestä on näillä perusteilla valitettu ja tehty myös purkuhakemus korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Korkein hallinto-oikeus on kuitenkin hylännyt valitukset ja purkuhakemuksen.

Tiekunta on myös katsonut, että korkeimman oikeuden päätös 6.3.1996 tieoikeuden perustamista koskeviin valituksiin ja valtioneuvoston päätös 19.6.1996 lunastuslupan myöntämisestä sanottuun tieoikeuteen olisivat keskenään ristiriidassa.

Lunastuslain ja luonnonsuojelulain (71/23) nojalla on kuitenkin voitu lunastaa erityisiä oikeuksia niiden syntyvästä riippumatta ja riippumatta siitä, onko niiden perustamisesta aikanaan valitettu vai ei. Tiekuunnan osakkaiden hyväksi perustettu tieoikeus ei ole tässä suhteessa mitenkään erityisasemassa sen vuoksi, että tieoikeus on perustettu yksityistietoimituksessa ja että perustamispäätös on pysytetty maa-oikeudessa ja korkeimmassa oikeudessa.

#### 3.3 Lunastustoimituksen viivästyminen

##### 3.3.1 Tapahtumat

###### *Lunastustoimitus TN:o 124644-9*

Valtioneuvoston lunastuslupapäätöksen 19.6.1996 jälkeen Keski-Suomen maanmittaustoimisto määräsi 1.7.1996 lunastustoimituksen suoritettavaksi ja toimitusinsinööriksi maanmittausinsinööri C:n Toimitukselle annettiin toimitusnumero 124644-9.

Eräät A:n metsätien osakkaat ja --- tilan omistaja valittivat valtioneuvoston lunastuslupapäätöksensä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Korkein hallinto-oikeus hylkäsi valitukset 31.12.1997 antamallaan päätöksellä.

Lunastustoimituksen TN:o 124644-9 pöytäkirjasta ilmenee tapahtumista muun muassa seuraavaa.

- Lunastustoimituksen alkukokous pidettiin 12.6.1998. Tällöin päätettiin, että varatuomari B toimittaa 23.7.1998 korvausvaatimukset toimitusinsinöörille ja Keski-Suomen ympäristökeskukseen ja että sen jälkeen sovitaan katselmuksen pitämisestä ja sen yhteydessä ympäristökeskuksen lausunnon antamisesta.

- Katselmus pidettiin 17.8.1998. Katselmuksessa muun muassa merkittiin maastoon --- tilasta lunastettavan alueen rajat.

- Keski-Suomen ympäristökeskus antoi 22.9.1998 vastineensa korvausvaatimuksiin.

- Keski-Suomen metsäkeskus antoi 17.12.1998 siltä tilatun puustoarvion --- tilasta lunastettavasta alueesta.

- Varatuomari B antoi 27.12.1998 vastaselitykset Keski-Suomen ympäristökeskuksen vastineiden johdosta.

- B lähetti 19.1.1999 prof. Veikko Hyvösen 18.1.1999 päivätyn lausunnon toimitusinsinöörille.

- Keski-Suomen ympäristökeskus antoi 18.2.1999 vastineen --- tilan omistajan vastaselitykseen ja liitti oheen --- lausunnon puuston arvosta.

- Tämän jälkeen toimitusta jatkettiin vasta 31.5.2000 pidetyllä kokouksella, jossa käsiteltiin tieoikeuden lunastamista ja kysymystä korvaavasta tieoikeudesta.

- Lunastustoimikunta suoritti 21.6.2000 maastokatselmuksen, jolloin tarkistettiin lunastettavan alueen pyykitys ja tutkittiin korvauksiin vaikuttavia seikkoja sekä tutustuttiin --- saaren kautta suunniteltuun linjaukseen, joka metsäkeskuksen toimesta oli merkitty 1:10 000 mittakaavassa olevalle kartalle.

- Lunastustoimikunta päätti 9.11.2000 --- tilan määrälän lunastuksesta Suomen valtiolle ja maanomistajalle suoritettavista korvauksista sekä erottaa tieoikeuden lunastusta koskevan asian käsiteltäväksi erillisessä toimituksessa TN:o 2000-691246-4. Lunastettavasta alueesta muodostettiin tila --- Rnro 1:390.

Toimituksesta TN:o 124644-9 ei ole valitettu ja maanomistajalle on suoritettu toimituksessa määrätyt korvaukset. Toimitus on rekisteröity 23.1.2001.

*Lunastustoimitus TN:o 2000-691246-4*

Keski-Suomen maanmittaustoimisto määräsi 23.1.2001 maanmittausinsinööri F:n toimitusinsinööriksi tieoikeuden lunastustoimitukseen TN:o 2000-691246-4. Lunastustoimikunta teki 1.3.2001 lunastuspäätöksen, jonka mukaan Suomen valtiolla on oikeus lunastaa luonnonsuojelutarkoituksiin A:n metsätien osakkaille kuuluva tieoikeus lunastusluvan mukaisesti. Päätettyään lunastuslain 26 §:n nojalla suorittaa yksityisen tien järjestelyn, lunastustoimikunta päätti, että uusi tieoikeus vahvistetaan pakkolunastetun linjauksen mukaisena --- samaan paikkaan ja saman levyisenä kuin se aikoinaan yksityistietoimituksessa TN:o 118965-8 oli perustettu.

Lunastustoimikunta salli muutoksenhaun tien asemaa koskien kesken toimituksen. Lisäksi se määräsi, että lunastustoimitus keskeytyy kunnes mahdollinen valitus on käsitelty ja että toimitusta jatketaan sen jälkeen, kun tien paikasta on saatu lainvoimainen ratkaisu.

Keski-Suomen ympäristökeskus valitti lunastustoimikunnan päätöksestä maa- ja metsätalouden ministeriön ympäristökeskukseen, joka 14.8.2001 antamallaan tuomiolla hylkäsi ympäristökeskuksen valituksen.

Ympäristökeskus haki edelleen valituslupaa käräjäoikeuden tuomioon korkeimmalta oikeudelta ja pyysi käräjäoikeuden tuomion täytäntöönpanon keskeyttämistä.

Korkein oikeus myönsi 23.10.2001 ympäristökeskukselle valitusluvan ja määräsi 24.10.2001 antamallaan päätöksellä kiinteistönmuodostamislain 238 §:n nojalla, ettei Kuopion käräjäoikeuden tuomiota ole toistaiseksi pantava täytäntöön tai täytäntöönpanoa jatkettava siltä osin kuin käräjäoikeus on tuomiossaan määrännyt, että yksityistietoimituksessa TN:o 118965-8 perustettu ja lunastusluvassa tarkoitettu tieoikeus pysytetään tilan --- Rnro 1:390 alueella.

Ympäristökeskuksen valitus on yhä vireillä korkeimmassa oikeudessa.

### 3.3.2

Sovellettavat säännökset

#### *Perustuslain 21 §*

Suomen perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa.

---

#### *Lunastuslain säännökset*

Lunastuslain 15 §:n mukaan toimituksessa on muun muassa vahvistettava lunastuksen kohde sekä osoitettava se kartassa ja tarpeellisessa määrin maastossa, *toimitettava tarpeelliset tilukset ja yksityisten teiden järjestelyt* ja päätettävä vahinkojen korjaamisesta.

Lunastuslunastuslain 18 §:ssä on säädetty, että kun toimitusinsinööri on määrätty, hänen on ryhdyttävä 15 §:ssä tarkoitettua lunastustoimikunnan päätöksentekoa edeltäviin ja muihin lunastuksen joutuisan suorittamisen vaatimiin toimiin.

Lunastuslain 26 §:ssä on säädetty, että jos lunastuksen vuoksi menetetään oikeus yksityisen tien pitämiseen ja tie on sen vuoksi johdettava toisen kiinteistön kautta, on tästä aiheutuvat kysymykset järjestettävä lunastustoimituksessa noudattaen soveltuvin kohdin, mitä yksityisistä teistä annetussa laissa on säädetty.

Lunastuslain 88 §:n mukaan valitus lunastusluvan sisältävästä päätöksestä ei estä lunastuksen toimeenpanoa, jollei valitusviranomainen toisin määrää.

Lunastuslain 50 §:n 2 momentin mukaan lunastustoimituksen loppukokousta ei kuitenkaan saa pitää ennen kuin lunastuslupa on saanut lainvoiman.

### 3.3.3

#### Oikeudellinen arviointi

Lunastuslain 18 §:n säännös, jonka mukaan toimitusinsinöörin on toimitusmääräyksen antamisen jälkeen ryhdyttävä lunastustoimikunnan päätöksentekoa edeltäviin ja muihin lunastuksen joutuisan suorittamisen vaatimiin toimiin, koskee lunastuksen valmistelua ja teknisiä toimenpiteitä. Tällaisia toimenpiteitä ovat muun muassa asianosaisten selvittäminen ja olemassa olevan kartta- ja asiakirja-aineiston kokoaminen.

Lunastuslain esitöistä ilmenee, että lunastusmenettely on tarkoitettu suorittavaksi mahdollisimman nopeasti ja joustavasti (HE 179/1975 vp II s.5). Lunastuslain 88 §:n säännös, jonka mukaan valitus lunastusluvan sisältävästä päätöksestä ei estä lunastuksen toimeenpanoa, tähtää myös lunastustoimituksen joutuisaan suorittamiseen.

#### *Menettely ennen lunastuslupapäätöksen lainvoimaa*

Lunastuslain 88 §:n säännös ei kuitenkaan velvoita ryhtymään lunastukseen ennen lunastuslupapäätöksen lainvoimaa. Toimitusinsinööri päättää toimitusmenettelystä ja hänen harkinnassaan on kutsua koolle toimituksen alkukokous. Toimitusinsinööri voinee tällöin ottaa huomioon toimituksen vaatiman, mahdollisesti hukkaan menevän työn määrän siltä varalta, että lunastuslupapäätös kumottaisiin ja kiinnittää huomiota muun muassa siihen, ovatko asianosaiset kiirehtineet toimituksen suorittamista. Hän voi ottaa huomioon myös lunastusperusteen ja arvioida, vaatiiko se lunastuksen pikaista toimeenpanoa.

Puheena olevassa tapauksessa oli tiedossa, että lunastusluvasta valitettaisiin ja että lunastustoimitus ja siihen liittyvä yksityisten teiden järjestely olisivat työläisiä. Käytettävissä olevan selvityksen mukaan kukaan asianosaisista ei ollut tuossa vaiheessa kiirehtinyt toimitusta. Alueella voimassa oleva luonnonsuojelulain (71 /23) 18 §:n ja sittemmin uuden luonnonsuojelulain (1096/1996) 56 §:n mukainen toimenpidekielto turvasivat lunastusperusteena olleiden luonnonarvojen säilymisen.

Toimitusinsinööri C ei ole kutsunut koolle toimituksen alkukokousta ennen lunastuslupapäätöksen lainvoimaa. Toimitusinsinööri on tehnyt ratkaisunsa hänelle lain mukaan kuuluvan harkintavallan nojalla. Asiassa ei ole aihetta epäillä, että hän olisi ylittänyt harkintavaltansa tai käyttänyt sitä väärin.

### *Menettely lunastuslupapäätöksen tultua lainvoimaiseksi*

Lunastuslupapäätös sai lainvoiman 31.12.1997 korkeimman hallinto-oikeuden hylättyä siitä tehdyt valitukset.

Lunastustoimituksen alkukokous pidettiin 12.6.1998 ja maastokatselmus 17.8.1998. Sitten asiassa suoritettiin erilaisia välitoimia aina helmikuulle 1999 saakka siten kuin edellä kohdasta 3.3.1 tarkemmin ilmenee.

Tämän jälkeen toimitusinsinööri C oli antamansa selvityksen mukaan jäänyt odottamaan, että tiekunta hakisi yksityistietoimitusta korvaavan tieoikeuden saamiseksi. C on viitannut tiekunnan kokouksen 11.6.1998 päätökseen, jolla se oli valtuuttanut hoitokunnan tarvittaessa hakemaan yksityistietoimitusta, hakemaan vesioikeudelta lupaa siltojen rakentamiseksi ja ryhtymään muihin tien ja sillan muutosvaihtoehtojen vaatimiin toimenpiteisiin.

Lunastuslain 26 §:ssä on säädetty, että jos lunastuksen vuoksi menetetään oikeus yksityisen tien pitämiseen ja tie on sen vuoksi johdettava toisen kiinteistön kautta, on tästä aiheutuvat kysymykset järjestettävä lunastustoimituksessa noudattaen soveltuvin kohdin, mitä yksityisistä teistä annetussa laissa on säädetty. Korvaavan tieoikeuden järjestäminen on siten ratkaistava toimituksessa viran puolesta.

C:n mukaan tiedossa oli vaativa ja kallis suunnittelutyö, jossa tiekunnan myötävaikutus olisi ollut suureksi eduksi. Koko suunnittelutyö olisi ollut vaarassa mennä hukkaan, jos yksityisten teiden järjestelyä koskeva päätös olisi tiekunnan valituksesta kumottu.

Mielestäni tiekunnan myönteinen suhtautuminen yksityisten teiden järjestelyyn olisi sinänsä edesauttanut korvaavan tieoikeuden järjestämistä, mutta toimitusta ei olisi saanut viivytellä jäämällä odottamaan tiekunnan myötävaikutusta. Tiekunnan kokous oli valtuuttanut varatuomari B:n toimimaan tiekunnan asiamiehenä lunastustoimituksessa ja lunastukseen liittyvissä asioissa. B oli toimituksessa johdonmukaisesti vastustanut tien siirtämistä ja edellyttänyt, että tiekysymys ratkaistaan toimituksessa. B oli myös useaan otteeseen kiirehtinyt toimitusta.

Lunastustoimikunta päätti 9.11.2000 lopetetussa toimituksessa vain --- tilaan kuuluvan noin 9 hehtaarin suuruisen määräalan lunastamisesta. Tiekunnan kannalta tärkein kysymys, tieoikeuden lunastus, erotettiin ratkaistavaksi eri toimituksessa.

Toimitusmääräyksen antamisesta toimituksen lopettamiseen kului runsaat 4 vuotta ja 4 kuukautta ja lunastuslupapäätöksen lainvoimaisuudestakin kului 2 vuotta 10 kuukautta, mitä pidän maanomistajan ja tiekunnan kannalta kohtuuttoman pitkänä aikana. Kaiken lisäksi tieoikeuden lunastusasia on edelleen kesken ja tieyhteyden saaminen ---- (saareen) saattaa yhä viivästyä riippuen korkeimman oikeuden päätöksestä ja sitä seuraavista ratkaisuista.

Tiekunta on katsonut, että lunastustoimituksen ja sitä kautta tieyhteyden saamisen viivästyminen loukkaa perus- ja ihmisoikeuksia. Totean tämän johdosta, että tieyhteyden saamisen viivästyminen saareen on johtunut jo sinänsä lunastusluvasta ja lunastukseen liittyvästä toimenpidekiellosta, jotka ovat perustuneet lunastuslain 5 §:n 1 momenttiin ja vanhan luonnonsuojelulain 18 §:ään. Itse lunastustoimituksen viivästyminen on kuitenkin osaltaan vielä siirtänyt tieyhteyden saamista. Tältä osin lunastustoimitusta voidaan arvostella perustuslain 21 §:n ja hyvän hallinnon näkökulmasta. Viivästyistä on pidettävä aiheettomana ainakin siltä osin kun toimitusinsinööri C on jäänyt odottamaan, että tiekunta hakisi yksityistietoimitusta. Lunastustoimitus ei tämän vuoksi ole käytännössä edennyt lainkaan helmikuun 1999 ja 31.5.2000 välillä tiekunnan kiirehtimisistä huolimatta.

Keski-Suomen maanmittaustoimisto on perustellut viivästyistä muun muassa toimitusinsinööri C:n työtilanteella. Vaikka lunastustoimikunta tekeekin päätöksensä itsenäisesti ilman, että maanmittaustoimisto voi siihen vaikuttaa, maanmittaustoimiston tulee mielestäni kuitenkin seurata, että toimitukset suoritetaan asianmukaisella joutuisuudella ja huolehtia tarvittaessa riittävien resurssien järjestämisestä ja töiden jakamisesta.

### 3.4

#### Väitetty painostus

Valtioneuvoston myöntämä lunastuslupa oli lainvoimainen eikä ympäristökeskus ollut luopunut yksityistietoimituksessa TN:o 118965-8 perustetun tieoikeuden lunastuksesta. Toimituksessa oli kysymys lunastuksen toimeenpanosta myös tieoikeuden osalta. Näissä olosuhteissa toimitusinsinööri C:n ei voida katsoa painostaneen tiekuntaa, kun hän on tuonut esiin näkemyksensä siitä, ettei tieyhteyttä voida järjestää lunastuksen kohteena olleen tieoikeuden mukaisesti.

### 3.5

#### Ympäristökeskuksen virka-apupyyntö poliisille

Tieoikeuden lunastusta koskevan Kuopion kärjäoikeuden tuomion 14.8.2001 mukaan se oli täytäntöönpanokelpoinen mahdollisesta valituslupan hakemisesta huolimatta. Tiekunta ryhtyiikin tuomion jälkeen välittömästi tien rakentamistoimenpiteisiin.

Tiekunta on arvostellut Keski-Suomen ympäristökeskusta siitä, että se pyysi Kuopion kärjäoikeuden tieoikeuden lunastusasiassa antaman tuomion jälkeen 17.8.2001 Jyväskylän kihlakunnan poliisilaitoksen Joutsan yksiköstä virka-apua tien rakentamisen keskeyttämiseksi.

Luonnonsuojelulain 56 §:ssä on säädetty väliaikaisesta toimenpidekiellosta alueella, jolla lunastus on vireillä. Sen mukaan kun alueen tai erityisen oikeuden lunastamiseen on myönnetty lunastuslupa, alueella ei saa ryhtyä sellaiseen toimenpiteeseen, joka vaarantaa lunastuksen tarkoituksen. Kielto on voimassa siihen asti kun lunastus on päätetty tai se on rauennut.

Lunastustoimikunta oli päättänyt 1.3.2001, että toimitus keskeytyy siksi kunnes tieoikeudesta on saatu lainvoimainen ratkaisu. Tieoikeutta koskevasta kärjäoikeuden tuomiosta oli mahdollista hakea vielä valituslupaa korkeimmasta oikeudesta. Korvauskysymykset olivat kokonaan käsittelemättä. Lunastus oli näin ollen yhä vireillä ja alueella oli siten voimassa luonnonsuojelulain 56 §:n mukainen toimenpidekielto.

Luonnonsuojelulain 6 §:n mukaan alueellisen ympäristökeskuksen tehtävä on edistää ja valvoa luonnon- ja maisemansuojelua alueellaan. Luonnonsuojelulain 57 §:ssä on puolestaan säädetty ympäristökeskukselle mahdollisuudesta pakkokeinojen käyttöön, jos joku laiminlyö noudattaa luonnonsuojelulakia tai sen nojalla annettuja säännöksiä tai määräyksiä.

Keski-Suomen ympäristökeskus on voinut pyytää sille lain mukaan kuuluvien luonnonsuojelun valvontatehtävien suorittamiseksi poliisilta virka-apua silloin kun se on edellyttänyt poliisivaltuuksia. Keski-Suomen ympäristökeskus ei ole menettänyt asiassa lainvastaisesti tai muutoinkaan virheellisesti pyytäessään poliisia keskeyttämään tien rakennustyöt.

Todettakoon, että Keski-Suomen ympäristökeskus on poliisille osoittamansa virka-apupyynnön jälkeen 24.8.2001 velvoittanut tiekunnan 100.000 markan sakon uhalla korjaamaan laiminlyöntinsä ja noudattamaan luonnonsuojelulain 56 §:n mukaista toimenpidekieltoa ja että Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 14.12.2001 antamallaan päätöksellä hylännyt tiekunnan valituksen ympäristökeskuksen päätöksestä.

4

#### TOIMENPIDE

Ottaen huomioon, että maanmittausinsinööri C on jo jäänyt eläkkeelle, tyydyn saattamaan edellä kohdassa 3.3.3 esittämäni käsityksen lunastustoimituksen TN:o 124644-9 osin aiheettomasta viivästymisestä hänen tietoonsa. Lisäksi kiinnitän yleisesti vastaisen varalle Keski-Suomen maanmittaustoimiston huomiota toimitusten käsittelyaikojen ja joutuisuuden seurantaan. Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni B:lle ja Keski-Suomen maanmittaustoimistolle.

Jäljennös tästä päätöksestäni lähetetään tiedoksi myös maanmittauslaitoksen keskushallinnolle ja Keski-Suomen ympäristökeskukselle.

Tiekunnan kirjoitusten liitteet palautetaan sille oheisena.