

8.2.2016

Dnr 2956/4/15

Beslutsfattare: Biträdande justitieombudsman Jussi Pajuoja

Föredragande: Inspektör Peter Fagerholm

POLISPATRULLENS FÖRFARANDE I SAMBAND MED UNDERSÖKNINGEN AV ETT RATTFYLLERIMÅL

1 KLAGOMÅLET

Klagande kritiserade i ett 26.2.2014 daterat brev polispatrullens förfarande i samband med undersökningen av ett rattfyllerimål. Klagande kritiserade bl.a. det att polispatrullen inte gjorde upp någon brottanmälan även fast det fanns orsak att misstänka hennes f.d. sambo för rattfylleri. Enligt klagande var denne vid påträffandet starkt berusad och han kunde inte stå ordentligt.

- - -

2.1 Utredningarna

Klagandes f.d. sambo misstänktes ha varit berusad när han 14.8.2013 hämtat sin dotter från daghemmet, därifrån man hade ringt nödcentralen kl. 16.47. Då hade det förflutit 10 minuter sedan händelsen. En polispatrull larmades kl. 16.51 och den var på plats 17.19. Enligt uppdragsanmälan utfördes uppdraget av patrullen kl. 17.49 med åtgärdskod 800 "uppdraget utfört på platsen: annars".

Överkonstapel A berättar i sin utredning att hans detaljminne är svagt eftersom det förflutit över två år sedan händelsen. Han minns dock att de uppgifter de fick om händelsen och tiderna var motstridiga. Han berättar att när han fick uppdraget så trodde han att det endast förflutit en kort tid sedan körningen. Det framkom dock senare att det hade gått en märkbart längre tid sedan körningen än han först trodde.

Enligt A verkade klagandes f.d. sambo vara berusad när han påträffades och han hade berättat att han druckit öl efter körningen. Man tog ett blåsprov av honom men A minns inte resultatet. Han berättar dock att han beslöt om att avstå från åtgärder eftersom det förflutit märkbar tid sedan körningen. Enligt A hade det i praktiken varit omöjligt att få bevis om rattfylleri även om man beaktat efterförtäring.

Enligt polisinspektionens syn har A inte närmare belyst hur lång tid det gick från den påstådda körningen till att man tog blåsprovet. Polisinspektionen finner detta förståeligt eftersom det förflutit en lång tid sedan händelsen. Hur som helst bedömer polisinspektionen att resultatet av blåsprovet hade varit över 0.5 promille eftersom A överhuvudtaget överlade åtgärder.

Polisinspektionen anser att A som patrullchef gjort för långtgående slutsatser om bevisningen. Enligt polisinspektionen fanns det orsak att misstänka brott och A borde ha tagit kontakt med en anhållningsberättigad tjänsteman som kunde ha gjort beslut om kroppsbesiktning.

Polisinrättningen anser att A:s bedömning av situationen inte varit helt vederbörlig.

3 AVGÖRANDE

De observationer som gjordes påvisar att klagandes f.d. sambo var berusad då han påträffades. Det har dock har förblivit oklart är resultatet av blåsprövet. Jag konstaterar dock att man på basen av A:s utredning och ovanstående observationer kan dra den slutsatsen att resultatet på blåsprövet med sannolikhet inte åtminstone var under 0.5 promille.

Jag kan inte på basen av tillhandavarande uppgifter exakt bedöma hur lång tid som hade förflutit sedan körningen. Enligt uppdragsanmälan utförde polispatrullen uppdraget inom cirka en timme efter att man larmat polisen. Före nödsamtalet hade det förflutit 10 minuter sedan händelsen. Det är dock möjligt att det hade förflutit in någon mån längre tid än vad som på basen av uppdragsanmälan kan härledas i efterhand. Den utredning som finns till förfogande antyder dock inte på att det hade förflutit en så lång tid att det hade varit befogat att avstå från åtgärder.

Jag kan instämma med polisinrättningens åsikt om att A borde ha tagit kontakt med en anhållningsberättigad tjänsteman som på basen av den vid händelsetidpunkten ikraftvarande tvångsmedelslagens 5 kapitel 3 § och 12 § kunde ha beslutat om personbesiktning (tagande av blodprov). Jag anser A till denna del förfarit felaktigt. Han har enligt mig inte haft laglig grund att avstå från åtgärder. Det fanns orsak att misstänka brott och bevissvårigheterna har inte varit en godtagbar grund för A:s beslut.

Jag fäster A:s uppmärksamhet till det som ovan anförts.

Förutom det ovan anförda konstaterar jag att polispatrullen borde efter att de utförde uppdraget till nödcentralen ha meddelat för registrering den rätta åtgärds-koden, beroende på ifall blåsprövet visade tecken på alkohol eller inte (åtgärds-koderna 731-734). Aktuell dokumentation har betydelse för bl.a. parternas rättsskydd och även för efterhandskontrollen. I detta fall har det inte i en efterhandskontroll kunnat påvisas vad som var resultatet av blåsprövet.

Jag fäster A:s uppmärksamhet till det som ovan anförts.

3.2 Övriga påståenden

Klagande har även kritiserat kommissarie B:s förfarande. Hon berättar att hon tog kontakt med B för att få en utredning om polispatrullens förfarande. Jylhä hade lovat att kontakta henne när han utrett saken, men så skedde inte enligt klagande.

B berättar att han ett flertal gånger utan resultat försökte kontakta klagande. Han beslöt slutligen invänta att klagande på nytt själv tar kontakt.

Enligt tillhandavarande utredning anser jag att det gällande B:s förfarande inte finns anledning att misstänka sådant felaktigt förfarande eller försummelser av tjänsteplikt som skulle föranleda åtgärder från min sida.

4
ÅTGÄRDER

Jag meddelar överkonstapel A min uppfattning om hans felaktiga förfarande vid undersökningen av rattfyllerimisstanke. I detta syfte sänder jag honom en kopia av mitt beslut.

Klagomålet föranleder inga andra åtgärder.