

5.4.2004

292/4/03

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen

Esittelijä: Esittelijäneuvos Riitta Länsisyrjä

**AUTOVEROPÄÄTÖKSESTÄ TEHDYN OIKAISUVAATIMUKSEN
KÄSITTELYAIKA JA SITÄ ILMOITTAMINEN**

1

KANTELU

A on osoittanut eduskunnan oikeusasiamiehelle 4.2.2003 sähköpostiviestin, jossa hän arvo stelee käytettynä maahantuomansa auton autoveropäätöksestä tekemänsä oikaisuvaatimuksen käsittelyaikaa Tampereen tullissa. Kantelija arvosteli myös sitä, että hän ei ollut saanut kirjallista vastausta valitukseensa. Kantelijan mielestä hänen olisi myös tullut saada tarkka päivämäärä, milloin päätös on odotettavissa ja hänelle olisi tullut kertoa, miten asian käsittelyä voitaisiin nopeuttaa.

- - - (kohdat 3.1 – 3.5.2 kuten päätöksessä dnro 3038/4/02)

3.5.3

A:n kantelu

Käsittelyaika

Kantelija arvostelee oikaisuvaatimuksensa käsittelyaikaa Tampereen tullissa.

Saadun selvityksen mukaan hän jätti oikaisuvaatimuksen ja valituksen tulliin käytettynä maahantuomansa ajoneuvon 29.10.2002 annetusta autoveropäätöksestä 20.12.2002. Oikaisuasia on ratkaistu 2.4.2004. Käsittelyaika oli siten noin yksi vuosi kolme kuukautta.

Läntisen tullipiirin 15.5.2003 antaman selvityksen mukaan valituksia ei Tullihallituksen antaman ohjeen mukaan lähetetty hallinto-oikeuteen, jos asiakas oli vedonnut autoverolainsäädännön EY-oikeudenvastaisuuteen, vaan jätettiin tullitoimipaikkaan odottamaan Tullihallituksen määräyksiä oikaisujen tekemisen aloittamisajankohdasta. Tullihallitus antoi ohjeensa oikaisujen tekemisen aloittamisesta autoverolain muutoksen tultua voimaan 15.5.2003 (TH:n ohje 55/340/03, annettu 13.6.2003). Tullipiirin käsityksen mukaan A:n tapauksessa käsittelyaika oli normaali. Käsittelyaikaa oli pyritty lyhentämään ylitöillä ja käyttämällä autoverotukseen muista töistä siirrettyjä ja koulutettuja henkilöitä.

Kuten selvityksestä ilmenee, on oikaisuvaatimuksia ja valituksia ryhdytty käsittelemään vasta autoverolain muutoksen voimaan tultua. Tätä voidaan käsitykseni mukaan pitää perusteltuna, koska tuolloin valmisteltavana olleen lainmuutoksen huomioon ottaminen oikaisupäätöksissä vähensi

moninkertaista työtä jo muutoinkin autoverotusasioissa kuormitetussa tullihallinnossa. Myöskään valituksen siirtäminen hallinto-oikeuden käsiteltäväksi ei olisi nopeuttanut asian käsittelyä.

Tullihallituksen edellä mainitun ohjeen mukaisesti tuolloin aloitettiin oikaisujen tekeminen niistä ajoneuvoista, joiden mallikohtainen veroprosentti oli jo vahvistettu ja ajoneuvon yleinen vähittäismyyntiarvo määritetty. Kun mallikohtaisten veroprosenttien selvittäminen vei ja vie edelleen huomattavan kauan aikaa, Tullihallitus antoi uuden ohjeen nro 83/340/03 31.10.2003, jonka mukaan käytetyn auton verotus *voidaan* oikaista, vaikka mallikohtaista veroprosenttia ei olisi ikaan vielä vahvistettu. Tämä johtaisi useissa tapauksissa tilanteeseen, jossa verotusta olisi oikaistava uudestaan mallikohtaisen veroprosentin vahvistamisen jälkeen.

A:n maahantuomalle Saab-merkkiselle henkilöautolle ei ole vahvistettu mallikohtaista veroprosenttia. Kun otetaan huomioon oikaisuasioiden keskimääräinen käsittelyaika ja kaikki edellä työn määrästä ja moninkertaisen oikaisumenettelyn välttämisen aiheellisuudesta esitetty, katson, että asian käsittely ei viivästynyt tullin menettelystä johtuvasta syystä.

Ilmoitus oikaisun hakijalle

Kantelija on myös arvostellut sitä, ettei hän ole saanut kirjallista vastausta valitukseensa eikä hänelle ilmoitettu ratkaisujankohdasta tarkasti.

Ratkaisujankohdan ilmoittamisen osalta viittaa tässä päätöksessä aikaisemmin kohdassa 3.4. tullin neuvonnasta esitettyyn ja totean, että ennen 1.1.2004 voimassa olleessa hallintomenettelylaissa ei ollut säännöstä asiasta. Voimassa olevan hallintolain 23 §:n 2 momentin mukaan viranomaisen on esitettävä asianosaiselle tämän pyynnöstä arvio päätöksen antamisajankohdasta sekä vastattava käsittelyn etenemistä koskeviin tiedusteluihin.

Koska suullisen neuvonnan tarkemmasta sisällöstä ei enää ole saatavissa selvitystä, katson, että A:lle annettua ilmoitusta mahdollisesta kahden vuoden käsittelyajasta on edellä kuvatuissa olosuhteissa pidettävä asianmukaisena.

Mitä tulee ilmoitukseen oikaisuasioiden käsittelyn keskeyttämisestä ja osittaisesta aloittamisesta lainmuutoksen voimaantulon jälkeen on Tampereen tulli selvityksessään todennut, että tullista ei lähtenyt kirjallista ilmoitusta odotuksen syystä, kuten ennen autoverouudistusta. Kukaan tullivirkailijoista ei muistanut kenenkään pyytäneen erikseen kirjallista vastausta valitukseen. Mikäli sellaista pyydetään, sellainen voidaan antaa.

Tullihallitus on mm. Internet-sivuillaan julkaistussa tiedotteessaan 20.9.2002 ilmoittanut, että jo jätettyjä oikaisuvaatimuksia alettaisiin käsitellä korkeimman hallinto-oikeuden annettua päätöksensä. Sittemmin Tullihallitus on tiedottanut 3.4.2003, että oikaisujen tekeminen aloitetaan keväällä sitä mukaan kuin käytettyjen ajoneuvojen veron osuuksia koskeva selvitystyö etenee tullissa.

Hallintomenettelylaki ei säätänyt mitään yleistä velvollisuutta vireilläolosta ilmoittamiseen. Mie lestäni kuitenkin yleisen tiedottamisen lisäksi palveluperiaatteen mukaisen neuvontavelvollisuuden toteutumisen kannalta olisi ollut aiheellista ilmoittaa oma-aloitteisesti asianosaisille , vaikka vakioilmoituksella, niistä seikoista, joista asian käsittelyn eteneminen oli riippuvainen.

Saatan käsitykseni oikaisuhakemusten ja valitusten käsittelyjärjestyksestä ilmoittamisesta Tullihallituksen tietoon saatettavaksi oikaisuasioita käsittelevien tullitoimipaikkojen tietoon.