

28.6.2018

EOAK/2722/2017

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Maija Saksin

Esittelijä: Esittelijäneuvos Ulla-Maija Lindström

ALUEHALLINTOVIRASTON (AVI) MENETTELY KANTELUASIAN KÄSITTELYSSÄ
(lyhennelmä)

AVI oli ratkaissut kantelun, jossa oli arvosteltu kunnanjohtajan menettelyä ja käytöstä, varaamatta tälle tilaisuutta selvityksen antamiseen kantelussa todetuista seikoista. AVI arvioi kanteluun antamassaan ratkaisussa kunnanjohtajan menettelyä hyvän kielenkäytön vaatimuksen ja viranhaltijan yleisiä velvollisuuksia koskevien säännösten perusteella. Kun AVI suoritti tämän arvionsa sillä ei kuitenkaan ollut käytettävissään kunnanjohtajan selvitystä esitetyistä seikoista ja näkemyksistä. AVI suoritti asian arvioinnin ilman, että se oli asianmukaisesti selvittänyt asiaa ja kuulematta kantelun kohteena olevaa asianosaista.

AVIn lausunnossa ja selvityksessä korostettiin, että kunnanjohtaja oli tietoinen kantelusta ja hän oli vaikuttanut kunnan asiassa antamaan lausuntoon. Lisäksi niissä korostettiin sitä, että asiassa annettiin kunnanjohtajan käytöksen johdosta vain hallinnollista ohjausta. Viraston lausunnossa katsottiin, ettei kunnanjohtajan oikeusturva asian käsittelyssä vaarantunut.

AOA:n mukaan asiassa ei ollut merkitystä, sillä seikalla, tiesikö kunnanjohtaja kantelusta ja oliko hän vaikuttanut kunnan kantelun johdosta antamaan lausuntoon. Kysymyksessä oli aluehallintoviraston oman menettelyn ja päätöksenteon arvioinnista eli, täyttikö kysymyksessä olleen kanteluasian käsittely aluehallintovirastossa hallintolaissa säädetyllä tavalla hyvän hallinnon perusteiden ja oikeusturvan vaatimukset. Kun AVI ei ollut selvittänyt asiaa asianmukaisesti eikä varannut kantelun kohteelle tilaisuutta lausua kantelussa esitetyistä seikoista, sillä ei tämän puutteellisen selvittämisen ja kuulemisen laiminlyönnin johdosta ollut asianmukaisia perusteita ratkaista asiaa mainittujen oikeusohjeiden nojalla ja esittää omaa arviointiaan ja käsitystään tapahtumista. Merkitystä ei myöskään ollut sillä seikalla, millaiseen toimenpiteeseen asiassa tämän puutteellisen selvittämisen ja kuulemisen laiminlyönnin johdosta päädyttiin. AOA:n mukaan asiassa laiminlyötiin hallintokantelun keskeiset käsittelyvaatimukset ja kantelun kohteen oikeuksien turvaaminen. AVIn menettely oli siten lainvastainen.

AOA antoi AVille huomautuksen vastaisen varalle sen lainvastaisesta hallintokantelun käsittelystä.