

18.12.2012

Dnro 2720/4/11

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Maija Sakslin

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Ulla-Maija Lindström

KUNNAN PALVELUJEN TULEE TURVATA PERUSOIKEUDET

1

KANTELU

Kantelija pyysi 19.7.2011 päivätyssä kantelukirjoituksessaan eduskunnan oikeusasiamiestä tutkimaan Kauhajoen kaupungin menettelyn uimahallin porttikieltoa koskevassa asiassa. Kantelun mukaan kiellon syynä oli se, että kantelija oli puhunut saunassa uskonnon asioista. Kantelukirjoituksen lisäksi tämän kanteluasian esittelijään oli Kauhajolta puhelimitse yhteydessä henkilö, joka kävi kantelijan kanssa uimassa samassa uimahallissa. Tämän puhelintiedon mukaan kantelijan käytös ei ollut häiritsevää. Alun perin porttikiellon pituudeksi ilmoitettiin kaksi kuukautta, mutta nyt se oli puhelintiedon mukaan muuttunut toistaiseksi voimassa olevaksi. Vaikka porttikiellon perusteita oli yritetty selvittää kaupungin virkamiehiltä, siinä ei kuitenkaan ollut onnistettu.

- - -

3

RATKAISU

3.1

Oikeusohjeet

Suomen perustuslain 6 §:ssä säädetään yhdenvertaisuudesta. Pykälän 1 momentin mukaan ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä. Pykälän 2 momentin mukaan ketään ei saa ilman hyväksyttävää perustetta asettaa eri asemaan sukupuolen, iän, alkuperän, kielen, uskonnon, vakaumuksen, mielipiteen, terveydentilan, vammaisuuden tai muun henkilöön liittyvän syyn perusteella.

Perustuslain 11 §:ssä säädetään uskonnon ja omantunnon vapaudesta. Pykälän 1 momentin mukaan jokaisella on uskonnon ja omantunnon vapaus. Pykälän 2 momentin mukaan uskonnon ja omantunnon vapauteen sisältyy oikeus tunnustaa ja harjoittaa uskontoa, oikeus ilmaista vakaumus ja oikeus kuulua tai olla kuulumatta uskonnolliseen yhdyskuntaan. Kukaan ei ole velvollinen osallistumaan omantuntonsa vastaisesti uskonnon harjoittamiseen.

Perustuslain 12 §:ssä säädetään sananvapaudesta. Pykälän 1 momentin mukaan jokaisella on sananvapaus. Sananvapauteen sisältyy oikeus ilmaista, julkistaa ja vastaanottaa tietoja, mielipiteitä ja muita viestejä kenenkään ennakolta estämättä. Tarkempia säännöksiä sananvapauden käyttämisestä annetaan lailla.

Perustuslain 21 §:ssä säädetään oikeusturvasta. Pykälän 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytyksiä lain mukaan.

toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Pykälän 2 momentin mukaan käsittelyn julkisuus sekä oikeus tulla kuulluksi, saada perusteltu päätös ja hakea muutosta samoin kuin muut oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takeet turvataan lailla.

Perustuslain 22 §:ssä säädetään perus- ja ihmisoikeuksien turvaamisesta. Pykälän mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Hallintolain 1 §:n mukaan tämän lain tarkoituksena on toteuttaa ja edistää hyvää hallintoa sekä oikeusturvaa hallintoasioissa. Lain tarkoituksena on myös edistää hallinnon palvelujen laatua ja tuloksellisuutta.

Hallintolain 2 luvussa säädetään hyvän hallinnon perusteista.

Hallintolain 6 §:ssä säädetään hallinnon oikeusperiaatteista. Pykälän mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Hallintolain 7 §:ssä säädetään palveluperiaatteesta ja palvelun asianmukaisuuden vaatimuksesta. Pykälän mukaan asiointi ja asian käsittely viranomaisessa on pyrittävä järjestämään siten, että hallinnossa asioiva saa asianmukaisesti hallinnon palveluita ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.

Kuntalain 1 §:ssä säädetään kuntien itsehallinnosta. Pykälän 3 momentin mukaan kunta pyrkii edistämään asukkaidensa hyvinvointia ja kestävä kehitystä alueellaan. Kuntalain 2 §:ssä säädetään kunnan tehtävästä. Pykälän 1 momentin mukaan kunta hoitaa itsehallinnon nojalla itselleen ottamansa ja sille laissa säädetyt tehtävät. Kunnille ei saa antaa uusia tehtäviä tai velvollisuuksia taikka ottaa pois tehtäviä tai oikeuksia muuten kuin säätämällä siitä lailla.

Kuntalain 23 §:ssä säädetään kunnanhallituksesta. Pykälän 1 momentin mukaan kunnanhallitus vastaa kunnan hallinnosta ja taloudenhoidosta sekä valtuuston päätösten valmistelusta, täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta. Kunnanhallitus valvoo kunnan etua ja, jollei johtosäännössä toisin määrätä, edustaa kuntaa ja käyttää sen puhevaltaa.

Liikuntalain 2 §:n 1 momentin mukaan yleisten edellytysten luominen liikunnalle on valtion ja kuntien tehtävä. Pykälän 3 momentin mukaan kunnan tulee luoda edellytyksiä kuntalaisten liikunnalle kehittämällä paikallista ja alueellista yhteistyötä sekä terveyttä edistävää liikuntaa, tukemalla kansalaistoimintaa, tarjoamalla liikuntapaikkoja sekä järjestämällä liikuntaa ottaen huomioon myös erityisryhmät.

3.2

Tapahtumat ja Kauhajoen kaupungin menettelyn arviointi

3.2.1

Tapahtumat

Kantelijan kantelun ja muun asiakirjaselvityksen perusteella kantelijalle ei ole vuoden 2011 helmikuun jälkeen myyty pääsykorttia Kauhajoen kaupungin Virkistysuimala-urheilutalo Virkun

uimahalliin. Perusteeksi kiellolle kaupunki oli esittänyt, että virkistysuimalan henkilökunnan käsityksen mukaan kantelija on häirinnyt muita uimalan asiakkaita uskonnon asioista puhumisella. Kaupungin selvityksen mukaan kantelijan käytöstä oli käsitelty asiakaspalautteen perusteella uimalan henkilökunnan palaverissa. Kantelijalle oli annettu huomautuksia lehtisten jaosta ja uskonnon asioista puhumisesta. Tästä huolimatta kaupungin näkemyksen mukainen häiritsevä käytös jatkui. Vuoden 2011 helmikuussa pidetyssä henkilökunnan palaverissa sovittiin toimintaohje, jonka mukaan kantelijalle ei enää myydy pääsykorttia. Kaupungin selvityksessä todettiin, että asiassa oli oltu yhteydessä poliisiin ja noudatettu poliisin antamia ohjeita. Niin ikään selvityksessä viitattiin kantelijan lähettämiin sähköpostiviesteihin.

Kantelija kiisti vastineessaan häiritsevän käyttäytymisen ja tilojen roskaamisen. Vastineen mukaan häntä ei kuultu ennen päätöstä porttikiellosta. Hänelle oli vasta loppuajoina huomautettu uskonnon asioista puhumisesta. Erään uimahallin käyttäjän kirjeen mukaan hän ei ollut koskaan tullut häirityksi kantelijan puheista. Kirjoittajan mukaan kantelija kertoo uskon asioista Raamatun lausein ja vertauksin. Kantelijan käytös ei ole uhittelevaa eikä pakottavaa. Henkilön mukaan roskaaminen ei ollut johtunut kantelijasta ja se tapahtui tietävästi vain kerran.

Poliisilaitokselta pyydetyn selvityksen mukaan poliisi ei ollut antanut Kauhajoen uimahallille ohjeita asiassa eikä neuvonut antamaan porttikieltoa. Poliisilaitoksen ylikonstaapeli oli vuoden 2011 huhtikuussa Kurikan kaupungista tulleen yhteydenoton perusteella selvittänyt kantelijan aiheuttamaa häiriötä hänen lähettämiensä sähköpostien ja uskonnollisten puheiden muodossa. Vastauksessaan ylikonstaapeli ilmoitti, ettei sähköposteissa ollut mitään lainvastaista. Kirjoitukset eivät sisältäneet ketään loukkaavaa, herjaavaa tai uhkaava viestiä, mikä täyttäisi rikoksen tunnusmerkit.

Lisäselvityksessään Kauhajoen kaupunki katsoo, että sen toimenpiteet eivät ole loukanneet yhdenvertaisuusperiaatetta. Se on näkemyksensä mukaan soveltanut virkistysuimalan sääntöä 12, jonka mukaan henkilökunnan antamia järjestystä ja turvallisuutta koskevia ohjeita on ehdottomasti noudatettava. Säännön mukaan henkilö, joka rikkoo määräyksiä, voidaan määrätä poistumaan uimalasta ja uimalan käyttö voidaan määrääjäksi kieltää. Kaupungin näkemyksen mukaan kantelijan käyttäytyminen täytti rikoslain virasto- ja julkisrauhan rikkomisen tunnusmerkit.

3.2.2

Arvioinnin lähtökohdat

Uimahallipalvelujen tarjoaminen on kunnan vapaaehtoinen tehtävä, jonka se voi itsehallintonsa nojalla ottaa hoidettavakseen. Näin menetellessään kunta pyrkii lähtökohtaisesti kuntalain 1 §:n 3 momentin mukaisesti edistämään omien asukkaidensa hyvinvointia ja liikuntalain 2 §:n 3 momentin mukaisesti luomaan edellytyksiä kuntalaisten liikunnalle.

Kunnan viranomaisten, virkamiesten ja työntekijöiden tulee palvelujen tarjonnassa kohdella kunnan asukkaita yhdenvertaisesti, ketään syrjimättä.

Perustuslaissa turvattuun uskonnon ja omantunnon vapauteen sisältyy oikeus tunnustaa ja harjoittaa uskontoa, oikeus ilmaista vakaumus ja oikeus kuulua tai olla kuulumatta uskonnolliseen yhdyskuntaan. Perustuslaissa turvattua oikeutta ilmaista vakaumus vahvistaa perustuslain sananvapaussäännöksestä johtuva suoja uskonnollisen ja muun vakaumuksellisen viestinnän vapaudelle. Lisäksi kunnan julkiseen valtaan kuuluvana tahona on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Kunnallisen päätöksenteon tulee täyttää myös perustuslain oikeusturvaan kuuluvat viivytyksettömän ja asianmukaisen viranomaistoiminnan, johon kuuluu myös oikeus hakea muutosta, sekä hyvän hallinnon vaatimukset. Hallintolain 2 luvussa säädettyihin viranomaistoiminnalle asetettaviin hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvat hallinnon oikeusperiaatteet. Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia. Hallintolain palveluperiaatteen mukaisesti julkisia palveluja järjestettäessä tulee kiinnittää huomiota palvelujen riittävyteen ja saatavuuteen sekä hallinnossa asioivan valinnanvapauteen. Palvelujen saatavuutta ei saa rajoittaa ilman asiallisesti hyväksyttäviä perusteita.

Asiassa on kysymys kunnallisen liikuntapalvelun käytön rajoittamisesta sellaisen toiminnan perusteella, joka kuuluu perustuslaissa turvattuun uskonnon ja omantunnon vapauden ja sananvapauden piiriin. Kaupunki on rajoittanut kantelijan oikeutta käyttää julkista kunnallista palvelua. Rajoituksen peruste on ollut uskonnon- ja sananvapauden suojaan piiriin kuuluva. Tällaisessa tilanteessa kaupungilla on ollut nähdäkseen erityisen korostettu velvollisuus selvittää ja osoittaa, että kiellon perusteet ovat olleet asialliset ja hyväksyttävät sekä, että asian käsittely on täyttänyt oikeusturvan ja hyvän hallinnon vaatimukset.

Hallintolain palveluperiaatteeseen kuuluu, että palvelujen saatavuutta ei saa rajoittaa ilman asiallisesti hyväksyttävää perustetta. Kaupungin selvityksistä ei ilmene, että muita uimahallin käyttäjiä taikka käyttökiellon kohteena ollutta kantelijaa olisi kuultu ja asiaa olisi selvitetty asianmukaisesti ennen henkilökunnan palaverissa 17.2.2011 tehtyä päätöstä kieltäytyä myymästä kantelijalle enää pääsylippua uimalaan. Selvityksessä viitataan saatuun asiakaspalautteen ilman, että olisi osoitettu, kuinka paljon ja kuinka laajalta taholta tätä palautetta oli saatu. Uimalassa käynyt asiakas on lähettämässään kirjeessä todennut, ettei kantelijan käytös ollut häiritsevää. Myös poliisi selvittäessään kantelijan sähköpostiviestejä on todennut, että niiden sisältö ei ollut ketään loukkaavaa, häiritsevää tai uhkaavaa. Kaupungin selvityksen mukaan asiassa olisi noudatettu poliisin antamia ohjeita. Poliisilaitoksen selvityksen mukaan Kauhajoen poliisiasemalta ei ole annettu ohjeita uimahallille eikä neuvottu antamaan porttikieltoa. Lisäksi kantelijan sähköpostiviestejä koskeva selvityspyyntö oli tullut poliisille vasta vuoden 2011 huhtikuussa, kun käyttökiellosta oli päätetty jo 17.2.2011.

Perustuslaissa turvattuun asian asianmukaiseen käsittelyyn kuuluu oikeus tulla kuulluksi. Kuulluksi tuleminen oikeutta on perinteisesti pidetty oikeusturvaa edistävänä periaatteena. Asianosaisen kuuleminen palvelee myös asian selvittämistä. Kuulemisvelvollisuus edistää viranomaistoiminnan tasapuolisuutta ja asian käsittelyn huolellisuutta. Lisäksi asianmukaiseen käsittelyyn kuuluu, että viranomainen huolehtii siitä, asia tulee riittävästi selvitettyksi ennen päätöksentekoa. Kantelijan vastineen mukaan häntä ei kuultu ja myös kaupungin selvityksen mukaan menettely perustui yksinomaan uimalan henkilökunnan keskenään päättämään toimintaohjeeseen.

Kaupunginhallitus lisäselvityksessään vetoaa siihen, että päätös perustui virkistysuimalan sääntöön, jonka mukaan henkilökunnan ohjeita ja määräyksiä on noudatettava. Säännön mukaan henkilön, joka rikkoo järjestysääntöä, uimalan käyttö voidaan kieltää määräajaksi. Henkilökunnan 17.2.2011 tekemä päätös kieltäytyä myymästä kantelijalle pääsylippua uimalaan on edelleen voimassa. Kaupunginhallitus ei selvityksissään ole esittänyt, että se olisi edes harkinnut kiellon päättämistä. Kielto ei siten näyttäisi olevan määräaikainen, vaan pysyvä. Kuitenkin kaupungin uimalan järjestyssäännön mukaan uimalan käyttö voidaan estää vain määrä-

ajaksi. Näyttäisi siten siltä, että tässä asiassa ei ole noudatettu kaupungin uimalan järjestyssääntöjä.

Järjestyssäännön luonteen osalta kiinnitän kaupunginhallituksen huomiota siihen, että perustuslain 80 §:n 1 momentin mukaan lailla on säädettävä yksilön oikeuksien ja velvollisuuksien perusteista sekä asioista, jotka perustuslain mukaan muuten kuuluvat lain alaan. Pykälän 2 momentin mukaan myös muu viranomaisen voidaan lailla valtuuttaa antamaan oikeussääntöjä määrätystä asioista, jos siihen on sääntelyn kohteeseen liittyviä erityisiä syitä eikä sääntelyn asiallinen merkitys edellytä, että asiasta säädetään lailla tai asetuksella. Tällaisen valtuutuksen tulee olla soveltamisalaltaan täsmällisesti rajattu.

Liikuntalaissa tai järjestyslaissa eikä nähdäkseni muuallakaan lainsäädännössä ole nimenomaista säännöstä, jolla kunnat valtuutettaisiin antamaan sääntöjä yleisestä turvallisuudesta ja järjestyksestä liikuntapaikoilla tai muilla kuntien yleisillä alueilla. Hallintolainkäytössä (KHO 3426/2006 ja Kuopion HaO 0346/2011) on todettu, että kunta tai seurakunta voi antaa suositusluonteisia järjestysmääräyksiä, joilla ei kuitenkaan ole varsinaisesti oikeudellista merkitystä, koska niiden mukaiset kiellot eivät perustuneet lakiin.

Käytettävissä olevan asiakirjaselvityksen perusteella katson, että kaupunki ei ole selvittänyt asiaa riittävällä ja asianmukaisella tavalla. Asian puutteellisen selvittämisen vuoksi kaupunki ei ole voinut luotettavasti osoittaa, että kantelijan käyttö olisi ollut siinä määrin muita uimahallin käyttäjiä häiritsevää, että tämä olisi ollut asianmukainen ja hyväksyttävä peruste kieltää kantelijalta kunnallisen julkisen palvelun käyttö.

Julkisen uimahallinpalvelun käytön kieltäminen hallinnon asiakkaalta on poikkeuksellinen ja asiakkaan oikeuksiin merkittävällä tavalla puuttuva toimenpide. Tämän vuoksi tällainen päätös tulee mielestäni tehdä kirjallisesti ja se tulee perustella hallintolaissa edellytetyllä tavalla siten, että päätöksestä ilmenee, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet asian ratkaisemiseen. Nähdäkseni päätökseen tulee liittää myös muutoksenhakuohjaus, jotta asiakkaalla on mahdollisuus saattaa päätöksenteon lainmukaisuus muutoksenhakuviranomaisten arviotavaksi.

3.2.3

Johtopäätös

Kun kunta itsehallintonsa perusteella ottaa hoidettavakseen uimahallipalvelujen tarjoamisen, jokaisella on oikeus käyttää näitä julkisia palveluja. Palvelun käyttäjiä on kohdeltava tasapuolisesti, kunnan tulee käyttää toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin ja sen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuihin päämääriin. Toimien on myös suojattava oikeusjärjestykseen perustuvia oikeutettuja odotuksia.

Uimahallipalvelun käytön rajoittaminen voi lähtökohtaisesti olla vain poikkeuksellista ja siihen tulee olla asialliset ja hyväksyttävät perusteet. Uimahallipalvelun rajoittamista koskevan päätöksenteon on täytettävä oikeusturvan vaatimukset. Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä. Asianosaiselle on varattava ennen asian ratkaisemista tilaisuus lausua mielipiteensä ja antaa selvityksensä. Lisäksi asianosaisella tulee olla mahdollisuus saattaa tällainen kirjallinen perusteltu päätös muutoksenhakuviranomaisten ratkaistavaksi.

Kauhajoen kaupungin menettely kantelijan uimahallin käytön estämisessä ei ole täyttänyt näitä perustuslaissa turvattua oikeusturvan ja hyvän hallinnon perusteiden vaatimuksia. Erityisesti kun julkisen uimahallipalvelun käytön kiellon perusteena on ollut sellainen toiminta, joka kuu-

luu perustuslaissa turvaton uskonnon ja omantunnon vapauden sekä sananvapauden piiriin, kaupungilla olisi ollut korostettu velvollisuus selvittää kantelijan käytöksen häiritsevyyttä sekä aikomiensa toimien oikeasuhteisuutta. Lisäksi ennen kieltoa kantelijalle olisi tullut varata tilaisuus tulla kuulluksi ja asiassa olisi tullut tehdä perusteltu päätös muutoksenhakuosoitukseen. Kun tätä selvittämisvelvollisuutta ei ole täytetty eikä asian asianmukaista päätöksentekomenettelyä ole noudatettu, kaupunki ei ole osoittanut, että sillä olisi ollut asialliset ja hyväksyttävät perusteet kieltää kantelijan uimahallipalvelun käyttö. Kantelijan oikeutta käyttää kunnallista yleistä liikuntapalvelua on siten rajoitettu lainvastaisesti.

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 11 §:n 1 momentin mukaan oikeusasiamies voi laillisuusvalvontaansa kuuluvassa asiassa tehdä toimivaltaiselle viranomaiselle esityksen tapahtuneen virheen oikaisemiseksi tai epäkohdan korjaamiseksi. Eduskunnan perustuslakivaliokunta totesi mietinnössään (PeVM 12/2010 vp), että oikeusasiamies on antanut kannanottoja, joissa viranomaisia on suositeltu hyvittämään aiheutunut vahinko. Perustuslakivaliokunta piti esityksen tekemistä asian sopimiseksi ja hyvityksestä selvissä tapauksissa perusteltuna kansalaisen pääsemiseksi oikeuksiinsa, sovinnollisen ratkaisun löytymiseksi ja turhien oikeusriitojen välttämiseksi. Mielestäni Kauhajoen kaupungin menettely tässä kantelijan asiassa on ollut perustuslakivaliokunnan tarkoittamalla tavalla selvästi virheellinen. Tämän vuoksi esitän kaupunginhallitukselle, että se hyvittää kantelijalle jollakin tavalla kaupungin lainvastaisesta menettelystä aiheutuneen epäoikeudenmukaisuuden tuntemuksen ja vääryyskokemuksen. Hyvitys voi olla aineeton toimenpide, kuten pahoittelu ja anteeksipyyntö tai rahallinen korvaus.

3.2.4

Muita havaintoja

Kantelijan kaupungin julkisiin sähköpostiosoitteisiin lähettämien sähköpostiviestien osalta, muistutan kaupunginhallitusta siitä, että uskonnon ja omantunnon vapautena turvattua oikeutta ilmaista vakaumusta vahvistaa perustuslain sananvapaussäännös. Muutaman kymmenen uskonnollisen viestin lähettäminen kaupungin yleisiin sähköpostiosoitteisiin ei nähdäkseni täytä rikosoikeudellisten normien tunnusmerkistöjä. Myös poliisilaitoksen lausunnon ja ylikons-taapelin selvityksen mukaan kirjoitukset eivät sisältäneet ketään loukkaavaa, herjaavaa tai uhkaavaa sanomaa, mikä täyttäisi jonkin rikoksen tunnusmerkit. Lisäksi asian arvioinnissa tulee ottaa huomioon kaupungin oma lainvastainen menettely. Kantelija on sähköpostiviesteillään voinut pyrkiä purkamaan kokemaansa epäoikeudenmukaisuuden tuntemusta.

Niin ikään kaupunginhallitus oli lisäselvityksessään viitannut kuluttajaturvallisuuslakiin. Kuluttajaturvallisuuslain tavoitteena on varmistaa kulutustavaroiden ja kuluttajapalvelujen turvallisuus. Palvelun tarjoajan on huolehdittava siitä, että hänen tarjoamastaan palvelusta ei aiheudu vaaraa kuluttajalle. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto valvoo lain ja sen nojalla annettujen säännösten ja päätösten noudattamista sekä suunnittelee, ohjaa ja kehittää valvontaa. Nähdäkseni kuluttajaturvallisuuslain säännöksillä ei ole merkitystä eivätkä ne siten tule sovellettavaksi arvioitaessa Kauhajoen kaupungin menettelyä tässä uimahallin käyttökieltoa koskevassa asiassa.

4

TOIMENPITEET

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 10 §:n 1 momentin nojalla annan Kauhajoen kaupunginhallitulle huomautuksen vastaisen varalle kaupungin edellä selostetusta lainvastaisesta menettelystä. Tässä tarkoituksessa lähetän kaupunginhallitukselle jäljennöksen tästä päätöksestäni.

Pyydän kaupunginhallitusta ilmoittamaan minulle 21.2.2013 mennessä mihin toimenpiteisiin ratkaisuni on johtanut.