

19.3.2002

2689/4/01

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Ilkka Rautio

Esittelijä: Tarkastaja Kristian Holman

RIKOSILMOITUKSEN KIRJAAMINEN

1 KANTELU

A arvostelelee 12.9.2001 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassaan kantelukirjoituksessa Närpiön kihlakunnan poliisiviranomaisten menettelyä esitutkintaan liittyvässä asiassa. A pyytää oikeusasiamiestä selvittämään, ovatko Närpiön kihlakunnan poliisilaitoksen poliisimiehet menelleet lainvastaisesti laiminlyödessään ryhtyä toimenpiteisiin A:n puhelimitse komisario B:lle tekemän rikosilmoituksen johdosta.

2 SELVITYS

Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslian työjärjestykseen perustuvan asiajaon mukaan asianne kuuluu apulaisoikeusasiamies Ilkka Rautiolle.

Närpiön kihlakunnan poliisilaitoksen komisario B toimitti tänne selvityksen asiasta. Selvitys on kantelupäätöksen liitteenä.

3 RATKAISU

3.1 Tapahtumat

A oli soittanut syyskuussa 2000 komisario B:n matkapuhelimeen ja kertonut, että häneltä oli varastettu moottorisaha lukitusta tilasta. A oli pyytänyt poliisia paikalle suorittamaan teknistä tutkintaa.

B oli luvannut puhelimesta A:lle, että poliisi tulisi tapahtumapaikalle. Myöhemmin kuitenkin B unohti kokonaan A:n tekemän ilmoituksen sekä tälle tekemänsä lupauksen poliisin paikalle tulosta.

A oli soittanut myöhemmin poliisilaitokselle ja kysellyt mihin toimenpiteisiin poliisi on ryhtynyt hänen tekemänsä ilmoituksen johdosta. Tällöin ilmeni, että A:n tekemää ilmoitusta ei oltu kirjattu poliisin rikosilmoitusjärjestelmään.

3.2 Oikeusohjeet

Esitutkintalain 2 §:n 1 momentin mukaan poliisin on toimitettava esitutkinta, kun sille tehdyn ilmoituksen perusteella tai muutoin on syytä epäillä, että rikos on tehty.

Esitutkinnasta ja pakkokeinoista annetun asetuksen 1 §:n 1 momentin mukaan kun asianomistaja ilmoittaa poliisille rikoksesta tai tapahtumasta, jota hän pitää rikoksena, ilmoitus on viipymättä kirjattava.

3.3

Kannanotto

Asiassa on sinänsä riidatonta, että A on tehnyt komisario B:lle rikoksesta ilmoituksen, jonka tämä on vastaanottanut.

Poliisin on otettava ilmoitus vastaan, jos se on viranomaisen muiden tehtävien vuoksi mahdollista. Poliisin ei kuitenkaan tarvitse keskeyttää varsinaista sen hetkistä tehtäväänsä ottaakseen vastaan rikosilmoituksen. Tällöin poliisi voi kehottaa ilmoittajaa tekemään ilmoituksen toiselle esitutkintaviranomaiselle. Arvioinnissa on luonnollisesti otettava huomioon mm. ilmoitettavan rikoksen kiireellisyys.

B:n selvityksen mukaan hän on A:n soittaessa ja ilmoittaessa rikoksesta ollut yksin työvuorossa ja matkalla eräälle toiselle rikospaikalle. B on antamassaan selvityksessä ilmoittanut, että tutkinnan laiminlyönti oli johtunut inhimillisestä erehdyksestä. Hän oli unohtanut A:n tekemän ilmoituksen, minkä vuoksi asiassa ei oltu ryhdytty mihinkään toimenpiteisiin.

Katson, että B:llä olisi ollut tapahtumahetkellä olleista muista tehtävistään johtuen myös mahdollisuus myös kehottaa A:ta tekemään ilmoitus jollekin muulle poliisiviranomaiselle, esim. suoraan Närpiön kihlakunnan poliisilaitokselle, jossa se olisi välittömästi kirjattu. Kun B kuitenkin otti ilmoituksen vastaan ja lupasi huolehtia asian selvittämisestä, hänen olisi tullut ryhtyä toimiin lupauksensa täyttämiseksi.

3.3

Toimenpiteet

Kun otetaan selvityksestä ilmenevät seikat huomioon, pidän riittävänä, että kiinnitän komisario B:n huomiota yllä lausumaani. Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni B:lle tiedoksi.