

20.3.2003

2476/4/02

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Ilkka Rautio

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Harri Ojala

VANGIN TIEDUSTELUIHIN VASTAAMINEN

1

KANTELU

Arvostelette 16.10.2002 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamissanne kanteluki rjoituksissa Riihimäen vankilan menettelyä.

2

SELVITYS

Eduskunnan oikeusasiamiehen kanslian työjärjestykseen perustuvan asiajaon mukaan asianne kuuluu allekirjoittaneelle apulaisoikeusasiamiehelle.

Kirjoitustenne johdosta on hankittu selvitystä Rikosseuraamusvirastosta ja Riihimäen vankilasta. Riihimäen vankilan selvitys asiassa oheistetaan tiedoksenne.

3

RATKAISU

Vangin tiedusteluihin vastaaminen

Kirjoituksenne mukaan Riihimäen vankilan virkamiehet eivät vastaa asianmukaisesti vangin kirjallisiin tiedusteluihin. Kerrotte kirjoittaneenne apulaisjohtajalle hallustanne pois otettua televisio-vastaanotinta ja vartioiden työajan käyttöä koskevissa asioissa. Vartiopäälliköltä olette puolestaan tiedustellut vankien vaatuksesta ym. Kirjoituksenne mukaan kumpikaan heistä ei ole vastannut Teille.

Hyvään hallintoon kuuluu, että viranomaisille osoitettuihin kirjallisiin tiedusteluihin vastataan asianmukaisesti. Tämä velvoite koskee myös vankeinhoitoviranomaisia. Lähtökohtaisesti kirjalliseen tiedusteluun vastataan kirjallisesti. Vankilan kaltaisissa oloissa voi suullinen vastaus olla useinkin riittävä. Tärkeintä on, että vanki saa vastauksensa häntä askarruttavaan ongelmaan asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä.

Totean tässä yhteydessä vielä yleisesti, että usein vangin tiedusteluun vastaa toinen henkilö kuin se, jolle vanki on tiedustelunsa osoittanut. Tämä johtuu puolestaan siitä, että vankiloiden käytännön mukaan vangin tiedusteluun vastaa se virkamies, jonka virkavelvollisuuksiin kyseessä oleva asia kulloinkin kuuluu.

Vartiopäällikkö kiistää väitteenne. Hän kertoo vastanneensa tiedusteluunne suullisesti, mitä hän piti asiassanne riittävänä. Selvitys on ristiriidassa sen kanssa, mitä Te olette itse kertoneet tapahtumista. Lisäselvitystä ei käsitykseni

mukaan ole saatavissa. Käytettävissäni olevan selvityksen perusteella ei ole voitu osoittaa vartiopäällikön menetelleen kertomallanne tavalla vi rheellisesti.

Apulaisjohtaja toteaa selvityksessään, että kirjoititte hänelle hallustanne löytyneen television haltuun ottamisesta ja pyysitte laitetta takaisin. Vaihtoehtoisesti pyysitte, että se toimitettaisiin laitteen oikealle omistajalle. Apulaisjohtaja kertoo toimittaneensa kirjeenne edelleen asianomaisille virkamiehille toimenpiteitä varten. Hän kertoo ymmärtäneensä, että ette odottanut erikseen vastausta kirjoitukseenne. Hän pahoittelee menettelyään.

Käytettävissäni ei ole apulaisjohtajalle osoittamaanne tiedustelua. Sen vuoksi en voi ottaa suoranaisesti kantaa siihen, oletteko pyytänyt asiaanne vastausta vai oliko kirjoituksenne vain edellä kuvatuunlainen menettelypyyntö. Tiedustelunne on jäänyt tältä osin tulkinnanvaraiseksi. Olette kirjoituksenne mukaan kuitenkin jäänyt epätietoiseksi siitä, miten vankila menetteli hallustanne löydetyn television suhteen. Siihen nähden vankilan menettely ei mielestäni vastaa hyvän hallinnon periaatteita. Asian tulkinnanvaraisuudesta johtuen pidän kuitenkin riittävänä, että saatan apulaisjohtajan tietoon käsitykseni vangin tiedusteluihin vastaamisen tärkeydestä. Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen Teille osoittamastani vastauksesta apulaisjohtajalle. Lähetän jäljennöksen tiedoksi myös vankilan johtajalle.