

16.10.2001

2430/4/99

Ratkaisija: Oikeusasiamies Lauri Lehtimaja

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Mirja Tamminen

PÄÄTÖS KANTELUUN MAANMITTAUSINSINÖÖRIN MENETTELYÄ TOIMITUSKARTAN ANTAMISTA YM. KOSKEVASSA ASIASSA

1 KANTELU

A, asiamiehenään lakimies B, arvostelee 7.11.1999 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassaan kantelukirjoituksessa Pirkanmaan-Satakunnan maanmittaustoimiston maanmittausinsinöörin C:n menettelyä toimituskartan antamista ym. koskevassa asiassa.

A kertoo, että C oli toimitusinsinöörinä rajankäyntitoimituksessa tnro 1998-610759 ja vesijätön lunastustoimituksessa tnro 1998-623923, joissa A oli asianosaisena. A oli pyytänyt toimituksista valitusosoituksen lisäksi toimituspöytäkirjan ja toimituskartan. C kieltäytyi kahdesti toimituskartan antamisesta. A kertoo saaneensa kartan vasta otettuaan yhteyttä maanmittaustoimiston johtajaan.

A arvostelee lisäksi C:n käyttäytymistä toimituskokouksissa. A:n mukaan "C:n käyttäytyminen ei ole ehkä ollut niin neutraalia kuin näinkin vastuullisessa asemassa toimivan virkamiehen käyttäytymisen tulisi olla".

2 SELVITYS

Kantelun johdosta on hankittu maanmittausinsinööri C:n selvitys sekä Pirkanmaan-Satakunnan maanmittaustoimiston johtajan lausunto. Jäljennökset selvityksestä ja lausunnosta ovat tämän päätöksen liitteinä.

3 RATKAISU

3.1 Toimituskartan antaminen

Tapahumat

A oli läsnä toimitusinsinööri C:n suorittamissa rajankäyntitoimituksessa ja vesijätön lunastustoimituksessa. A pyysi toimituksissa jäljennökset toimituspöytäkirjasta ja -kartasta. C toimitti A:lle vain pöytäkirjajäljennöksen 14 päivän määräajassa. Keskenpäisen karttajäljennöksen A sai myöhemmin.

Oikeusohjeet

Kiinteistönmuodostamislain 191 §:n mukaan pöytäkirjan sekä muiden toimitusta koskevien asiakirjojen on oltava asianosaisen saatavilla 14 päivän kuluessa toimituksen lopettamispäivästä lukien, jos asianosainen sitä pyytää toimituksessa, tai edellä mainitussa määräajassa pyynnöstä lukien, jos pyyntö esitetään toimituksen lopettamisen jälkeen.

Kiinteistömuodostamisasetuksen 45 §:n mukaan kiinteistötoimituksen toimitusasiakirjoja ovat

- 1) hakemus ja kirjaamisviranomaisen ilmoitus lainhuudon myöntämisestä;
- 2) toimitusmääräys;
- 3) pöytäkirja;
- 4) toimituskartta;
- 5) jako-, uusjako- tai järjestelysuunnitelma;
- 6) asianosaisten sopimus toimituksessa ratkaistavasta asiasta; sekä
- 7) muut asiakirjat, jotka osoittavat, miten toimitus on suoritettu, tai jotka ovat olleet toimituksessa tehtyjen ratkaisujen perusteena.

Kiinteistönmuodostamisasetuksen 58 §:ssä säädetään: toimituksen tultua merkityksi kiinteistörekisteriin on kiinteistörekisterin pitäjän toimitettava, jollei tässä asetuksessa toisin säädetä, kullekin asianosaiselle hänen omistamansa rekisteriyksikön osalta mm. toimituskartan ote tai jäljennös.

Kannanotto

C on minulle antamassaan selvityksessä kertonut, että hän ei pitänyt karttajäljennöstä kiinteistönmuodostamislain 191 §:ssä tarkoitettuna, 14 päivän määräajassa toimitettavana muuna toimitusasiakirjana. Pirkanmaan-Satakunnan maanmittaustoimiston lausunnon mukaan toimituskarttajäljennös on kuitenkin toimitettava asianosaiselle tämän pyynnöstä kiinteistönmuodostamislain 191 §:ssä säädetyssä järjestyksessä.

Tämän johdosta totean seuraavan.

Kiinteistönmuodostamisasetuksen 45 §:n mukaan toimituskartta on kiinteistötoimituksen toimitusasiakirja. Kiinteistönmuodostamista koskevan lainsäädännön uudistamisesta annetun hallituksen esityksen perusteluissa (HE 227/1994 vp s. 67) on todettu, että mahdollista muutoksenhakua varten asianosaisen on tarpeen saada käyttöönsä pöytäkirja ja muut toimitusasiakirjat hyvissä ajoin ennen valitusajan päättymistä. Tämän vuoksi pöytäkirjan sekä muiden toimitusasiakirjojen olisi oltava asianosaisen saatavilla 14 päivän kuluessa toimituksen lopettamispäivästä lukien, jos asianosainen sitä kokouksessa pyytää.

Edellä esitetyn perusteella katson C:n menetelleen virheellisesti, kun hän ei toimittanut A:lle jäljennöstä karttaluonnoksesta kiinteistönmuodostamislain 191 §:n mukaisesti 14 päivän kuluessa tämän pyynnöstä. Mielestäni asiassa ei ole kuitenkaan ilmennyt aihetta epäillä A:n oikeusturvan vaarantuneen C:n menettelyn johdosta.

3.2

Toimitusinsinöörin käyttäytyminen

A arvostelee C:n käyttäytymistä toimituskokouksissa. C puolestaan katsoo menetelleensä toimituskokouksissa puolueettomasti ja muutoinkin asianmukaisesti.

Omana kannanottonani ilmoitan asiassa seuraavan.

A ei ole lähemmin yksilöinyt esittämänsä väitettä suukovusta toimituskokouksissa. Katson, ettei kantelukirjoituksen ja saadun selvityksen perusteella ole aihetta epäillä sellaista C:n käyttäytymistä, johon oikeusasiamiehen tulisi puuttua.

4

TOIMENPITEET

Saatan kohdasta 3.1 ilmenevän käsitykseni maanmittausinsinööri C:n virheellisestä menettelystä hänen tietoonsa. Samalla kiinnitän C:n huomiota vastaisen varalle kiinteistömuodostamislain 191 §:ssä säädetyn määräajan noudattamiseen toimitusasiakirjoja annettaessa. Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni C:lle tiedoksi.