

15.3.2016

Dnro 24/4/15

**Ratkaisija: Oikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Juha-Pekka Kontinen**

## **ASUMISPALVELUN JÄRJESTÄMINEN AUTISMIN KIRJON HENKILÖILLE**

1

### **KANTELU**

Kantelija arvosteli eduskunnan oikeusasiamiehelle 3.1.2015 osoittamassaan kirjoituksessa kaupungin menettelyä asumispalveluiden järjestämisessä autismin kirjon henkilöille. Kantelija oli erityisesti tyytymätön siihen, että sosiaali- ja terveystoimi ei ole pystynyt järjestämään hänen autistiselle pojalleen sopivaa ja tarpeeseen vastaavaa asumispalvelua, vaikka ensimmäinen asumistarpeen arviointi oli tehty jo vuonna 2009. Lisäksi arvostelu koski kantelijan pojan kohtelua asumispalvelujen tuottajan B-nimisessä asumisyksikössä 11/2013 – 2/2014 asumisjakson aikana.

- - -

3

### **RATKAISU**

3.1

Asumisen järjestäminen kehitysvammaiselle henkilölle

3.1.1

#### **Oikeusohjeet**

Perustuslain 19 §:n 1 momentin mukaan jokaisella, joka ei kykene hankkimaan ihmisarvoisen elämän edellyttämää turvaa, on oikeus välttämättömään toimeentuloon ja huolenpitoon. Perustuslain 19 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan on turvattava, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään, jokaiselle riittävät sosiaali- ja terveystoimen palvelut ja edistettävä väestön terveyttä. Perustuslain 19 §:n 4 momentin mukaan julkisen vallan tehtävänä on edistää jokaisen oikeutta asuntoon ja tukea asumisen omatoimista järjestämisestä. Tämän lisäksi perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perus- ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Kehitysvammaisten erityishuollosta annetun lain (kehitysvammalaki) 1 §:n mukaan tässä laissa säädetään erityishuollon antamisesta henkilölle, jonka kehitys tai henkinen toiminta on estynyt tai häiriintynyt synnynnäisen tai kehitysiässä saadun sairauden, vian tai vamman vuoksi ja joka ei muun lain nojalla voi saada tarvitsemiin palveluihin. Saman lain 2 §:n mukaan erityishuoltoon kuuluvia palveluita ovat muun muassa asumisen ja työtoiminnan järjestäminen ja muu vastaava yhteiskunnallista sopeutumista edistävä toiminta, erityishuollon yksilöllisen suunnittelun ja toteuttamisen edellyttämät selvitykset ja soveltuvuuskokeet, terveydenhuolto, tarpeellinen ohjaus, kuntoutus sekä toiminnallinen valmennus, henkilökohtaisten apuneuvojen ja apuvälineiden järjestäminen sekä yksilöllinen hoito ja muu huolenpito.

Sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (sosiaalihuollon asiakaslaki) 4 §:n mukaan sosiaalihuollon asiakkaalla on oikeus saada sosiaalihuollon toteuttajalta laadultaan hyvää sosiaalihuoltoa ja hyvää kohtelua ilman syrjintää. Asiakasta on kohdeltava siten, ettei hänen ihmisarvoaan loukata sekä että hänen vakaumustaan ja yksityisyyttään kunnioitetaan. Sosiaalihuoltoa toteutettaessa on otettava huomioon asiakkaan toivomukset, mielipide, etu ja yksilölliset tarpeet sekä hänen äidinkieltensä ja kulttuuritaustansa.

Vammaisten henkilöiden oikeuksista annetun YK:n yleissopimuksen 19 artiklan (eläminen itsenäisesti ja osallisuus yhteisössä) mukaan tämän yleissopimuksen sopimuspuolet tunnustavat kaikkien vammaisten henkilöiden yhdenvertaisen oikeuden elää yhteisössä, jossa heillä on muiden kanssa yhdenvertaiset valinnanmahdollisuudet. Sopimuspuolet toteuttavat tehokkaat ja asianmukaiset toimet tehdäkseen vammaisille henkilöille helpommaksi nauttia tästä oikeudesta täysimääräisesti sekä helpottaakseen heidän täysimääräistä osallisuuttaan ja osallistumistaan yhteisöön, muun muassa varmistamalla, että:

- a) vammaisilla henkilöillä on yhdenvertaisesti muiden kanssa mahdollisuus valita asuinpaikkansa sekä se, missä ja kenen kanssa he asuvat, eivätkä he ole veloitettuja käyttämään tiettyä asuinjärjestelyä;
- b) vammaisten henkilöiden saatavissa on valikoima kotiin annettavia palveluja sekä asumis- ja laitospalveluja sekä muita yhteiskunnan tukipalveluja, mukaan lukien henkilökohtainen apu, jota tarvitaan tukemaan elämistä ja osallisuutta yhteisössä ja estämään eristämistä tai erottelua yhteisöstä;
- c) koko väestölle tarkoitetut yhteisön palvelut ja järjestelyt ovat vammaisten henkilöiden saatavissa yhdenvertaisesti muiden kanssa ja vastaavat heidän tarpeitaan.

### 3.1.2

#### Saatu selvitys

Selvityksen mukaan vuonna 1992 syntyneen kantelijan pojan asumistarpeen arvio on tehty maaliskuussa 2009. Siitä lähtien hän ollut jonossa vaatimaan autettuun asumiseen.

Sosiaalitoimen asiakasmuistiinpanoihin on 10.3.2009 kirjattu, että vanhemmat toivovat asumisen järjestyvän vuonna 2012. Sosiaali- ja terveystieteiden vammaisten sosiaalityön sosiaalityöntekijä on tehnyt 12.3.2013 päätöksen, jonka mukaan asumispalvelua ei voida osoittaa, koska asiakkaalle soveltuvassa asumisyksikössä ei ole paikkaa vapaana.

Selvityksen mukaan kantelijan poika oli asumisjaksolla 3.11.2013 – 13.2.2014 asumispalvelujen tuottajan B-nimisessä asumisyksikössä. Asumisjakso kuitenkin epäonnistui ja tämän vuoksi hän muutti takaisin vanhempiansa luokse helmikuussa 2014. Kantelun johdosta asumisjakson toteutumista B-yksikössä on arvioitu erikseen tämän päätöksen luvussa 3.2.

Sosiaali- ja terveystieteiden virasto on tehnyt kantelijan pojalle uuden arvion asumispalvelun tai laitoshoidon tarpeesta 18.8.2014. Viranhaltijan 29.8.2014 tekemän päätöksen mukaan hänelle ei voida vielä osoittaa asumispalvelua, koska hänelle sopivassa asumispalveluyksikössä ei ole paikkaa vapaana. Viranhaltijan kielteisessä päätöksessä ilmoitetaan asiakkaan olevan edelleen palvelujonossa.

Kantelija valitti edellä mainitusta 12.3.2013 päivätystä erityishuoltoa koskevasta kielteisestä viranhaltijan päätöksestä Etelä-Suomen aluehallintovirastoon. Aluehallintovirasto on 6.5.2015 tekemässään päätöksessä todennut ”asiassa olevan kiistatonta, että kantelijan poika on oikeutettu kehitysvammalain mukaisiin palveluihin, kuten asumispalveluun”. Aluehallintovirasto katsoi asiassa esitetyn selvityksen perusteella, että kantelijan poika on odottanut hänelle sopivaa asumispalvelupaikkaa kohtuuttoman pitkään, kun hänet on alun perin sijoitettu jonoon vuonna 2009 eikä asumispalvelupaikkaa ole vielä vuonna 2015 saatu järjestymään.

Asuminen B:n asumisyksikössä ei onnistunut ja kantelijan poika on asunut lapsuudenkodissaan helmikuusta 2014 lähtien.

Aluehallintovirasto totesi ratkaisussaan, ettei kantelijan pojalle ole myönnetty ja järjestetty hänen yksilöllistä palvelutarvettaan vastaavia kehitysvammalain mukaisia palveluja. Aluehallintovirasto totesi lisäksi, että se, ettei kilpailutuksessa ole löytynyt sopivaa asumispalvelupaikkaa, ei voi olla perusteena palvelujen myöntämättä jättämiselle tilanteessa, jossa palvelujen tarve on kiistattomasti todettu, joten palvelut tulee järjestää asiakkaan palvelutarpeen mukaisesti. Aluehallintovirasto kumosi viranhaltijan päätöksen ja palautti asian uudelleen käsiteltäväksi sosiaali- ja terveystieteiden virastoon.

Sosiaali- ja terveystieteiden virastolta 13.1.2016 saadun tiedon mukaan kantelijan poika asuu edelleen vanhempiensa luona, niin että äiti toimii omaishoitajana. Palvelusuunnitelman mukaan hänelle on lisäksi myönnetty muun muassa kehitysvammapoliklinikan lääkäri- ja kuntoutuspalveluita, päivätoimintaa, kuljetuspalvelua ja henkilökohtaista apua. Hän odottaa sopivan asumipaikan järjestymistä, mutta huolimatta aluehallintoviraston päätöksestä hänelle ei ole vielä voitu tarjota sopivaa asumispalvelua. Selvityksen mukaan vanhemmat toivovat, että palvelut järjestyisivät Helsingistä, joten palveluita ei ole tiedusteltu muista erityishuoltopiireistä. Palvelusuunnitelma on tarkistettu 15.10.2015. Palvelusuunnitelman mukaan kantelijan poika jonottaa kiireellisyysluokassa 2 eli hän on valmis ottamaan paikan vastaan, mutta voi vielä odottaa nykyisessä asuinpaikassa sopivan paikan järjestymistä. Vanhempien toivomuksen mukaisesti on aloitettu selvittää yksilöllisen asumispalvelun järjestämistä yhteistyössä X Oy:n kanssa.

Sosiaali- ja terveystieteiden viraston selvityksen mukaan autismin kirjon henkilöille järjestetään kehitysvammalain, vammaispalvelulain, omaishoidon tuesta annetun lain ja sosiaalihuoltolain mukaisia palveluja. Asumispalveluja järjestetään kehitysvammaisille autismin kirjon henkilöille kehitysvammalain perusteella kehitysvammanhuollon ryhmäkodeissa. Asumispalveluja järjestetään muille autismin kirjon henkilöille sosiaalihuoltolain perusteella lähinnä ostopalveluina. Sosiaalityöntekijä arvioi yhdessä asiakkaan ja tämän läheisen kanssa asumispalvelun tarpeen ja sen kiireellisyyden täyttämällä ns. sas-arviolomakkeen (arvio asumispalvelun tai laitoshoidon tarpeesta).

Sosiaali- ja terveystieteiden virasto kilpailutti autismin kirjon henkilöiden asumispalvelut vuonna 2011, mutta palveluntuottajia ei kilpailutuksen lopputuloksena löytynyt. Vuonna 2012 kehitysvammaisten ja autismin kirjon henkilöiden asumispalvelut kilpailutettiin vuosille 2014–2018, mutta palveluntuottajia ei silloinkaan löytynyt.

Valtakunnallisen kehitysvammaisten asumisen kehittämissuunnitelman (Kehas) ja kaupungin oman ASU-hankkeen linjauksen mukaisesti kaupunki luovutti asumispalvelujen tuottajalle, joka tuottaa sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja erityisesti kehitysvammaisille henkilöille, tontteja helsinkiläisten kehitysvammaisten laitoksesta normaaliyhteisöön muuttamisen mahdollistamiseksi. B-niminen asumispalvelujen tuottajan ylläpitämä asumisyksikkö on yksi näistä asumispalvelujen tuottajan rakennuttamista asumisyksiköistä, joka suunniteltiin tiloiltaan siten, että siellä voidaan tarjota vahvasti tuettua asumispalvelua myös autismin kirjon asiakkaille. Vuonna 2014 toimintansa aloitti myös kaupungin oman palvelutuotantona 9-paikkainen ryhmäkoti, joka on tarkoitettu autismin kirjon asiakkaille.

### 3.1.3

#### Kannanotto

Saamani selvityksen mukaan kantelijan pojan asumispalvelun tarve on todettu vuonna 2009 ja vanhemmat ovat toivoneet asumispalvelun järjestyvän vuonna 2012. Kuten edellä on todettu, Etelä-Suomen aluehallintovirasto on päätöksessään 6.5.2015 todennut ”asiassa olevan kiistatonta, että [kantelijan pojan nimi poistettu] on oikeutettu kehitysvammalain mukaisiin palveluihin, kuten asumispalveluun”. Aluehallintovirasto totesi ratkaisussaan, ettei kantelijan pojalle ole myönnetty ja järjestetty hänen yksilöllistä palvelutarvettaan vastaavia kehitysvammalain mukaisia palveluja. Saamani selvityksen mukaan ainoa asumisjakso on järjestetty 3.11.2013 – 13.2.2014 asumispalvelujen tuottajan B-yksikössä. Muita asumisjaksoja tai -kokeiluja ei ole järjestetty. Asiakirjoista ja aluehallintoviraston päätöksestä ilmenee, että sosiaali- ja terveystieteiden virasto ei ole pystynyt järjestämään kantelijan pojalle hänen yksilöllistä palvelutarvettaan vastaavaa asumispalvelua. Sosiaali- ja terveystieteiden viraston selvityksen mukaan palvelusuunnitelman tarkastamisen 15.10.2015 jälkeen on aloitettu selvittää yksilöllisen asumispalvelun järjestämistä ostopalveluna, mutta edelleen 16.1.2016 asia on vireillä.

Minulla ei ole mahdollisuutta arvioida, ovatko kantelijan pojalle myönnetty vammais- ja kehitysvammapalvelut olleet kokonaisuudessaan riittäviä. Oikeusasiamies ei voi muuttaa päätöksiä, joita viranhaltijat ja tuomioistuimet harkintavaltansa nojalla tekevät. Viime kädessä sosiaalipalveluiden riittävyyden arvioi siis toimivaltainen viranomais- tai tuomioistuin.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on kantelijan pojan asumispalvelun järjestämistä koskevassa päätöksessään 6.5.2015 todennut, että se, ettei kilpailutuksessa ole löytynyt sopivaa asumispalvelupaikkaa, ei voi olla perusteena palvelujen myöntämättä jättämiselle tilanteessa, jossa palvelujen tarve on kiistattomasti todettu. Aluehallintoviraston päätöksen mukaan palvelut tulee järjestää asiakkaan palvelutarpeen mukaisesti.

Totean tässä yhteydessä, että hallintolain 23 §:n mukaan hallintoasia on käsiteltävä ilman aiheutonta viivytystä. Hallintolain mainittu säännös viivytyksettömästä käsittelystä ei sisällä nimenomaista säännöstä siitä, missä ajassa hakemukset, vaatimukset tai muut viranomaiselle kuuluvat hallintotoimet ja asiat kuten päätöksen täytäntöönpano tulee käsitellä. Käsittelyajan viivytyksettömyyttä arvioitaessa on otettava huomioon asian merkitys palvelua tai tukitoita hakevalle henkilölle. Hallintolaissa säädetty vaatimus viivytyksettömälle asian käsittelylle koskee hallintoasian käsittelyä kaikissa sen eri vaiheissa. Tämä merkitsee siis myös sitä, että päätöksen täytäntöönpanoon on ryhdyttävä viivyttämättä.

Aluehallintovirasto on edellä mainitulla lainvoimaisella päätöksellään kumonnut viranhaltijan päätöksen ja palauttanut asian uudelleen sosiaalitoimelle käsiteltäväksi. Sosiaali- ja terveystieteiden virasto ei ole kuitenkaan ryhtynyt välittömiin toimenpiteisiin aluehallintoviraston päätöksen toimeenpanemiseksi, eikä asiassa ole tehty muutoksenhakukelpoista päätöstä. Tämän vuoksi ja koska asumispalvelun järjestäminen kantelijan pojalle on muutoinkin kestänyt kohtuuttoman kauan, pidän sosiaali- ja terveystieteiden viraston menettelyä vakavasti moitittavana. Moitittavuuden arvioinnissa olen ottanut huomioon sen, että kantelijan poika on nuori itsenäistymisvaiheessa oleva autismin kirjon henkilö, jonka tarve viivytyksettömästi järjestettyihin asumispalveluihin on selvitetty.

Perustuslain 21 §:n mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheutonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa sekä oikeus saada oikeuksiaan ja velvollisuuksiaan koskeva päätös tuomioistuimen tai muun riippumattoman lainkäyttöelimen käsiteltäväksi. Sosiaalihuollon

asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain 6 §:n mukaan sosiaalihuollon järjestämisen tulee perustua viranomaisen tekemään päätökseen.

Korostan vielä, että muutoksenhakukelpoisen päätöksen saaminen on erityisen tärkeää asiakkaan oikeusturvan kannalta. Päätöksen saaminen vaikuttaa siihen, voiko henkilö ylipäätään saada asiansa tuomioistuimen tai muun viranomaisen käsiteltäväksi. Viranomaisen on käsiteltävä jokainen sille tehty vaatimus, joka kuuluu sen päätösvaltaan ja annettava siihen asianmukainen vastaus. Velvollisuus tehdä hallinnollinen päätös on sellaisen vaatimuksen tai hakemuksen johdosta, joka koskee asianosaisen etua, oikeutta tai velvollisuutta.

Toimenpiteeni ilmenee kohdasta 4.

### 3.2

Asumisjakso 3.11.2013 – 13.2.2014 asumispalvelujen tuottajan B-yksikössä

#### 3.2.1

Saatu selvitys

Kantelukirjoituksen mukaan kantelijan pojan haastava käyttäytyminen lisääntyi asumisjakson aikana, eikä kriisiytyneitä tilannetta pysytty ratkaisemaan asumisyksikössä. Kantelija kertoi, että vaihtoehtoiset kommunikaatiokeinot olivat B:ssä vieraita ja fyysistä rajoittamista jouduttiin käyttämään. Kantelija oli tyytymätön myös asumisyksikön esimiehen toimintaan.

Selvityksen mukaan kun kantelijan pojalle tehtiin sijoituspäätös vahvasti autettuun asumispalveluun (henkilöstömitoitus 1,5), myönnettiin samalla myös henkilökohtaisen hoitajan lisä. B:n asumisyksikkö on suunniteltu tiloiltaan siten, että siellä voidaan tarjota vahvasti tuettua asumispalvelua myös autismin kirjon asiakkaille. Selvityksen mukaan asumispalvelujen tuottajan asiantuntijapalvelujen autismityöstä vastaava psykologi ja kommunikaatio-ohjaaja perehdyttivät henkilökuntaa työskentelemään autismin kirjon asiakkaiden kanssa. Lisäksi henkilökunta sai kantelijalta ja hänen mieheltään perehdytystä työskentelytapoihin ja -menetelmiin. Selvityksessä todetaan, että henkilökunnalla oli vaihteleva osaaminen kantelijan pojan käyttämisestä viittomista ja toisinaan kesti, ennen kuin ohjaaja ymmärsi asian. Omaohjaajalla oli paras osaaminen kommunikaatiomenetelmistä.

Selvityksen mukaan asuminen sujui aluksi hyvin, mutta myöhemmin jouduttiin useisiin kiinnipito- ja vaaratilanteisiin, koska kantelijan poika vahingoitti itseään. Selvityksen mukaan vanhempien kanssa on keskusteltu ja sovittu toimintakäytännöistä ohjaamis- ja kiinnipitotilanteissa. Käytössä on ollut painopeitto ja -liivi. Neuvoja tilanteen ratkaisemiseksi haettiin sekä kehitysvammapoliklinikan lääkäriltä ja toimintaterapeutilta, vanhemmilta ja Autismisäätiöltä. Asumisjakson aikana tehtiin useita lääkitysmuutoksia, joiden vaikutuksia seurattiin ohjaajien ja vanhempien toimesta. Hoitotahona oli kehitysvammapoliklinikka. Hoitaval lääkäri teki tarvittavat päätökset itsemääräämisoikeutta rajoittavista toimenpiteistä. Asumisyksikön henkilökunnan työturvallisuus vaarantui lopulta siinä määrin, että kantelijan pojalle esitettiin paikkaa asumispalvelujen tuottajan yksikköön. Kantelija ja hänen miehensä pitivät tätä järjestelyä epäsopivana ja hakivat poikansa takaisin lapsuudenkotiin.

Sosiaali- ja terveysviraston asiakastietojärjestelmän kirjausten mukaan 5.12.2013 on pidetty palaveri, jossa läsnä ovat olleet asianosaisten lisäksi muun muassa sosiaalityöntekijä sosiaali- ja terveysvirastosta ja henkilökuntaa asumisyksiköstä. B:n asumisyksikössä ilmenneiden vaikeuksien johdosta sosiaali- ja terveysviraston vammaistyön asumispalvelupäällikkö teki valvontakäynnin asumisyksikköön 24.2.2014, ja tapasi palveluntuottajan edustajat (asumispalvelujen tuottaja) uudelleen 24.3.2014. Tapaamisissa pohdittiin syitä siihen, miksi

itsenäistyminen lapsuudenkodista epäonnistui ja miten jatkossa pitää toimia, etteivät vastaavat tilanteet toistu. Valvontakäynnillä käytiin lisäksi läpi esille tulleita kiinnipito- ja vaaratilanteita. Palveluntuottaja perusteli henkilökunnan voimankäyttöä näissä tilanteissa asukas- ja työturvallisuuden varmistamisella.

Sosiaali- ja terveystieteiden näkemyksen mukaan mitään yksittäistä syytä asumisen epäonnistumiselle B:n asumisyksikössä ei saatujen selvitysten perusteella voida osoittaa. Selvityksen mukaan palveluntuottajalla on ollut riittävät valmiudet vastata myös autismin kirjon asiakkaiden palvelutarpeisiin. Lisäksi sosiaali- ja terveystieteiden vammaistyö pyrki varmistamaan asumisen onnistumisen myöntämällä lisätyöntekijän palkkakustannukset.

Asumispalvelujen tuottajan selvityksen mukaan johdon suunnasta huomattiin, että B:n asumisyksikön toimintaa alussa johtanut esimies ei ollut ammatillisesti riittävän osaava johtamaan yksikköä, jossa tarjottiin palvelua asiakkaille, joilla on erityisen runsaasti tarpeita. Esimies on sittemmin siirretty asumispalvelujen tuottajan sisällä työskentelemään toiseen yksikköön, joka vastasi vahvemmin hänen osaamisaluettaan.

### 3.2.2

#### Kannanotto

Kuten edellä on todettu, sosiaalihuollon asiakaslain 4 §:n mukaan sosiaalihuollon asiakkaalla on oikeus saada sosiaalihuollon toteuttajalta laadultaan hyvää sosiaalihuoltoa ja hyvää kohtelua ilman syrjintää. Asiakasta on kohdeltava siten, ettei hänen ihmisarvoaan loukata sekä että hänen vakaumustaan ja yksityisyyttään kunnioitetaan. Sosiaalihuoltoa toteutettaessa on otettava huomioon asiakkaan toivomukset, mielipide, etu ja yksilölliset tarpeet sekä hänen äidinkielensä ja kulttuuritaustansa.

Sosiaalihuollon asiakaslain 8 §:n mukaan sosiaalihuoltoa toteutettaessa on ensisijaisesti otettava huomioon asiakkaan toivomukset ja mielipide ja muutoinkin kunnioitettava hänen itsemääräämisoikeuttaan. Asiakkaalle on annettava mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa palvelujensa suunnitteluun ja toteuttamiseen. Sama koskee hänen sosiaalihuoltoonsa liittyviä muita toimenpiteitä. Asiakasta koskeva asia on käsiteltävä ja ratkaistava siten, että ensisijaisesti otetaan huomioon asiakkaan etu.

Mikäli kunta järjestää lakisääteisiä tehtäviään ostamalla palvelujen järjestämisen (ostopalvelusopimuksella tai maksusitoumuksella) yksityiseltä palveluntuottajalta on kunnan valvottava ostamiensa palvelujen järjestämistä ja niiden laatua. Sosiaalihuollon suunnittelusta ja valtionavustuksista annetun lain 4 §:n mukaan hankittaessa palveluja yksityiseltä palveluntuottajalta kunnan on varmistuttava siitä, että hankittavat palvelut vastaavat sitä tasoa, jota edellytetään vastaavalta kunnalliselta toiminnalta.

Kantelukirjoituksesta ja saamastani selvityksestä ilmenee, että kantelijan pojan asuminen B-yksikössä epäonnistui ja tämän vuoksi hän muutti asumaan takaisin vanhempiensa luokse. En pysty käytettävissäni olevan ja osin ristiriitaisen selvityksen perusteella arvioimaan yksittäistä syytä, joka olisi johtanut kantelukirjoituksessa esitettyihin erinäisiin ongelmatilanteisiin asumisjakson aikana. Saamani selvityksen perusteella en ole kuitenkaan voinut havaita, että kantelijan pojan hoidossa tai asumisen toteuttamisessa olisi tältä osin menetelty kantelussa mainituissa asioissa lainvastaisesti tai että sosiaali- ja terveystieteiden olisi laiminlyönyt valvontavastuunsa asiassa. Selvityksen mukaan asumispalvelujen tuottaja on ryhtynyt toimenpiteisiin asumisyksikön esimiehen vaihtamiseksi. Edellä mainitun vuoksi asia ei antanut minulle tältä osin aihetta enempään.

4

## TOIMENPITEET

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 10 §:n 1 momentin nojalla annan sosiaali- ja terveysvirastolle huomautuksen vastaisen varalle edellä kohdassa 3.1 selostetuista laiminlyönneistä asumispalvelun järjestämisessä, päätöksenteossa ja aluehallintoviraston päätöksen täytäntöönpanossa. Tässä tarkoituksessa lähetän sosiaali- ja terveysvirastolle jäljennöksen tästä päätöksestäni.

Pyydän, että sosiaali- ja terveysvirasto ilmoittaa minulle 30.5.2016 mennessä, mihin toimenpiteisiin se on ryhtynyt päätökseni johdosta.

Lähetän tästä päätöksestäni jäljennöksen tiedoksi myös Etelä-Suomen aluehallintovirastolle.