

18.3.2019

EOAK/2376/2018

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Maija Sakslin

Esittelijä: Esittelijäneuvos Tapio Rätty

VANTAA LAIMINLÖI POHJOLA-KODIN VALVONNAN

1 KANTELU

Kantelija arvosteli hänen sijaishuoltonsa järjestämistä ja sijoituspaikkansa Pohjolakodin Koivulehto yksikön menettelyä monin eri tavoin.

Kantelija kertoi, että hänen liikkumistaan oli voimakkaasti rajoitettu Koivulehdossa ilman, että hänelle olisi tehty liikkumisvapauden rajoittamista koskevaa päätöstä. Hänen yhteydenpitoaan oli myös rajoitettu ilman asianmukaista päätöksentekoa. Hänelle ei kantelun mukaan ole myöskään järjestetty mahdollisuuksia harrastamiseen sijaishuollon aikana.

Kantelija kertoi eristämisestä omaan huoneeseen ja siihen liittyen tehtävien tekemisestä rangaistuksena. Hän kertoi myös puhelimen käyttöön liittyvistä rajoituksista sekä Koivulehdossa käytössä olevista kaikkiin yksikössä sijoitettuihin lapsiin (siis myös häneen) kohdistetuista rangaistuksista. Kirjoituksen mukaan Koivulehtoon sijoitetut lapset eivät saa käyttää vapaasti heille lain mukaan kuuluvia käyttövaroja. Kantelija kertoi käyttövarojen käyttöön liittyvästä yksityisyyden loukkauksesta.

Kirjoituksen mukaan kantelija ei ole sijoituksensa aikana saanut nähtäväkseen kaikkia häntä itseään koskevia päätöksiä, eikä hän ole ollut tietoinen omista oikeuksistaan.

Kantelijan mukaan hänen kulttuuritaustaansa ei ole sijaishuoltopaikassa otettu huomioon.

2 SELVITYS

Kantelijan sijaishuollosta vastuussa oleva Vantaan kaupungin sosiaali- ja terveydenhuollon toimiala antoi kirjoituksen johdosta selvitystä.

3 RATKAISU

3.1 Pohjolakotiin tehty tarkastus

Määräämälläni tarkastuksella Pohjolakotiin 17.–18.4.2018 havaitsin ja kiinnitin samoihin asioihin huomiota, kuin mitä kantelukirjoituksessa on esitetty. Tarkastuksen yhteydessä kantelijan kanssa keskusteltiin puhelimitse.

Tarkastuksesta laadittiin pöytäkirja, jonka lähetin Pohjolakotiin. Kiinnitin pöytäkirjassani huomiota mm. seuraaviin kantelijankin esille tuomiin lainvastaisiin, alistaviin ja epäasianmukaisiin menettelyihin Pohjolakodissa.

Tarpeenmukaisen ja laadultaan hyvän sijaishuollon järjestäminen

Kiinnitin pöytäkirjassani useassa eri kohdassa Pohjolakodin huomiota siihen, että lapsilla on sijaishuollon aikana oikeus saada sellaista hoitoa ja huolenpitoa, joka vastaa heidän yksilöllistä

tarvettaan. Sijaishuoltoa järjestettäessä on otettava huomioon lapsen ikä, sukupuoli, uskonto ja kulttuurista sekä muut lapsen yksilölliset tarpeet ja olosuhteet. Sijaishuolto ei ole lapselle rangaistus, vaan sillä pyritään kaikissa tilanteissa auttamaan lasta ja huomioimaan hänen etunsa ja oikeutensa.

En pidä hyväksyttävänä ja lainmukaisina sellaisia käytäntöjä, jotka ovat mielivaltaisia tai alistavia, tai joilla selvästi puututaan lapsen perusoikeuksiin, silloin kun puuttuminen ei täytä laissa säädettyjä edellytyksiä tai menettelyä.

Yhteydenpidon rajoittaminen

Edellytin pöytäkirjassani, että Pohjolakotiin sijoitettujen lasten yhteydenpitoa heidän läheisiinsä rajoitetaan ainoastaan laissa säädettyjen edellytysten täytyessä, ja että yhteydenpidon rajoittamisesta tehdään aina valituskelpoinen päätös siten, kuin lastensuojelulaki edellyttää.

Kiinnitin Pohjolakodin huomiota siihen, ettei sijoitetun lapsen omaa matkapuhelinta voida ottaa laitoksen haltuun varmuuden vuoksi tai rangaistuksena.

Liikkumisvapauden rajoittaminen

Pidin Pohjolakodissa käytössä olevia lapsen liikkumisvapautta rajoittavia sääntöjä lakiin perustumattomina. Totesin, että lapsen liikkumisvapauden rajoittamista ei voida käyttää rangaistuksena lapsen käyttäytymisestä.

Edellytin, että Pohjolakodissa noudatetaan lastensuojelulain liikkumisvapauden rajoittamista koskevia säännöksiä ja lasten liikkumista rajoitetaan ainoastaan laissa säädettyjen edellytysten täytyessä ja liikkumisvapauden rajoittamisesta tehdään asianmukaiset valituskelpoiset päätökset.

Mikäli lapsen liikkumisvapauden rajoittamisen aikana samalla rajoitetaan lapsen yhteydenpitoa, tulee yhteydenpidon rajoittamisesta tehdä (edellytysten täytyessä) erillinen päätös.

Eristäminen omaan huoneeseen ja lasten sosiaalisten suhteiden katkaiseminen

Edellytin lisäksi, että Pohjolakoti luopuu pöytäkirjassani kuvatuista eristämistä muistuttavista käytännöistä. Näitä ovat mm. lasten sulkeminen omaan huoneeseen ohjaajien antamien kirjallisten tehtävien tekemisen ajaksi.

En pitänyt hyväksyttävänä kasvatuksena lasten sosiaalisten suhteiden perusteetonta katkaisemista, enkä esimerkiksi rangaistuksena toteutettuja eriytettyjä ruokailuja.

Tehtävien tekeminen ja joukkorangaistukset

Edellytin, että Pohjolakodin käytössä olleesta lapsia alistavasta ja nöyryyttävästä menettelystä kirjallisten tehtävien tekemisessä luovutaan välittömästi.

Totesin, että mikäli lapselle annetaan kirjallisia tehtäviä, tulee niillä olla aidosti kasvatuksellinen tavoite ja tarkoitus, ja niiden tulee tosiasiasa olla lapselle hyödyllisiä. Tehtävien tekeminen ei saa koskaan aiheuttaa lapselle ja hänen kehitykselleen haittaa.

Kiinnitin Pohjolakodin huomiota siihen, että kaikkiin lapsiin kohdistuvaa seuraamusta, ”joukkorangaistusta”, ei voida pitää hyväksyttävänä kasvatukseen. Edellytin, että kaikista Pohjolakodin käytössä olevista joukkorangaistuksista luovutaan.

Edellytin myös, että lapsia alistavista ja nöyryyttävistä muista säännöistä, menettelyistä ja rangaistuksista luovutaan.

Lapsen tiedolliset oikeudet ja pääsy oikeuksiin

Edellytin, että rajoituspäätökset annetaan aina lapselle asianmukaisesti tiedoksi ja lapsille kerrotaan kaikissa tilanteissa riittävällä ja lapselle ymmärrettävällä tavalla heitä koskevan päätöksen sisällöstä, lapsen oikeuksista ja laitoksen velvollisuuksista.

Edellytin myös, että lapsi saa halutessaan säilyttää omat, hänelle osoitetut ja lähetetyt asiakirjat itsellään.

Edellytin, että Pohjolakoti turvaa sijoitettujen lasten mahdollisuudet osallistumiseen ja vaikuttamiseen heitä koskevissa asioissa. Lapsen oma mielipide tulee selvittää ja ottaa aidosti huomioon niin hallinnollisia päätöksiä tehtäessä kuin sijaishuoltoa päivittäin toteutettaessakin. Lapselle ei saa koitua seuraamuksia oman mielipiteensä ilmaisemisesta.

Kiinnitin Pohjolakodin huomiota siihen, että lapsen sijaishuoltoapaikan on pystyttävä luomaan laitokseen kodinomainen ilmapiiri, jossa lapsi kokee olevansa turvassa ja jossa lapsi pystyy luottamuksellisesti keskustelemaan hänen arkeensa kuuluvien sijaishuoltoapaikan aikuisten kanssa ilman pelkoa seuraamuksista.

Pidin erityisen huolestuttavana lasten asiakasasiakirjoista ja heidän kertomuksistaan välittyvää kuvaa siitä, että Pohjolakodissa lasten pyrkimyksiä vaikuttaa omaan arkeensa pidetään ei-toivottavana käytöksenä, koska yksiköissä aikuiset tekevät kaikki päätökset ja määrittelevät sen, mitä lapsi voi kussakin tilanteessa tehdä ja miten hänen tulee käyttäytyä.

Tämän takia pidin tärkeänä, että Pohjolakodissa laaditaan yksiköille yhteistyössä sijoitettujen lasten kanssa sellaiset ymmärrettävät ja oikeudenmukaiset säännöt, joihin sijoitettujen lasten on mahdollista sitoutua. Siitä, miten sääntöjä tarvittaessa muutetaan, tulee myös sopia yhdessä.

Käyttövarat

Pidin Pohjolakodin menettelyä käyttövarojen maksamisessa, niiden käytön rajoittamisessa ja tuotteiden haltuunotossa lastensuojelulain vastaisena. Lapsen omien rahavarojen säännöstely ja pankkikortin haltuunotto edellyttävät lastensuojelulain mukaisten edellytysten täyttymistä ja asianmukaisten päätösten tekemistä.

Edellytin, että lasten käyttövarojen käyttöä koskevista perusteettomista rajoituksista luovutaan. Lapsen sijaishuoltoapaikalla ei ole oikeutta pyytää lapselta selvitystä tai kuitteja käyttövarojen käytöstä. Sijaishuoltoapaikka ei voi myöskään määritellä sitä, mihin lapsi käyttövaransa käyttää. Sijaishuoltoapaikka ei voi myöskään kieltää lasta ostamasta tiettyjä haluamiaan tuotteita.

Edellytin myös, että lasten käyttövaraostosten tekeminen hoidetaan sellaisella tavalla, ettei salassa pidettävä tieto lasten lastensuojelun asiakkuudesta paljastu ulkopuolisille. Menettely ostoksilla käynneissä ei myöskään saa olla lasta nöyryyttävä.

Lasten harrastukset

Totesin pöytäkirjassani, että sijaishuoltoon sijoitetulla lapsella on oltava mahdollisuus, niin pitkälti kuin se on yksilöllisin perustein mahdollista, saada monimuotoisia elämäkokemuksia, harrastaa ja solmia normaaleja ihmissuhteita. Laitoksen tulee tukea ja kannustaa lasten harrastustoimintaa ja reagoida lasten harrastuksiin liittyviin pyyntöihin kohtuullisessa ajassa.

Totesin vielä, että on tärkeää, että lapsilla on riittävästi mielekästä tekemistä ja heidän toiveidensa ja taipumustensa mukaisia harrastuksia. Tällä on keskeinen merkitys lasten hyvinvoinnin ja tasapainoisen arjen sujumisen edistämiseksi.

Pöytäkirja on kokonaisuudessaan luettavissa oikeusasiamiehen verkkosivuilla (www.oikeusasiamies.fi).

Pohjolakodin toimenpiteet tarkastuksen johdosta

Samaan aikaan, kun kantelija teki Koivulehto yksiköstä kantelun, oli oikeusasiamiehen kansliassa käsittelyssä Pohjolakotia koskeva tarkastusasia. Kuten edellä on esitetty, kantelussa esitetyt ongelmat olivat samoja, kuin mitä tarkastuksellakin havaittiin. Tarkastuksen havaintojen johdosta Pohjolakodilta pyydettiin selvitystä siitä, mihin toimenpiteisiin se aikoo ryhtyä toimintansa saattamiseksi lainmukaiseksi. Tämän takia en tässä asiassa enää pyytänyt erillistä selvitystä Koivulehto yksiköltä kantelussa mainittuihin asioihin.

Pohjolakoti on tarkastuksen jälkeen antanut minulle selvityksen niistä sijaishuollon järjestämiseen liittyvistä muutoksista, joita Pohjolakoti on tehnyt tarkastuspöytäkirjassa esittämiäni havaintojeni johdosta.

Pohjolakoti myönsi minulle antamassaan selvityksessä tekemänsä virheet ja lainvastaisen menettelynsä. Pohjolakoti ilmoitti minulle muuttaneensa käytäntöjään muun muassa lasten liikkumisessa, tehtävien tekemisessä ja tähän liittyvässä tosiasiallisessa lapsen eristämiseksi, lapsen käyttövarojen käytössä, päätöksenteossa, sijoitetun lapsen tiedollisten oikeuksien edistämiseksi ja niiden toteuttamisessa sekä hyvän ja asianmukaisen sijaishuollon järjestämisessä.

Syksyllä 2018 minulle Pohjolakodista toimitettujen tietojen mukaan kantelijan esittämiin epäkohtiin ja lainvastaisuuksiin olisi puututtu ja Pohjolakoti olisi korjannut useassa eri kohdassa omia käytäntöjään. Koivulehto yksikön osalta olen kuitenkin alkuvuonna 2019 saanut yhteydenottoja, joiden mukaan käytännöt Koivulehdossa olisivat muuttuneet parempaan vain lyhyeksi ajaksi syksyllä 2018, minkä jälkeen yksikössä olisi palattu "vanhoihin" (lainvastaisiin) käytäntöihin.

Koska en ajankohtaisesti saamiini tietojen perusteella enää voi olla täysin vakuuttunut siitä, että Koivulehto yksikössä toimittaisiin kaikissa tilanteissa siten kuin lastensuojelulaki ja lasten perusoikeudet edellyttävät, olen päättänyt ottaa Koivulehto yksikön nykyiset käytännöt omana aloitteenani selvitettäväksi.

Kantelija on kantelun tekemisen jälkeen siirtynyt Pohjolakodin Kuusela yksikköön, jonka järjestämään sijaishuoltoon kantelija on ilmoittanut olevansa tyytyväinen.

3.2 Vantaan kaupungin sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan menettely

Kantelukirjoituksesta ja saamastani selvityksestä ilmenee, että kantelija oli huhtikuussa 2018 lähettänyt omalle sosiaalityöntekijälleen sähköpostin, jossa hän oli kertonut vastaavat asiat kuin

tässä kanteluasiassakin. Hän oli myös ollut yhteydessä tarkastusta edeltäneenä päivänä Pohjolakodin johtoon, ja kertonut johdolle nämä samat asiat.

Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan minulle antamasta selvityksestä ilmenee, että kantelijan asioista vastaava sosiaalityöntekijä oli yhteydessä kantelijaan välittömästi sen jälkeen, kun hän oli ilmoittanut sosiaalityöntekijälle Pohjolakodin Koivulehto yksikön menettelyta-voista ja kokemastaan epäasiallisesta ja alistavasta kohtelusta. Lapsen asioista vastaava sosiaalityöntekijä oli ollut tämän jälkeen yhteydessä Pohjolakodin sosiaalityöntekijään ja keskustelut hänen kanssaan kantelijan esittämistä epäkohdista.

Pohjolakodin sosiaalityöntekijä oli kertonut lapsen asioista vastaavalle sosiaalityöntekijälle, että laitos selvittää asiaa ja laatii sosiaalityöntekijälle selvityksen kantelijan esittämistä epäkohdista ja mahdollisista toimenpiteistä.

Pohjolakoti ei kuitenkaan toimittanut tällaista selvitystä sosiaalityöntekijälle. Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan antaman selvityksen mukaan ”epäkohtiin ei ole palattu”.

Lapsen asioista vastaava sosiaalityöntekijä oli 28.5.2018 kantelijaa tavatessaan saanut tietää, että kantelija oli tehnyt kantelun myös eduskunnan oikeusasiamiehelle.

Totean saamani selvityksen perusteella seuraavaa.

Lastensuojelulain mukaan lapsen asioista vastaavalle sosiaalityöntekijälle kuuluu valvoa sijaishuollon tosiasiallista järjestämistä ja sen laatua. Lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän on erityisesti valvottava lapseen kohdistettujen rajoitustoimenpiteiden käyttöä sekä sijaishuolto- paikan kasvatusmenetelmiä ja käytäntöjä.

Lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän velvollisuutena on varmistua siitä, että sijaishuolto- paikka vastaa hänen vastuullaan olevan sijoitetun lapsen etua siten, kuin lastensuojelulaissa on säädetty ja lapsen asiakassuunnitelmassa on tarkemmin määriteltä. Tämä edellyttää, että vastuussa oleva sosiaalityöntekijä luo henkilökohtaisen suhteen lapseen ja tapaa lasta henkilö- kohtaisesti myös hänen sijaishuoltopaikassaan.

Korostan, että lapsen asioista vastaavan sosiaalityöntekijän suorittaman lapsen sijaishuoltopai- kan valvonnan tulee olla jatkuvaa riippumatta siitä, onko sijaishuoltopaikan osalta ilmennyt ai- hetta erityiseen huoleen.

Kantelijan esittämät huolenaiheet ovat olleet erittäin vakavia. Kirjoituksen mukaan Pohjolakodin ja Koivulehto yksikön menettelyt ovat olleet lainvastaisia ja kantelijaa on kohdeltu alistavasti ja nöyryyttävästi. Kantelijan oikeuksia on kirjoituksen mukaan vakavasti loukattu.

Ottaen huomioon kantelijan yhteydenoton sisältämät epäkohdat, lapsen tilanne olisi välttämättä edellyttänyt, että vastuussa oleva sosiaalityöntekijä ja sijaishuollosta vastuussa oleva Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimiala olisi itse välittömästi ryhtynyt selvittämään asiaa yhdessä lapsen ja sijaishuoltopaikan kanssa. Mielestäni tämä olisi ollut välttämätöntä jo senkin takia, että Pohjolakotiin on sijoitettu myös muita vantaalaisia lapsia. Myös heidän tilannettaan ja kohtelu- aan Pohjolakodissa olisi tullut selvittää ja arvioida. Tällaista muita lapsia koskevaa selvitystä ja arviointia ei saamieni tietojen mukaan ole tehty.

Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan minulle antamasta selvityksestä ilmenee, että kantelijan esittämien epäkohtien selvitystyö on jätetty käytännössä kokonaan Pohjolakodin teh- täväksi. En pidä tällaista menettelyä lainmukaisena enkä hyväksyttävänä. Sijaishuollon valvonta

kuuluu lain mukaan sijoittajakunnalle, eikä sitä voida siirtää sijaishuoltoa antavan yksikön tehtäväksi siten, kuin Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimiala on käytännössä tehnyt.

Korostan tässä yhteydessä, että sijaishuollosta vastuussa olevan viranomaisen on välittömästi ryhdyttävä toimenpiteisiin, jos lapsi kertoo kokeneensa epäoikeudenmukaista, epäasiallista tai lainvastaista kohtelua sijoituspaikassaan. Asiaa on ryhdyttävä riittävästi selvittämään ottaen selvitystyössä huomioon lapsen etu, hänen mielipiteensä ja käsityksensä. Tarvittaessa on ryhdyttävä riittäviin toimiin laadultaan hyvän sijaishuollon järjestämiseksi.

Kiinnitin asiaa selvittäessäni huomiotani siihen, että Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan minulle antamasta selvityksestä ei ilmene, että Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimiala olisi millään tavoin seurannut kantelijan asian selvittämistä Pohjolakodissa, tai vaatinut Pohjolakodilta sen lupaamaa selvitystä sen jälkeen, kun sitä ei ollut toimitettu. Asiaan on saamani selvityksen mukaan palattu vasta 28.5.2018, kun sosiaalityöntekijä on tavannut kantelijan.

Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan minulle antamasta selvityksestä ei siis millään tavoin ilmene, miten kantelijan esiin tuomia epäkohtia olisi tutkittu ja arvioitu. Selvityksessä ei ole myöskään kiistetty tapahtumia. Kuten olen edellä todennut, myös kantelijan kanssa keskusteltiin Pohjolakodin tarkastuksen yhteydessä. Tarkastushavaintoni epäkohdista olivat samoja, kuin mitä kantelijakin kantelussaan esitti.

Saamani selvityksen ja tarkastushavaintojeni perusteella katson, että Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimiala on laiminlyönyt sille lastensuojelulaissa säädetyn velvollisuuden valvoa kodin ulkopuolelle sijoittamansa lapsen sijaishuollon järjestämistä.

Kiinnitin vielä huomiotani kantelijaa koskevaan 27.2.2018 laadittuun asiakassuunnitelmaan. Asiakassuunnitelman mukaan ”(Kantelijan) käyttäytymisessä on tapahtunut tärkeitä myönteisiä muutoksia Koivulehdon sijoituksen aikana. Koivulehdon tiukoissa arjen rajoissa (kantelija) on oppinut vastuunottamista arjen valinnoista ja hänelle osoitetuista velvollisuuksista. (Kantelijan) edun mukaista on, että hänen sijoituksensa Pohjolakodin Koivulehdossa jatkuu.”

Tällaisesta asiakassuunnitelman kirjauksesta ilmenee, ettei kantelijan silloisella vastuusosiaalityöntekijällä ole ollut tietoa Koivulehdossa käytössä olleista lasta alistavista ja lainvastaisista käytännöistä. Mielestäni tämäkin osoittaa sen, ettei kantelijan sijaishuollon valvontaa ole suoritettu asianmukaisella tavalla.

Saamani selvityksen mukaan lapsen asioista vastaava sosiaalityöntekijä on tehnyt osa-aikaista työtä. Tämä on saattanut käytännössä merkitä sitä, ettei hänellä ole ollut riittävästi mahdollisuuksia tavata kantelijaa kahden kesken. Asiakirjoista, erityisesti kantelijan omalle sosiaalityöntekijälleen lähettämistä sähköposteista ilmenee, että kantelijalla ja hänen vastuusosiaalityöntekijällään on ollut luottamuksellinen suhde. Tätä pidän myönteisenä.

Annoin 17.12.2018 (EOAK/3674/2018) ratkaisuni liittyen Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan lapsen asioista vastaavien sosiaalityöntekijöiden toimintaedellytyksiin ja Pohjolakodin valvontaan. Tämän oman aloitteeni tutkimisen yhteydessä pyysin erilliset selvitykset myös niiltä lapsen asioista vastaavilta sosiaalityöntekijöiltä, jotka olivat sijoittaneet lapsia Pohjolakotiin.

Sosiaalityöntekijöiden antamien selvitysten mukaan heille työnantajan osoittama asiakas- ja työmäärä on käytettävissä olevaan työaikaan nähden liian suuri, eikä sosiaalityöntekijöiden mielestä lasten riittävää tapaamista ja sijoitusten valvontaa ole ollut mahdollista toteuttaa lain edellyttämällä tavalla.

Totesin ratkaisussani, että Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimiala oli epäonnistunut Pohjolakodin järjestämän sijaishuollon valvonnassa. Kiinnitin Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan vakavaa huomiota sen velvollisuuteen huolehtia lakisääteisten tehtävien, kuten sijaishuollon valvonnan hoitamisesta. Tässä tarkoituksessa pyysin myös Vantaan sosiaali- ja terveystoimialaa ilmoittamaan minulle, mihin toimenpiteisiin se ryhtyy päätökseni johdosta 28.2.2019.

Totean vielä seuraavaa.

Vantaa sosiaali- ja terveystoimialan selvityksestä ilmenee, että kantelijan sijaishuoltopaikkaa on Pohjolakodissa sittemmin muutettu hänen esittämällään ja toivomallaan tavalla. Pohjolakodissa sekä Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialalla on siis tarkastukseni jälkeen ryhdytty arvioimaan, millä tavoin ja missä kantelijan sijaishuoltoa tulisi järjestää. Minulle on syntynyt sellainen kuva, että määräämäni tarkastus on ainakin osittain vaikuttanut siihen, että kantelijan sijaishuoltopaikkaa on muutettu ja hänen esittämiinsä epäkohtiin on suhtauduttu vakavasti.

Korostan, että velvollisuus järjestää lapselle hänen yksilöllisen tarpeen mukaista sijaishuoltoa kuuluu lapsen asioista vastaavalle sosiaalityöntekijälle ja sijoittajakunnalle. Sijaishuoltopaikan sopivuuden arviointia ei voida siirtää viranomaisen toimeksiannosta toimivalle laitokselle tai muulle lastensuojeluyksikölle.

Kiinnitän Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan huomioita edellä sanottuun.

4 TOIMENPITEET

Pidän Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan laiminlyöntejä lapsen sijaishuollon järjestämisessä ja sijaishuollon valvonnassa vakavina. Tämän takia annan Vantaan sosiaali- ja terveydenhuollon toimialalle eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 10 §:n 1 momentin nojalla vakavan huomautuksen sen edellä kuvatusta lainvastaisesta sijaishuollon valvonnan laiminlyönnistä ja kantelijan etua vaarantaneesta menettelystä.

Lähetän tämän päätökseni Vantaan sosiaali- ja terveystoimialakunnalle.