

2.9.2015

Dnro 2333/4/15

**Ratkaisija: Oikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: Esittelijäneuvos Kaija Tanttinen-Laakkonen**

## **OIKEUSASIAMIEHEN SOVITTELUESITYS LÄÄKINNÄLLISEN KUNTOUTUKSEN APUVÄLINEEN KORVAAMISESTA JOHTI MYÖNTEISEEN TULOKSEEN**

### **1 KANTELU**

Arvostelitte isänne valtuuttamana Tampereen yliopistollisen sairaalan (Tays) kuulokeskuksen menettelyä. Kuulokeskus ei ole suostunut hankkimaan isällenne sellaista kuulokojetta, jonka hän olisi tarvinnut ja jolla hän olisi kuullut.

Kanteluun liitetyistä asiakirjoista ilmeni, että loppuvuodesta 2014 isänne ohjattiin Taysin kuulokeskuksesta ostopalveluna kuulokoesoitukseen Kuulotekniikkaan. Siellä kokeiltiin ja sovitettiin digitaalisia kojeita, joilla hän ei kuitenkaan kuullut tai saanut kunnon kuulotulosta. Kuulotekniikasta oli annettu ymmärtää, että Taysin kuulokoejeilla ei saada yhtä hyvää kuulotulosta. Kuulotekniikasta isäänne oli kehoitettu tässä vaiheessa hakeutumaan yksityiselle puolelle koesoitukseen. Hänelle saatiin myytyä 2 666 euron hintainen Siemens nitro -koje. Kertomansa mukaan hän kuulee kojeella erittäin hyvin ja saa puheesta selvää.

Taysin kuulokeskuksen audiologin mukaan isänne on vaikeasti kuulovammainen ja vain yhdellä korvalla kuuleva ja tämän kuulonkuntoutus kuuluu kunnallisen hoidon piiriin. Kuulotekniikan olisi täytynyt siirtää isänne Taysin kuulokeskuksen koesoitukseen. Kuulotekniikkaa on ohjeistettu ohjaamaan kaikki erittäin vaativat koesoitukset Taysin tehtäviksi. Kuulokeskus on suositellut isäänne palauttamaan kuulokoejeen takaisin Kuulotekniikkaan ja vaatimaan rahojaan takaisin.

### **2 SOVITTELUESITYS / SELVITYS- JA LAUSUNTOPYYNTÖ**

Päätökseni mukaisesti sairaanhoitopiirin harkittavaksi esitettiin, olisiko asiassa päästävissä sovitteluratkaisuun ilman oikeusasiamiehen enempään toimenpiteisiin ryhtymistä.

Sovitteluesityksen mukaan sairaanhoitopiiriä pyydettiin ottamaan yhteyttä isäänne ja ilmoittamaan oikeusasiamiehelle, onko asiassa päästävissä isäänne tyydyttävään ja sovinnolliseen ratkaisuun joutuisasti.

Asiaa arvioitaessa olisi otettava huomioon, että lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineet kuuluvat lakisääteiseen kunnalliseen järjestämisvelvollisuuteen ja että apuvälineet ovat potilaalle maksuttomia. Kunta tai kuntayhtymä vastaa myös ostopalveluna hankitun hoidon toteutumisesta ja laadusta eikä se voi siirtää järjestämisvastuutaan toiselle palveluntuottajalle. Näistä syistä oikeusasiamies ei alustavan arvionsa mukaan pitänyt asianmukaisena Kuulokeskuksen suosittamaa menettelyä, jonka mukaan isänne palauttaisi kuulokoejeen Kuulotekniikkaan ja vaatisi rahojaan siltä takaisin.

Ellei sovinnolliseen ratkaisuun päästä, oikeusasiamiehelle pyydettiin toimittamaan kantelun tutkimiseksi tarvittava selvitys. Selvityksessä tuli vastata erityisesti seuraaviin kysymyksiin:

- Miksi isänne ohjattiin käyttämään kyseisiä ostopalveluita, vaikka hän on vaikeasti kuulovammaisen?
- Onko ja miten sairaanhoitopiiri valvonut sovittun ohjeistuksen noudattamista Kuulotekniikassa?
- Miten sairaanhoitopiiri valvoo ja huolehtii siitä, että potilaat saavat tarvitsemansa lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineet maksutta?

3

### SAIRAANHOITOPIIIRIN VASTAUS

Pirkanmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän johtajaylilääkäri vastasi sovitteluesitykseen / selvitys- ja lausuntopyyntöön 24.8.2015. Vastauksen liitteinä olivat korva- ja suusairauksien vastuualueen ylilääkäriin, professorin 18.8.2015 antama selvitys sekä korva-, nenä- ja kurkkutautien erikoislääkäriin, audiologin 3.7.2015 antama selvitys.

Professorin selvityksen mukaan isänne tapaus osoittaa, että kuulokeskuksen tulee tehostaa ostopalvelusopimuksen noudattamisen valvontaa. Professori toteaa, että isänne kaltaisen vaikeasti kuulovammaisen potilaan ohjaaminen ostopalveluna suoritettavaan kuulokojesovitukseen oli harkitsematonta ja tähän tullaan kiinnittämään vastaisuudessa huomiota. Sovitteluesityksenään professori ehdottaa sairaanhoitopiiriä ja Kuulotekniikkaa yhdessä korvaamaan isällenne kuulokojeen hinnan 2 666 euroa.

Johtajaylilääkäri pahoittelee tapahtunutta ja toteaa ostopalvelusiirtoihin jatkossa kiinnitettävän entistä enemmän huomiota. Professorin sovitteluehdotus kuulokojeen korvaamisesta yhteisvastuullisesti Kuulotekniikan kanssa on johtajaylilääkäriin mielestä hyväksyttävä.

4

### RATKAISU

Pidän hyvänä Pirkanmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän myönteistä suhtautumista sovitteluesitykseeni. Koska kuntayhtymän vastauksen mukaan asiassa on päästävissä sovitteluratkaisuun, asia ei anna minulle aiheutta enempään toimenpiteisiin.

Lähetän jäljennöksen tästä vastauksestani tiedoksi sairaanhoitopiirille.