

31.3.2005

2233/4/03

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: Esittelijäneuvos Riitta Länsisyrjä**

## **KÄYTETTÄVISSÄ OLEVAT OIKEUSSUOJAKEINOT REKISTERIMERKINTÖJEN KORJAAMISEKSI**

### **1 KANTELU**

Kantelija arvostelee 30.9.2003 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassaan kantelukirjelmässä Patentti- ja rekisterihallituksen menettelyä kaupparekisterin virheellisten tietojen poistamista koskevassa asiassa. Kantelijan mielestä Patentti- ja rekisterihallituksen tulisi maksutta poistaa häntä koskevat virheelliset merkinnät jo ennen kuin tuomioistuimessa olisi lainvoimaisella päätöksellä vahvistettu, että hänen nimensä oli ilmoitettu kolmen osakeyhtiön hallituksen varajäseneksi väärennetyllä asiakirjalla. Hän oli tehnyt asiassa rikosilmoituksen, mutta esitutkinta oli kesken, koska syylliseksi epäiltyä ei ollut tavoitettu. Patentti- ja rekisterihallitus oli esittänyt kantelijalle, että hän tekisi muutossilmoituksen ja maksaisi rekisteröintimaksun.

- - -

### **3 RATKAISU**

#### **3.1 Tapahtumat**

Kolmen osakeyhtiön puolesta jätettiin elokuussa 2002, maaliskuussa 2003 ja huhtikuussa 2003 Patentti- ja rekisterihallitukseen muutossilmoitukset, joissa kantelija ilmoitettiin näiden yhtiöiden hallitusten varajäseneksi. Muutokset merkittiin kaupparekisteriin ilmoitusten mukaisesti. Kantelija pyysi 29.7.2003 päivätyllä kirjeellä, että rekisterimerkinnät poistettaisiin maksutta kaupparekisteristä, koska ilmoitukset olivat paikkansa pitämättömiä.

Patentti- ja rekisterihallitus vastasi kantelijalle 30.1.2004 päivätyllä kirjeellään, että hänen käytettävissään oleva keino rekisterimerkinnän poistamiseksi oli nostaa käräjäoikeudessa rekisterimerkintöjen kumoamista koskevat kanteet yhtiöitä vastaan kaupparekisterilain 22 §:n 2 momentin perusteella. Kirjeen mukaan kantelijalla oli myös mahdollisuus tehdä muutossilmoitukset kaupparekisteriin, joissa hän ilmoittaisi oman eronsa hallitusten varajäsenten tehtävistä. Yhden muutossilmoituksen käsittelymaksun ilmoitettiin olevan 50 euroa (1.2.2004 alkaen 57 euroa). Patentti- ja rekisterihallitus ilmoitti vielä,

että yhden yhtiön muutosilmoituksen käsittelyn yhteydessä yhtiötä oli 22.12.2003 pyydetty antamaan kantelijan väitteitä koskeva selvitys ja kehoitettu yhtiötä ilmoittamaan mahdollinen uusi hallituksen varajäsen rekisteriin merkittäväksi. Korjauskehotukseen ei ollut vastattu. Selvityksen mukaan jo aikaisemmin kantelijalle oli kerrottu oikeussuojakeinoista vastaavasti kuin tässä kirjallisessa vastauksessa.

Kantelija teki Helsingin kihlakunnan poliisilaitokselle rikosilmoituksen epäillystä rekisterimerkintärikoksesta 19.2.2003. Poliisilaitokselta saadun tiedon mukaan rikoksesta epäilty oli etsintä kuulutettu, mutta häntä ei ollut tavoitettu. Esitutkinta oli kesken.

### 3.2

#### Oikeusohjeet

Perustuslain 10 § turvaa yksityisyyden suojan perusoikeutena jokaiselle. Pykälän mukaan henkilötietojen suojasta säädetään tarkemmin lailla.

Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan mukaan jokaisella on oikeus nauttia yksityis- ja perhe-elämäänsä, kotiinsa ja kirjeenvaihtoonsa kohdistuvaa kunnioitusta.

Sopimuksen 13 artiklan mukaan jokaisella, jonka tässä yleissopimuksessa tunnustettuja oikeuksia ja vapauksia on loukattu, on oltava käytettävissään tehokas oikeussuojakeino kansallisen viranomaisen edessä siinäkin tapauksessa, että oikeuksien ja vapauksien loukkauksen ovat tehneet virantoimituksessa olevat henkilöt.

Kaupparekisterilain 15 §:n mukaan rekisteri-ilmoituksen tekemisestä ja allekirjoittamisesta vastuullisista henkilöistä säädetään yritys- ja yhteisötietolain 14 §:ssä. Tämän lainkohdan mukaan osakeyhtiön puolesta rekisteri-ilmoituksen tekemisestä ovat vastuussa hallituksen varsinaiset jäsenet. Kaupparekisterilain 16 §:n mukaan jokainen, joka on eronnut kaupparekisteriin merkitystä asemastaan tai jonka rekisteriin merkitty tehtävä on lakannut, saa itse tehdä tästä ilmoituksen.

Muutosilmoituksen sisällöstä säädetään kaupparekisteriasetuksen 19 §:ssä. Siinä on selvästi mainittava kaupparekisterilain 14 §:n mukaan rekisteriin merkittävä asia ja ilmoitukseen on liitettävä oikeaksi todistettu jäljennös siitä päätöksestä, johon muutos perustuu. Mitä on säädetty perusilmoitukseen oheistettavista liitteistä, koskee soveltuvin osin myös muutosilmoituksen liitteitä. Asetuksen 3 §:n mukaan, jos ilmoitus on tehty säädetyssä järjestyksessä, eikä rekisteröimiselle ole muutakaan estettä, on ilmoituksessa mainitut asiat merkittävä rekisteriin. Asetuksen 25 §:n mukaan rekisteriviranomaisella on oikeus vaatia ilmoituksen antajalta muutakin tarpeellista selvitystä ilmoituksen lainmukaisuudesta tai ilmoitetun seikan oikeellisuudesta.

Jos ilmoitus on puutteellinen tai jos rekisteriviranomainen havaitsee muun esteen rekisteröinnille, kaupparekisterilain 21 §:n mukaan ilmoituksen tekijälle on asetettava kohtuullinen määräaika asiakirjassa olevan puutteen

poistamista, selityksen antamista ja selvityksen esittämistä varten sekä samalla ilmoitettava, että jollei määräaikaa noudateta, ilmoitus voidaan katsoa rauenneeksi. Ilmoitusta tehtäessä on suoritettava säädetty maksu.

Kaupparekisterilain 22 §:n 2 momentin mukaan se joka katsoo muun kuin toiminimeä koskevan kaupparekisterimerkinnän aiheuttavan haittaa, saa ajaa rekisterimerkinnän kumoamista ja vahingon korvaamista koskevaa kannetta elinkeinonharjoittajaa vastaan oikeudenkäymiskaaren 10 luvun 1 §:ssä tarkoitetussa tuomioistuimessa. Lain 23 §:ssä säädetään, että kun lainvoiman saaneella ratkaisulla on todettu, ettei merkintää olisi saanut tehdä rekisteriin tai että rekisteröity päätös on pätemätön taikka, että muutoin tietty rekisteriin merkitty tieto ei ole oikea, rekisteriviranomaisen on poistettava merkintä rekisteristä. Tuomioistuimen tulee lähettää rekisteriviranomaiselle jäljennös lainvoiman saaneesta ratkaisusta tässä tarkoitetuissa asioissa.

Kaupparekisterilain 29 §:n mukaan muutoksenhakemisesta rekisteriviranomaisen päätöksen, jolla rekisteröiminen on evätty tai rekisteröinti kumottu, säädetään erikseen.

Patentti- ja rekisterihallituksen päätökseen, jolla on evätty kaupparekisteriin tehdyn ilmoituksen rekisteröiminen, saa Patentti- ja rekisterihallituksen valitusasioiden käsittelystä annetun lain 3 §:n mukaan hakea muutosta valittamalla valituslautakuntaan. Sellaisessa asiassa, joka ei kuulu valituslautakunnan käsiteltäväksi, saa, jollei toisin säädetä, mainitun lain 8 §:n 1 momentin mukaan hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Samoin säädetään myös Patentti- ja rekisterihallituksesta annetun lain 5 §:n 2 momentissa.

Kaupparekisteriasetuksen 1 §:n mukaan kaupparekisterilaissa säädetyt ilmoitukset on tehtävä tarkoitusta varten vahvistetulla lomakkeella siten kuin siitä erikseen kaupparekisterilaissa ja yritys- ja yhteisötietolaissa säädetään. Ilmoitukseen on oheistettava tarvittavat liitteet.

Asiavirheen korjaamisesta säädettiin aikaisemmin voimassa olleen hallintomenettelylain 26 §:ssä. Jos päätös perustui selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen taikka ilmeisen vääriin lain soveltamiseen, viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen. Asiavirhettä ei saanut korjata asianosaisten suostumuksetta.

Hallintolaissa, joka tuli voimaan 1.1.2004, säädetään asiavirheen korjaamisesta seuraavasti: Jos päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen taikka ilmeisen vääriin lain soveltamiseen taikka päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe, viranomaisen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen. Päätös voidaan korjata asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä.

### 3.3

#### Oikeudellinen arviointi

Olen ensiksi tutkinut, onko Patentti- ja rekisterihallitus menetellyt lainmukaisesti muutosilmoitusten rekisteröinnissä.

Saadun selvityksen perusteella katson, että minulla ei ole aihetta epäillä, ettei asiassa olisi noudatettu kaupparekisterilain ja -asetuksen edellä kerrottuja säännöksiä.

Kantelija kertoi kirjeessään kokevansa, että hänen oikeusturvansa oli tässä tapauksessa puutteellinen, koska virheellisiä rekisterimerkintöjä ei poisteta maksutta rekisteristä ilman oikeuden päätöstä. Hän totesi, että hänen nimensä kytkeminen "rikolliseen toimintaan" haittasi hänen oman yrityksensä liiketoimintaa ja uskottavuutta. Kantelijan mielestä rekisterin ylläpitäjä vastaa siitä, että tiedot rekisterissä ovat oikeita ja paikkansa pitäviä. Tästä syystä hän katsoi, ettei häntä voida vaatia maksamaan rekisterin ylläpitäjän virheistä, vaan virheelliset tiedot on poistettava rekisteristä maksutta.

Kaupparekisterilain oikeussuojajärjestelmä lähtee siitä, että tuomioistuin, ja tässä tapauksessa nimenomaan yleinen tuomioistuin, voi päätöksellään kumota rekisterimerkinnän. Tämä tulee kysymykseen kaupparekisterilain 22 §:n tarkoittaman kumoamiskanteen nostamisella elinkeinoharjoittajaa vastaan tai mahdollisesti rikosprosessin yhteydessä.

Patentti- ja rekisterihallitus on antanut väärennysväitetilanteiden käsittelyohjeet 2.3.2004. Ohjeessa on pohdittu rekisteriviranomaisen mahdollisuuksia oman tutkintapyyntönsä tekemiseen muun muassa seuraavasti:

Rekisteriviranomainen voi itsekin tehdä tutkintapyyntönsä poliisille ja myös itse nostaa rekisterimerkinnän kumoamista koskevan kanteen tai hakea päätökseen purkua. Mikäli rekisteriviranomainen pitää rekisterin oikeata sisältöä tärkeänä seikkana, jokaisesta väärennös- tai rekisterimerkintärikoksesta on syytä tehdä tutkintapyyntö.

Patentti- ja rekisterihallitus on tänne antamassaan selvityksessä todennut, että rekisteriviranomainen voi asianomistajana ilmeisesti myös tehdä tutkintapyyntönsä epäilystä rekisterimerkintärikoksesta. Tämä tulee kyseeseen lähinnä tapauksessa, joissa yhtiö tai rikoksen uhriksi joutunut henkilö ei ole jättänyt asiaa poliisin tutkittavaksi.

Kauppa- ja teollisuusministeriö pitää lausunnossaan tarpeettomana ohjeen mukaista päällekkäisen rikosilmoituksen tekemistä asiassa, jossa asianomainen on jo tehnyt rikosilmoituksen.

Ohjeessa todetaan viranomaisen kumoamiskanteen tai purkuhakemuksen tekemismahdollisuudesta seuraavaa:

Kumoamiskanteen nostaminen ja purkuhakemuksen tekeminen edellyttäisi, että rekisterimerkinnästä aiheutuu haittaa. Rekisteriviranomaiselle toimitetuilla väärennetyillä asiakirjoilla loukataan aina viranomaisen ylläpitämän rekisterin

sisältämien tietojen nauttima julkista luotettavuutta, joten haittaa voitaneen katsoa aiheutuvan.

Patentti- ja rekisterihallituksen selvityksessä todetaan, että se on tulkinnut mainittua lainsäädäntöä niin että "ehkä myös Patentti- ja rekisterihallitus saattaisi lainkohdan mukaan nostaa rekisterimerkinnän kumoamiskanteen". Tämä tulisi kysymykseen äärimmäisenä keinona silloin, kun muut kanteen nostamiseen oikeutetut eivät halua käyttää oikeuttaan. Patentti- ja rekisterihallitus kiinnittää huomiota menettelyn sille aiheuttamiin erityisiin kustannuksiin.

Tältä osin kauppa- ja teollisuusministeriö on lausunnossaan todennut, että Patentti- ja rekisterihallituksen ohjeessa on tulkittu kumoamiskanteen nostamisen ja purkuhakemuksen tekemisen edellytykseksi laissa säädetyn haitan käsittävän myös väärennyksellä syntyneen kaupparekisterin tietosisällön julkisen luotettavuuden loukkauksen. Vaikka kaupparekisteritietojen oikeellisuus on tärkeää, tulkinta saattaa ministeriön mukaan olla liian pitkälle viety. Varsinaista konkreettista haittaa ei väärennökseen pohjaavasta rekisterimerkinnästä aiheudu kaupparekisterille. Sen mielestä prosessiin tulisi ryhtyä vain poikkeuksellisissa tapauksissa harkiten kutakin tilannetta erikseen.

Arvioin erikseen kantelijan käytettävissä olevia oikeussuojakeinoja tässä tapauksessa.

Muutosilmoituksen tekeminen ja sen maksullisuus

Patentti- rekisterihallitus on ohjannut kantelijan jonkinlaisena "ensiapuna" tekemään muutosilmoituksen kaupparekisteriin. Tällöin hänen tulee maksaa käsittelymaksu. Tällöin rekisterimerkinnän julkiseen luotettavuuteen liittyvät oikeusvaikutukset lakkaisivat muutosilmoituksen rekisteröinnistä lukien.

Tämä menettely ei tyydyttävällä tavalla anna turvaa kantelijan asemassa olevalle rekisteriin merkitylle henkilölle, koska se ei poista tai kumoa rekisterimerkintää sinänsä.

Käsittelymaksu perustuu lakiin ja kauppa- ja teollisuusministeriön asetukseen Patentti- ja rekisterihallituksen suoritteista perittävistä maksuista (1032/1992 ja 1027/2001, nytemmin 1142/2004). Sen lisäksi, mitä tässä laissa säädetään, noudatetaan muilta osin, mitä valtion maksuperustelaisissa ja sen nojalla annetuissa säännöksissä ja määräyksissä säädetään tai määrätään.

Edellä mainituissa laissa ei ole säännöstä kohtuusperusteisesta maksun perimisestä luopumisesta, kuten esimerkiksi laissa tuomioistuinten suoritteista perittävistä maksuista (7 § 3 momentti). Valtion maksuperusteasetuksen 4 §:ssä tosin todetaan, että valtion viranomaisen on maksun perinnässä otettava huomioon perimisestä valtiolle aiheutuvat kustannukset ja perimisen todennäköinen onnistuminen. Viranomaisen voi tarvittaessa valtion kokonaisuutta huomioon ottaen luopua vähäisen maksun perimisestä.

Maksuvapautuslain 1 §:n mukaan taas Valtiokonttori voi vapauttaa maksu- tai korvausvelvollisen valtiolle tulevan maksun tai korvauksen suorittamisesta osaksi tai kokonaan, jos vapautus ei loukkaa valtion etua taikka, jos maksun tai korvauksen periminen olisi ilmeisen kohtuutonta.

Mielestäni nyt kysymyksessä olevan kaltaisten tilanteiden varalta olisi aiheellista harkita tulisiko lakiin Patentti- ja rekisterihallituksen suoritteista perittävistä maksuista ottaa maksusta kohtuusperusteella vapauttamista koskeva säännös.

Hallintomenettelylain ja sittemmin hallintolain mukainen oikaisumenettely

Patentti- ja rekisterihallituksen mahdollisuus itse muuttaa rekisterimerkintää riippuu siitä, oliko asiassa hallintomenettelylain 26 §:n mukaisia edellytyksiä oikaisun tekemiseen. Hallintomenettelylain oikaisusäännös samoin kuin hallintolain 50 §:n mukainen säännös edellyttävät kuitenkin, että päätös on perustunut "selvästi" virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen taikka "ilmeisen" väärään lain soveltamiseen. Näin ollen oikaisusäännös ei voi tulla kysymykseen käsillä olevassa tapauksessa, jossa väärännösväitteen todentaminen vaatii selvityksen hankkimista ja näytön arviointia.

Tutkintapyyntöjen tekeminen

Kantelijalla on ollut mahdollisuus tehdä asiassa rikosilmoitus rekisterimerkintärikoksesta. Hän onkin näin menetellyt, mutta asia ei syylliseksi epäillyn jäädessä tavoittamatta ole Helsingin poliisilaitokselta saadun tiedon mukaan edennyt.

Kun poliisi on siis jo saanut tiedot asiasta, rekisteriviranomainen ei selvityksen mukaan ollut katsonut aiheelliseksi tehdä samasta asiasta päällekkäistä tutkintapyyntöä. Tutkinnan yhteydessä poliisi kuitenkin kuulee Patentti- ja rekisterihallitusta asianomistajana.

Katson, että Patentti- ja rekisterihallituksen ei voida ainakaan tässä tapauksessa edellyttää ryhtyneen tutkintapyyntöjen tekemiseen varsinkaan, kun kantelija oli jo asiassa tehnyt rikosilmoituksen.

Kumoamiskanteen nostaminen

Kantelijan käytettävissä olevaksi oikeussuojakeinoksi näyttäisi jäävän ensisijassa kumoamiskanteen nostaminen kaupparekisterilain 22 §:n nojalla alioikeudessa kyseisiä yhtiöitä vastaan. Saadun tiedon mukaan kantelija ei ollut nostanut kumoamiskannetta Helsingin käräjäoikeudessa. Tämän oikeussuojakeinon toimivuuden kannalta voidaan todeta, että ratkaisevassa asemassa on se, millaiset mahdollisuudet kantajalla on tuomioistuimessa esittää näyttöä nimikirjoituksen vääräntämisestä hakemusasiakirjoihin.

Mitä tulee Patentti- ja rekisterihallituksen velvollisuuteen nostaa kumoamiskanne, katson, että nyt kysymyksessä olevan kaltaisen väitteen osalta viranomaisella tulee olla kanteen nostamisessa laaja harkintavalta intressin suuruuden ja väärinkäytösväitteen esittäjän väitteensä tueksi

esittämän näytön perusteella. Näin ollen katson, ettei Patentti- ja rekisterihallituksen menettelyä tältä osin voida pitää lainvastaisena.

#### Hallintopäätöksen purkaminen

Patentti- ja rekisterihallituksen sisäisissä ohjeissa on lähdetty siitä, että purkuhakemuksen tekeminen tulisi joissain tapauksissa kysymykseen. Kuitenkin korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytännön valossa näyttää siltä, että korkein hallinto-oikeus on tulkinut, ettei rekisterimerkinnän tekemisestä voi valittaa hallintolainkäyttölain järjestyksessä eikä päätös näin ollen ole myöskään hallintolainkäyttölain nojalla purettavissa (korkeimman hallinto-oikeuden päätös 11.12.2003 taltio 3205).

Mielestäni tältä osin tilannetta voidaan pitää perustuslain 21 §:n kannalta epäselvänä. Patentti- ja rekisterihallituksen päätösten valituskelpoisuudesta on säädetty erillisessä laissa. Siinä määrätään, että tietyissä tapauksissa, muun muassa rekisterimerkinnän epäämistä koskevissa tapauksissa, Patentti- ja rekisterihallituksen päätöksistä valitetaan Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunnalle ja muissa tapauksissa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Näin ollen näyttäisi siltä, että rekisterimerkinnän hyväksymistä koskeva päätöstä ei ole erikseen säädetty valituskieltoon. Korkein hallinto-oikeus on kuitenkin tulkinut, että tilanteissa, joissa tehdystä kaupparekisterimerkinnästä aiheutuu haittaa, muutoksenhaku on järjestetty muuta kuin valitustietä korkeimmalle hallinto-oikeudelle eli edellä mainittua kumoamiskannemenettelyä noudattaen.

Kun kuitenkin rekisterimerkinnän tekeminen on edellyttänyt asian tutkimista ja merkinnän tekemisen oikeudellisten edellytysten arvioimista, voidaan mielestäni kysyä, voidaanko valitusmahdollisuuden puuttumista pitää yksilön oikeusturvan kannalta ja oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin ja hyvän hallinnon takaamiseksi tyydyttävästi ratkaistuna. Tässä yhteydessä on vedottu siihen, että muutoksenhakua koskeva laki perustuu kaupparekisterilain alkuperäiseen järjestelmään, jossa asiaa koskevassa hallituksen esityksen (HE 238/1978 vp) 22 §:n perusteluissa nimenomaan todetaan, että rekisteriviranomaisen hyväksyvästä päätöksestä ei saa valittaa.

#### Henkilötietolain mukainen oikaisumenettely

Henkilötietolain 29 §:n mukaan rekisterinpitäjän on ilman aiheetonta viivytystä oma-aloitteisesti tai rekisteröidyn vaatimuksesta oikaistava, poistettava tai täydennettävä rekisterissä oleva, käsittelyn tarkoituksen kannalta virheellinen, tarpeeton, puutteellinen tai vanhentunut henkilötieto. Rekisterinpitäjän on myös estettävä tällaisen tiedon leviäminen, jos tieto voi vaarantaa rekisteröidyn yksityisyyden suojaa tai hänen oikeuksiaan. Jollei rekisterinpitäjä hyväksy rekisteröidyn vaatimusta tiedon korjaamisesta, hänen on annettava asiasta kirjallinen todistus. Todistuksessa on mainittava myös ne syyt, joiden vuoksi vaatimusta ei ole hyväksytty. Rekisteröity voi saattaa asian tietosuojavaltuutetun käsiteltäväksi.

Arvioitaessa rekisteröidyn käytössä olevia oikeussuojakeinoja, on mielestäni otettava huomioon henkilötietolain mukainen oikaisumenettely. Menettelyn

soveltuvuus nyt kysymyksessä olevan kaltaisen tiedon oikaisemiseen riippuu kuitenkin muun muassa väitteen tueksi esitetystä selvityksestä ja muista tapauksen yhteydessä esiin tulleista seikoista. Kysymys menettelyn soveltamisesta on tällä hetkellä toisen asian yhteydessä vireillä Kuopion hallinto-oikeudessa.

### 3.4

#### Lopputulos ja toimenpiteet

Saadun selvityksen perusteella katson, että Patentti- ja rekisterihallitus ei ole tässä asiassa menetellyt lainvastaisesti.

Mielestäni rekisterimerkintöjä koskevan oikeusturvajärjestelmän toimivuuden selvittäminen olisi tarpeellista, kun otetaan huomioon perustuslain oikeusturvaa, henkilötietojen suojaa ja yksityiselämän suojaa koskevat säännökset. Saatan tämän käsitykseni kauppaja- ja teollisuusministeriön ja oikeusministeriön tietoon mahdollisia toimenpiteitä varten.