

21.5.2003

2179/4/01

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Ilkka Rautio

Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Henrik Åström

TYÖNJAKO HAAGAN AMMATTIKORKEAKOULUN JA SUOMEN PSYKOLOGIKESKUKSEN VÄLLÄ OPISKELIJAVALINNASSA

1 KANTELU

A arvosteli eduskunnan oikeusasiamiehelle 30.8.2001 osoittamassaan kantelukirjoituksessa Haagan ammattikorkeakoulun menettelyä opiskelijavalinnassa 2001 noudatettujen perusteiden soveltamisessa häneen ja siitä, miten asiasta ilmoitettiin hänelle. Hän arvosteli ammattikorkeakoulua myös siitä, millä tavoin korkeakoulu osallistui opiskelijoiden valintaprosessiin.

2 SELVITYS

Kantelun johdosta hankittiin Haagan ammattikorkeakoulun selvitys ja lausunto 28.8.2002. Asiakirjoihin sisältyi Suomen Psykologikeskuksen 15.8.2002 antama vastine kantelukirjoituksen johdosta. Opetusministeriö antoi 12.3.2003 lausuntonsa kantelukirjoituksen johdosta. Jäljennökset selvityksestä ja lausunnoista ovat tämän päätöksen liitteenä.

3 RATKAISU

3.1 Valinnassa noudatettavat perusteet ja ilmoittaminen kantelijalle

Haagan ammattikorkeakoulun antaman selvityksen mukaan A sai esivalinnassaan 43 pistettä alimman pisterajan soveltuvuuskokeeseen pääsyyllä ollessa 34 pistettä. A kutsuttiin päivän kestävään soveltuvuuskokeeseen kesäkuun puolella välissä 2001. Suomen Psykologikeskus vastasi soveltuvuuskokeesta ja siinä annetuista pistemääristä. Testattuaan hakijat Suomen Psykologikeskuksen edustaja toimitti soveltuvuuskoetulokset lääninhallitukseen ja kopion tuloksista ammattikorkeakoulun opintotoimistoon. A sai Suomen Psykologikeskukselta soveltuvuuskokeesta karsivan tuloksen.

Selvityksen mukaan vuoden 2001 valinnan tulokset ilmoitettiin hakijoille viimeistään 20.7.2001. Hakija voi selvityksen mukaan tulla yhteishaussa hyväksytyksi vain yhteen hakutoiveeseensa. Jos hän tulee hyväksytyksi johonkin toiveeseensa, hän saa tästä tiedon siitä oppilaitoksesta, josta saa opiskelupaikan. Tuloksesta ilmoitetaan selvityksen mukaan kirjallisesti. Jos

hakija ei tule hyväksytyksi yhteenkään hakutoiveeseensa, saa hakija tästä tiedon lääninhallitukselta. A ei tullut valituksi mihinkään hakutoiveeseensa yhteishaussa 2001. Hän sai tästä tiedon lääninhallituksen lähettämällä kirjeellä 20.7.2001.

Selvityksen mukaan A ei reagoinut lääninhallitukselta saamaansa tietoon esittämällä hylkäävään päätökseen oikaisupyyntöä.

Käsitykseni mukaan Haagan ammattikorkeakoulun menettelyä opiskelijavalinnassa noudatettavien perusteiden soveltamisessa ja ilmoittamisessa hänelle ei asiassa saadun selvityksen mukaan ole pidettävä virheellisenä.

3.2

Työnjako Haagan ammattikorkeakoulun ja Suomen Psykologikeskuksen välillä opiskelijavalinnassa

Opetusministeriö esittää lausuntonaan muun muassa Haagan ammattikorkeakoulun vuoden 2001 opiskelijavalinnassa käytetyistä ns. soveltuvuuskokeista ja niiden vaikutuksista hakijoiden oikeusturvalle mm. seuraavaa.

Ammattikorkeakoululle kuuluu päättää, käyttääkö se ylipäänsä oppilasvalinnaisia soveltuvuuskokeita ja niiden yhteydessä ulkopuolista asiantuntijatahoa esimerkiksi soveltuvuuskokeen järjestämisessä. Ammattikorkeakoulun ja kokeiden suorittajan tulee lausunnon mukaan tehdä keskenään sopimus siitä, mitä kokeiden tulee mitata, mitä kokeiden pitäjä tekee ja mihin kokeella ylipäätään tähdätään. Kokeen suorittaja vastaa kokeesta ja antaa siitä tuloksen, mutta ammattikorkeakoulu vastaa sen käyttämisestä opiskelijavalinnan kokonaisuudessa. Ammattikorkeakoulu ei voi jättäytyä asiassa ulkopuoliseksi. Soveltuvuuskokeen suorittajan tulee antaa tuloksesta riittävästi ohjauksellista tietoa myös testatulle.

Haagan ammattikorkeakoulun selvityksessä 28.8.2002 todetaan työnjaosta ammattikorkeakoulun ja Suomen Psykologikeskus Oy:n välillä, että vuosittain käydään keskustelut opiskelija valintaan liittyvistä kysymyksistä. Valintakokeen yhteispistemäärät määräytyvät selvityksen mukaan yhteisvalinnan yleisesti käytössä olevien kriteereiden mukaisesti.

Edellä esitettyyn viitaten totean, että ammattikorkeakoulun selvityksestä ei käy ilmi, miten työnjako ammattikorkeakoulun ja sen käyttämän asiantuntijayrityksen Suomen Psykologikeskus Oy:n kanssa on järjestetty ja oliko olemassa sopimus ammattikorkeakoulun ja Suomen Psykologikeskus Oy:n välillä siitä, mitä soveltuvuuskokeiden tuli mitata ja mihin kokeella ylipäätään tähdättiin.

Totean siis, että Haagan ammattikorkeakoulun antaman selvityksen ja opetusministeriön lausunnon valossa yhteistyö ko. ammattikoulun ja sen käyttämän soveltuvuustestiä tehneen yrityksen välillä ei ole ollut kaikilta osin asianmukaisesti järjestetty. Selvitys ei kuitenkaan viittaa siihen, että näistä puutteista olisi aiheutunut uhka A:n oikeusturvalle oppilasvalinnassa.

4

TOIMENPITEET

Saatan edellä kohdassa 3.2 esittämäni käsityksen Haagan ammattikorkeakoulun menettelystä Haagan ammattikorkeakoululle tiedoksi lähettämällä jäljennöksen tästä päätöksestäni. Pyydän, että päätöksestä ilmoitetaan selvityksensä antaneille virkamiehille.

Muihin toimenpiteisiin kantelu ei anna aihetta.