

7.9.2022

EOAK/1920/2022

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Pasi Pölönen**

**Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Matti Vartia**

## **TOIMINTARAHAN MAKSAMINEN JA TYÖTOIMINNASTA POISTAMINEN**

### **1 KANTELU**

Kantelija arvosteli Pyhäselän vankilan toimintaa siirtämisessään pois puhdistajan työtehtävistä. Kantelijan mukaan tehtävästä poistamisen syynä oli se, että hän oli rikosseuraamusesimies A:lle arvostellut vankilan tapaa olla maksamatta puhdistajille palkkaa viikonloppuna tehdystä työstä ruokailujen järjestämisessä. Kantelijan mukaan hänelle oli todettu, että puhdistajan työtä ei tarvitse tehdä, jos palkkajärjestely ei ole mieleinen. Kantelussa arvosteltiin rikosseuraamusesimies A:ta myös siitä, että hän olisi kertonut muille vangeille, että kantelijan vaatimusten takia muiden puhdistajien palkkaa ja työmäärää tullaan muuttamaan. Kantelija pitää rikosseuraamusesimiehen toiminta vankien välisten riitojen lietsomisena ja itselleen vaarallisena toimintana.

(---)

### **3 RATKAISU**

#### **3.1 Puhdistajan työtehtävistä poistaminen**

Vankeuslain 8 luvun 4 §:ssä säädetään toimintaan sijoittamisesta. Sen mukaan vanki on sijoitettava toimintaan ottaen huomioon rangaistusajan suunnitelma, vankilan järjestys ja turvallisuus sekä yhteiskunnan turvallisuus.

Selvityksen mukaan rikosseuraamusesimies B on 6.1.2022 tehnyt päätöksen kantelijan puhdistajan tehtävän päättymisestä järjestykseen ja turvallisuuteen liitettävän luottamuksensa kyseenalaistuttua. Kantelijan yksin asuttamasta sellistä oli 5.1.2022 löydetty 53 kpl vaaleanpunaisia tunnistamattomia pillereitä pussiin pakattuna. Epäilty huumausainerikos on siirretty poliisin tutkittavaksi. Poliisitutkintaan siirrettyjen rikosepäilyjen selvittämisessä kestää käytännössä usein kuukausia, minkä vuoksi harkintaa asiassa on tullut käyttää jo ennen tutkinnan valmistumista. Puhdistajien ovet ovat auki koko päivän ja he pystyvät liikkumaan muun muassa ruuan hakemisten johdosta muita vankeja laajemmin.

Koska toimenkuva vaatii luottamusta siihen, ettei syyllisty väärinkäytöksiin, niin asunto-osastolla on tehty linjaus, jonka mukaan päihteiden hallussapitoon, säilyttämiseen tai välittämiseen syyllistyneen puhdistajan edellytykset toimia kyseisessä toiminnassa eivät täyty ja hänet poistetaan kyseisestä toiminnasta.

Vankeuslain mukaan vankia toimintaan sijoitettaessa on otettava huomioon vankilan järjestys ja turvallisuus. Säännös antaa vankilalle varsin paljon harkintavaltaa vankia toimintaan sijoitettaessa. Käsitykseni mukaan puhdistajan tehtävä on sellainen, jossa korostuvat vangin luotettavuuteen ja laitosturvallisuuteen liittyvät vaatimukset. Saadun selvityksen perusteella minulla ei ole aihetta epäillä, että vankilalla ei olisi ollut riittäviä ja asianmukaisia perusteita kantelijan siirtämiseen pois puhdistajan tehtävästä.

## 3.2 Puhdistajalle viikonlopun työtehtävistä maksettavat ansiot

### 3.2.1 Oikeusohjeita

Vankeuslain 9 luvun 6 §:n 2 momentissa säädetään toimintarahen maksamisesta seuraavaa.

Työhön, koulutukseen tai muuhun vankilan järjestämään tai hyväksymään toimintaan osallistuvalla vangille maksetaan toimintarahaa toimintaan osallistumisen ajalta. Toimintarahaa maksetaan kolmessa luokassa vangin rangaistusajan suunnitelmassa asetettujen tavoitteiden toteutumisen sekä osallistumisen säännöllisyyden ja keston mukaan. Kahta ylintä toimintarahaluokkaa maksetaan avolaitoksissa ja kahta alinta suljetuissa laitoksissa. Toimintarahen lisäksi kokoonpano- tai pakkaustyöhön taikka muuhun näihin rinnastettavaan työhön osallistuvalla vangille voidaan maksaa provisio työsuoritteiden määrän perusteella.

Vankeuslain 8 luvun 12 §:n mukaan vankien työ- ja toiminta-ajan järjestämisessä noudatetaan soveltuvin osin työaikalainsäädäntöä. Työaikalain 27 §:n mukaan työaika on järjestettävä niin, että työntekijä saa kerran seitsemän päivän aikana vähintään 35 tunnin pituisen keskeytymättömän lepoajan. Lepoaika on mahdollisuuksien mukaan annettava sunnuntain yhteydessä.

Valtioneuvoston vankeudesta antaman asetuksen (vankeusasetus) 29 §:ssä säädetään toimintarahen määräytymisestä seuraavaa.

Toimintaraha maksetaan niiltä päiviltä, joina vanki osallistuu työhön ja muuhun toimintaan. Vangin toiminta-aika määritetään toimintaan sijoitettaessa.

Toimintaraha maksetaan myös, jos vanki on poissa toiminnasta määräaikaisen osallistumisvelvollisuudesta vapauttamisen, poistumisluvan, tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa läsnäolon tai muun vastaavan hyväksyttävän syyn vuoksi.

Toimintarahaa maksetaan ensimmäisessä luokassa 3,01 euroa päivältä, toisessa luokassa 4,62 euroa päivältä ja kolmannessa luokassa 7,35 euroa päivältä. Toimintarahan lisäksi maksettava provisio voi olla enintään 20 prosenttia toimintarahan määrästä.

Vankeusasetuksen 19 §:ssä säädetään vankien työ- ja toiminta-ajasta seuraavaa.

Rikosseuraamuslaitoksen lukuun tehdyssä avolaitostyössä sovelletaan yleistä työaikalainsäädäntöä.

Muussa toiminnassa säännönmukainen toiminta- tai työaika on enintään kahdeksan tuntia vuorokaudessa ja enintään 35 tuntia viikossa

Vangeille on annettava tunnin mittainen tai erityisestä syystä lyhyempi lepotauko ruokailua varten. Lepoaikaa ei lueta toiminta-ajaksi.

Ylitöiden määräytymisessä ja niiden korvaamisen perusteissa noudatetaan yleistä työaikalainsäädäntöä soveltuvin osin.

Rikosseuraamuslaitos on 9.5.2022 antanut määräyksen työsuoritteiden määrän perusteella maksettavasta provisiosta (5/004/2022)

Vankilassa määritetään pakkaus- ja kokoonpanotyössä tai muussa näihin rinnastettavassa työsuoritukseen perustuvassa työssä provisiolisään oikeuttava suoritemäärä yksilösuoritukselle tai koko työryhmälle (esim. tietty määrä valmistuneita laatuvaatimukset täyttäviä tuotteita). Provisiolisään oikeuttavan suoritemäärän lisäksi tulee määrittää myös suoritteiden laatuvaatimukset ja järjestää laadunvalvonta. Jos työsuoritteiden määrä ylittää vankilassa määritellyn provisiolisään oikeuttavan suoritemäärän, on vangilla oikeus saada 20 %:n provisiolisä.

Provisioon oikeuttavasta suoritemäärästä ja suoritteiden laadunvarmistuksesta laaditaan kuvaus ja se pidetään vankien nähtävillä. Provisiolisä merkitään asiakastietojärjestelmään erikseen joka päivän osalta.

Vankilan johtaja päättää, mistä työstä provisiota on mahdollista maksaa.

Kantelun ajankohtana oli voimassa Rikosseuraamuslaitoksen antama määräys työsuoritteiden määrän mukaan maksettavasta provisiosta (3/004/2018). Määräys eroaa erityisesti seuraavilta osin nykyisin voimassa olevasta määräyksestä.

Vankilassa päätetään, mistä työstä provisiota on mahdollista maksaa säännönmukaisesti. Päätökset töistä, joista vankilassa säännönmukaisesti voidaan maksaa provisiota, lähetetään tiedoksi Keskushallinyksiköön.

Työsuoritteiden määrän perusteella provisiota voitiin maksaa myös poikkeustilanteissa säännönmukaisen työ- ja toiminta-ajan ulkopuolella tapahtuvasta työstä. Tällaisia poikkeustilanteita voi syntyä esimerkiksi runsaiden lumisateiden jälkeisissä lumitöissä, vesivahingon kärsineen sellin siivouksessa tai kun ennakoimattomat tekijät ovat johtamassa siihen, että tilausta ei saada valmiiksi sovittuun toimitusaikaan mennessä. Näissäkin tilanteissa provision maksu perustuu ennalta määriteltyyn työsuoritukseen. Työ mitoitetaan niin, että se vastaa päivän toimintarahaan oikeuttavaa työmäärää. Vangille maksetaan säännönmukaiseen työ- ja toiminta-ajan ulkopuolella suoritetusta työstä toimintaraha 20 %:lla korotettuna.

### 3.2.2 Saatu selvitys

**Vankilan johtajan** mukaan osastosiivousta ja ruoanhakua hoitavien vankien toimintarahan maksussa on toimittu soveltaen, jotta on voitu huomioida myös viikonloppuna hoidettavat tehtävät. Vuonna 2020 vankilan siirtyessä yhteisruokailusta osastoruokailuun uutena tehtävänä vangeille oli tullut ruoan haku ja jako laitoksen keittiöltä osastolle. Tuolloin osaston siivoustyöt oli sovittu hoidettavaksi arkena työajan ja normaalin ansionmaksun mukaan. Käytäntöä pohdittaessa oli kuultu myös osastosiivoukseen sijoitettuja vankeja ja he ovat tuoneet esille haluavansa hoitaa ruoan haun ja jaon myös viikonloppuisin. Tästä palkkiona heille sovittiin maksettavaksi arkitoiminnoissa olon toimintarahan päälle viiden euron provisio ja ovien aukiolo muusta päiväjärjestyksestä poiketen myös viikonloppuisin.

Linjauksista vuosien aikana keskusteltaessa on huomioitu myös vaihtoehto siitä, että osastosiivoukseen tehtäisiin toimintapäätös nykyistä useammalle vangille, jolloin toimintaa riittää useammalle, mutta toimintapäiviä kullekin vangille vähemmän. Osastosiivouksen ollessa tehtävä, jossa osaston järjestyksen ja turvallisuuden vuoksi on huomioitava vangin soveltuvuus ja luotettavuus tehtävään, on nähty kokonaisuutena paremmaksi se, että osastosiivouksesta vastaavia vankeja on ollut kokonaisuudessaan vähemmän, myös heidän keskinäisen työnjakonsa vuoksi.

Linjausta ollaan nyt muuttamassa sellaiseksi, että useammalle vangille on puhdistajan toimintaa tarjota ja toiminnassa olo kiertää vankien kesken tasaisesti arkipäivinä ja viikonloppuisin. Linjausta ei muuteta kantelijan vuoksi tai takia vaan uuteen asiakastietojärjestelmään liittyvistä syistä. Asiasta on käyty kertomassa kaikille vankiosastoille johdon toimesta 12.4.2022.

**Apulaisjohtajan** mukaan puhdistajat saavat toimintarahaa vastuullisesta työstä toisen toimintarahaluokan mukaisesti. Koska viikonlopuille ei makseta erikseen ansioita, he ovat saaneet täydestä työviikosta perjantaisin viiden euron suuruisen bonuksen. Tästä palkkajärjestelystä sovittiin siinä vaiheessa, kun vankien ruokailu siirtyi vankilassa osastoille.

Roti-tietojärjestelmään kirjataan päivittäin puhdistajan toteutunut työaika ja ansiot maksetaan sen mukaisesti. Tässä vaiheessa puhdistajien ansiot tulevat hieman pienenevään vähenevien työpäivien ja jatkossa vain sunnuntaille maksettavan korotetun ansion takia. Tämä saattaa aiheuttaa keskustelua ja haluttomuutta jatkaa tai hakeutua puhdistajan tehtäviin.

Osaston puhdistajien sellien ovet ovat avoinna aamusta iltaan koko ajan riippumatta siitä, kuinka kauan heidän työtehtäviinsä päivässä menee aikaa. Tämä "ei rahallinen" etu on katsottu korvaavan osittain koko viikon työpanosta, koska sitä ei ole muilla kuin osaston puhdistajilla käytettävissä.

**Rikosseuraamusesimies A:n** mukaan, kun vankilassa siirryttiin osastoruokailuun, jokaiselle neljälle asunto-osastolle nimettiin kaksi puhdistajavankia, eli yhteensä kahdeksan. Kaikki puhdistajat halusivat, että he voivat hoitaa myös ruoanhaun ja jaon viikonloppuna. Tästä heille sovittiin toimintarahan päälle palkkioksi viiden euron viikkobonus ja ovien aukiolo myös viikonloppuisin. Toinen vaihtoehto olisi ollut palkata kolme puhdistajaa osastolle, joista kaksi kerrallaan ovat työvuorossa. Vapaavuorossa olevalla olisi ollut ovi kiinni osan aikaa päivästä muiden vankien tavoin. Tähän ei kukaan puhdistajista halunnut mennä, koska se olisi kantelijan väitteiden vastaisesti pienentänyt heidän ansioitaan ja vähentänyt aukioloaikaa. Näin ollen kyseinen käytäntö on ollut toiminnassa siitä asti ja uusillekin puhdistajille asia on tiedotettu ja he ovat näin itse halunneet. Niin myös valituksen tehnyt kantelija itse siihen asti, kun hänet puhdistajan työnsä lopetettiin.

Rikosseuraamusesimies kertoo käyneen kantelijan kanssa puhdistajan töistä erottamisen jälkeen keskustelua asiasta. A kertoi yrittäneensä perustella asiaa kuten se oli, eli kantelija oli saanut enemmän palkkaa ja enemmän vapauksia ovien aukiolon muodossa tällä käytössä olleella systeemillä. Kantelija ei tätä halunnut ymmärtää, vaan kertoi valittavansa asiasta.

### 3.2.3 Kannanotto

Kantelussa ja saadussa selvityksessä on kerrottu samalla tavalla ansioiden maksamisesta puhdistajille. Kantelijan toimittamasta ansiokortista ilmenee, että hänelle on maksettu puhdistajan tehtävistä viideltä arkipäivältä toisen luokan toimintarahaa 4,62 euroa päivältä.

Perjantaina hänelle on lisäksi maksettu viikkobonuksena 5 euroa, joka on merkitty ansiokortin urakkatyön kohtaan. Lauantai ja sunnuntai on merkitty hänelle ansiokorttiin viikkovapaiksi.

Vankeuslain säännökset toimintarahnan maksamisesta ovat selvät. Toimintarahaa on maksettava niiltä päiviltä, joina vanki osallistuu työhön tai muuhun toimintaan. Kantelun ja saadun selvityksen perusteella näin ei ilmeisestikään ole toimittu kantelijan kohdalla viikonlopun ruokahuollon työtehtävien osalta.

Vangin toimintaan sijoittamispäätöksestä tulee ilmetä ne päivät, jolloin vanki osallistuu työtoimintaan. Kantelija oli merkitty ansiokorttiin olevan viikkovapaalla niinä päivinä, kun hän viikonloppuisin on tosiasiallisesti tehnyt ruokahuoltoon liittyviä työtehtäviä.

Vankeuslaissa ei ole säännöksiä, jotka mahdollistaisivat "viikkobonuksen" maksamisen. Vankeuslaissa ja -asetuksessa on säännökset provision maksamisen edellytyksistä. Toimintarahnan lisäksi kokoonpano- tai pakkaustyöstä taikka muuhun näihin rinnastettavasta työstä voidaan maksaa provisio työsuoritteiden määrän perusteella. Käsitykseni mukaan ruokailun järjestämistä koskevaa työtehtävää ei voida pitää sellaisena työnä, josta voitaisiin maksaa provisiota. Provisiota ei voida maksaa myöskään toimintarahnan maksamista korvaavana maksuna, kuten vankilassa on tehty, vaan ainoastaan toimintarahnan päälle.

Selvityksen mukaan puhdistajavankien kanssa oli sovittu, että he saavat viikonlopun ruokailujen järjestämisen palkkiona lisäksi ovien ylimääräistä aukioloa viikonloppuisin. Osaston päiväjärjestyksessä määritellään sellien aukioloajat ja se koskee yhtäläisesti kaikkia osaston vankeja. Käsitykseni mukaan säännökset eivät mahdollista sitä, että puhdistajien kohdalla sellien ovet olisivat muita vankeja pidempään auki silloin, kun kyse on vapaa-ajan viettämisestä, eikä heidän työtehtäviensä hoitamisesta. Pidän virheellisenä toimintatapana tällaisen etuuden käyttämistä työtoimintaan osallistumisen palkkiona.

Vaikuttaa siltä, että vankila on toimintatavallaan rikkonut myös lepoaika koskevaa säännöstä. Kantelun ja saadun selvityksen perusteella kantelijalla ei olisi ollut viikossa yhtään sellaista päivää, jolloin hän ei olisi ollut töissä. Kantelijan työaika on järjestetty virheellisesti, jos hänellä ei ollut viikossa yhtään vähintään 35 tunnin pituista keskeytymätöntä lepoaika.

Vankiloissa on ollut ongelmia löytää vangeille sellaisia työtehtäviä, joissa he voisivat täyttää osallistumisvelvollisuutensa. Voin ymmärtää sen, että puhdistajavangit eivät ole heiltä kysyttäessä halunneet lisätä puhdistajien määrää, jos se heikentää heidän ansioitaan ja muita olosuhteitaan.

Vankilan esittämät perusteet huomioiden minun on kuitenkin vaikeaa ymmärtää sitä, miksi vankilassa ei ole lisätty puhdistajien määrää sen jälkeen, kun vuonna 2020 on ilmennyt, että sen hetkiset puhdistajavangit eivät pystyneet säännöstenmukaisena toiminta-aikana hoitamaan uusia ruuanjakamiseen liittyviä tehtäviä. En pidä vankilan esittämiä perusteita lieventävänä asianhaarana sen toimintaa arvioidessani.

Edellä todetun perusteella katson, että vankila on menetellyt monilta osin säännöstenvastaisesti puhdistajien ansioiden maksamisessa ja työtoiminnan järjestämisessä. Toimintarahan maksamista koskevaa säännöstä ei voida tulkita vankilan johtajan selvityksessä kertomalla ”soveltavalla” tavalla. Vankila ei voi myöskään sopia yhdessä vankien kanssa työtoimintaan osallistumisesta maksettavista korvauksista vastoin sitä, mitä vankeuslaissa ja muissa säännöksissä on todettu asiasta.

Pidän vankilan virheellistä toimintaa ansioiden maksamisessa ja työtoiminnan järjestämistavassa varsin vakavana. Asian vakavuutta lisää se, että virheellisellä toimintatavalla voi olla myös muitakin kuin ansionmaksuun liittyviä seuraamuksia, kuten ilmenee jäljempänä kohdassa 3.3.3. Selvityksen mukaan kesäkuun alussa tapahtuneen uuden vankitietojärjestelmän käyttöönoton yhteydessä osastoille tullaan nimeämään kolme puhdistajaa aikaisemman kahden sijaan ja vaikuttaisi siltä, että tällä hetkellä puhdistajien työtoiminnan järjestämisessä ja ansioiden maksamisessa menetellään säännösten mukaisesti. Tämän johdosta katson asiassa riittäväksi sen, että saatan edellä todetun käsitykseni virheellisestä menettelystä ansioiden maksamisessa ja toiminnan järjestämisessä vankilan tietoon ja huomioitavaksi.

### 3.3 Rikosseuraamusesimiehen ja puhdistajavankien väliset keskustelut

#### 3.3.1 Oikeusohjeita

Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on käyttäydyttävä asemansa ja tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Vankeuslain 1 luvun 3 §:n mukaan vankeus on pantava täytäntöön siten, että täytäntöönpano on turvallista yhteiskunnalle, henkilökunnalle ja vangeille. Vankeuden täytäntöönpanosta vastaavien viranomaisten on huolehdittava siitä, ettei vankeuden aikana kukaan oikeudettomasti puutu vangin henkilökohtaiseen koskemattomuuteen.

### 3.3.2 Saatu selvitys

**Rikosseuraamusesimies A:n** mukaan hän jututti kaikki kahdeksan puhdistajana työskentelevää vankia läpi. A halusi kysyä heidän mielipidettään sen hetkiseen käytäntöön ja jos he olisivat olleet eri mieltä, olisi siirrytty kolmen puhdistajan käyttöön. A mukaan on totta, että hän kertoi jonkinlaisen valituksen olevan asiasta vireillä. Missään vaiheessa hän ei kertonut kantelijan nimeä, tosin tiesiväthän kaikki puhdistajat sen, koska kantelija oli osaa puhdistajista yrittänyt saada valitukseen mukaan. Eli nimi jos on esiin noussut keskusteluissa, se on noussut toisten vankien tuomana. A:n käsityksen mukaan kukaan muu ei halunnut valitukseen mukaan, koska se olisi heikentänyt heidän omaa asemaansa. A:n mukaan tuntuu kohtuuttomalta, että kantelija syyllistää häntä siitä, että hän olisi luonut toiminnallaan turvattomuutta kantelijalle.

**Vankilan johtajan** mukaan kantelijan toimintapäätöksen päättymisen jälkeen rikosseuraamusesimies A oli käynyt tilanteesta yleistä keskustelua muiden vankien kanssa nimeämättä kantelijaa. Kiistatonta on se, että pienen vankiyhteisön keskuudessa kaikki ovat tienneet keneen vankiin liittyvä tilanne keskusteluiden taustalla on ollut. Vankilan johtaja ei katso rikosseuraamusesimies A:n toimineen asiassa väärin tai perusteettomasti.

### 3.3.3 Kannanotto

Yleisesti ottaen pidän hyvänä sitä, että vankilan henkilökunta ja vangit keskustelevat vankeihin vaikuttavista asioista ja että vankeja kuullaan etukäteen ennen heitä koskevien ratkaisujen tekemistä. Pidän myös selvänä, että henkilökunnan tulee olla erityisen tarkkana siinä, että vankien kanssa käytävillä keskusteluilla ei millään tavalla vaaranneta kenenkään vangin turvallisuutta.

Saaduissa selvityksessä on kerrottu rikosseuraamusesimies A:n keskusteluista muiden puhdistajavankien kanssa. Saadun selvityksen perusteella minulla ei ole aihetta epäillä, että rikosseuraamusesimiehen tarkoituksena olisi ollut vankien välisten kiistojen lietsominen tai kantelijan tilanteen vaarantaminen. Käsitykseni mukaan vankilan ja rikosseuraamusesimies A:n toimintaa asiassa ei kaikilta osin voida kuitenkaan pitää ongelmattomana ja asianmukaisena.

Asiassa on ongelmallista ensiksi se, että kun kantelija oli tuonut esille vankilan säännöstenvastaisen menettelyn ansioiden maksamisessa, niin vankilassa ei ollut selvitetty noudatetun toimintatavan lainmukaisuutta ja muutettu sitä sen jälkeen. On selvää, että vankila ei voi vankien kanssa keskustella ja sopia säännöstenvastaisten toimintatapojen noudattamisesta ansioiden maksamisessa.

Kantelun ja saadun selvityksen perusteella kyseisiä keskusteluja ei ole voitu käydä muiden puhdistajavankien kanssa ilman, että he olisivat tietoisia siitä, että keskustelu liittyy kantelijan esittämään arvosteluun vankilan toiminnasta ansioiden maksamisessa. Pidän hyvinkin mahdollisena sitä, että kantelija on voinut kokea tilanteen uhkaavaksi muiden puhdistajavankien taholta, koska heille oli kerrottu kantelijan esittämän muutoksen johtavan heidän ansioidensa ja etuuksiensa vähentymiseen. Käsitykseni mukaan tapaus osoittaa sen tärkeyden, että vankilassa toimitaan säännösten mukaisesti, eikä ryhdytä "soveltamaan" säännöksiä tavalla, jota lainsäädäntö ei mahdollista.

Saatan edellä esittämäni huomiot vankilan yksikönpäällikön ja rikosseuraamusesimies A:n tietoon ja huomioitavaksi.

#### **4 TOIMENPITEET**

Saatan edellä kohdassa 3.2.3 esittämäni käsityksen virheellisestä menettelystä ansioiden maksamisessa ja toimintojen järjestämisessä ja kohdassa 3.3.3 esittämäni huomiot koskien muiden puhdistajavankien kanssa asiasta keskustelemista Pyhäselän vankilan tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän Pyhäselän vankilan yksikönpäällikölle jäljennöksen tästä päätöksestäni.

Saatan edellä kohdassa 3.3.3 esittämäni huomiot koskien muiden puhdistajavankien kanssa asiasta keskustelemista rikosseuraamusesimies A:n tietoon. Tässä tarkoituksessa lähetän hänelle jäljennöksen tästä päätöksestäni.

Lähetän tämän päätöksen tiedoksi myös Pohjois-Karjalan rikosseuraamuskeskukselle ja Rikosseuraamuslaitoksen Kehittäminen ja ohjaus -vastuualueen oikeusyksikölle.