

27.2.2001

1884/4/00

Ratkaisija: Oikeusasiamies Lauri Lehtimaja

Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Jouni Toivola

VASTAUS KANTELUUN TIENKÄYTTÖOIKEUTTA KOSKEVASSA ASIASSA

1

KANTELU

Arvostelette 22.8.2000 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassanne kantelukirjoituksessa Espoon kaupungin menettelyä naapurikiinteistölle myönnettyä tienkäyttöoikeutta (tilapäistä kulkuoikeutta) koskevassa asiassa. Katsotte, että kaupungin olisi tullut ennen asiasta päättämistä kuulla naapureita. Lisäksi kulku naapurin tontille olisi ollut luontevampaa järjestää toista kautta. Luvanmyöntäessään kaupunki ei ole mielestänne kohdellut kuntalaisia yhdenvertaisesti. Kiinnitätte huomiota myös siihen, että asiaan liittyvissä kaupungin asiakirjoissa ei ole tienkäyttöoikeutta koskevaa hakemusta.

2

SELVITYS

Espoon kaupungin kiinteistöpalvelukeskuksen tonttipäällikkö ja tonttiasiamies ovat antaneet selvityksen kantelun johdosta. Selvitykset oheistetaan tiedoksenne.

3

RATKAISU

Vastauksena kanteluunne ilmoitan Teille seuraavan.

Naapurin kuuleminen

Kantelussa tarkoitetulla Espoon tonttipäällikön päätöksellä kaupunki on myöntänyt As Oy Kehräjäntie 22:lle "maanomistajan luvan" käyttää kaupungin omistamaa tilaa väliaikaisena kulkuyhteytenä omalle kiinteistölleen. Kysymys on siten ollut kaupungin kiinteistön *omistajana* antamasta suostumuksesta eikä tietyn lainsäännöksen nojalla myönnettävästä hallintoluvasta. Kulkuyhteys palvelisi tässä tapauksessa alueella sinänsä tavanomaiseksi katsottavaa maankäyttöä eli asumista. Lisäksi maankäyttö- ja rakennuslaissa säädetään erikseen naapurien kuulemisesta rakennushankkeen johdosta itse rakennuslupakäsittelyn yhteydessä. Edellä mainituilla perusteilla katson, että kulkuoikeuden myöntämisessä ei ole menetelty lainvastaisesti, vaikka Teille naapurina ei olekaan varattu tilaisuutta tulla kuulluksi.

Toimivaltaani laillisuusvalvojana ei kuitenkaan kuulu arvioida sitä, oliko kulkuyhteyden järjestämistapa ollut tarkoituksenmukainen vai ei.

Hakemuksen suullisuus

Arvostelette kaupungin menettelyä myös sillä perusteella, että päätöksen perusteena olleissa

asiakirjoissa ei ollut kulkuoikeutta koskevaa hakemusta. Kaupungin antaman selvityksen mukaan kulkuoikeutta koskeva asia käsiteltiin suullisen hakemuksen perusteella, koska hakija oli itse tullut paikalle ja antanut tarvittavat tiedot suullisesti.

Tämän johdosta totean seuraavan.

Hallintomenettelylain 7 §:n pääsäännön mukaan hallintoasia saatetaan vireille kirjallisesti. Mainitun lainkohdan mukaan asian saa viranomaisen suostumuksella panna vireille myös suullisesti. Kantelussa mainittu asia on siten voitu käsitellä suullisen hakemuksen perusteella.

Hallintomenettelylain 20 §:n mukaan suullisesti esitetty vaatimus ja sellainen selvitys, joka saattaa vaikuttaa asian ratkaisuun, on kuitenkin merkittävä asiakirjaan. Asian valmistellut tonttiasiamies on puhelimitse tänne antamassaan lisäselvityksessä todennut, että tässä tapauksessa suulliseen hakemukseen kuuluvia tietoja ei ollut merkitty mihinkään arkistoitavaan asiakirjaan. Kun otetaan huomioon mainittu hallintomenettelylain säännös sekä hyvän hallinnon periaatteet muutoinkin, katson, että kulkuoikeutta koskeva suullinen hakemus olisi tullut merkitä asiakirjaan.

Asiassa ei ole kuitenkaan ilmennyt, että suullisesti annettujen tietojen merkitsemättä jättäminen olisi loukannut jonkun oikeutta. Lisäksi kaupungin selvityksen mukaan kulkuoikeuden saaneen yhtiön suunnitelmat ovat muuttuneet eikä kulkua tultaisikaan järjestämään annetun luvan mukaisesti. Saatan kuitenkin tonttipäällikön ja tonttiasiamiehen tietoon edellä lausumani, hyvän hallinnon vaatimuksia koskevan käsityksen lähettämällä heille jäljennöksen tästä vastauksestani.

Kirjoituksenne liitteet palautetaan ohessa.