

11.12.2019

EOAK/178/2019

Ratkaisija: Oikeusasiamies Petri Jääskeläinen

Esittelijä: Esittelijäneuvos Juha Haapamäki

ASEEN POISOTTAMINEN

1 KANTELU

Kantelija arvosteli sitä, että poliisi oli heinäkuussa 2017 vienyt hänen pienoiskiväärinsä. Kantelija halusi aseensa takaisin ja korosti, että ase ei ollut ampumakuntoinen ja sen osat olivat erillään asunnossa.

- - -

3 RATKAISU

- - -

3.2 Kannanotot

Tässä asiassa ei ole tutkittu kysymystä kantelijan ampuma-aseluvan peruuttamisesta, vaan poliisin menettelyä kantelijan aseiden haltuunotossa. Totean myös, että kantelijalla on ollut mahdollisuus hakea muutosta poliisilaitoksen päätöksiin ampuma-aseasiassa.

Asiassa keskeinen säännös on ampuma-aselain 92 §, joka tapahtuma-aikaan kuului seuraavasti:

Jos on perusteltu syy epäillä, että ampuma-asetta, aseiden osia, patruunoita tai erityisen vaarallisia ammuksia käytetään väärin, taikka jos niitä koskevan luvan peruuttaminen on pantu vireille, poliisin on viipymättä tehtävä päätös esineiden ottamisesta väliaikaisesti poliisin haltuun.

Poliisimiehen on otettava ampuma-ase, aseiden osa, patruunat ja erityisen vaaralliset amukset pois niiden haltijalta, jos niiden väärinkäytön vaara on ilmeinen. Poliisimiehen on viipymättä ilmoitettava pois ottamisesta sen paikan poliisilaitokselle, jonka toimialueella esineet on otettu pois niiden haltijalta, tai luvanhaltijan kotikunnan poliisilaitokselle. Poliisin on 14 vuorokauden kuluessa esineiden pois ottamisesta ryhdyttävä toimenpiteisiin päätöksen tekemiseksi esineiden ottamisesta väliaikaisesti poliisin haltuun tai luovutettava pois otetut esineet takaisin niiden haltijalle.

Saadun selvityksen perusteella tässä asiassa on ollut lainmukaiset perusteet ottaa kantelijan pienoiskivääri 12.7.2018 poliisin haltuun. Kuitenkin tämän jälkeen olisi tullut 14 vuorokauden kuluessa ryhtyä toimenpiteisiin päätöksen tekemiseksi esineiden ottamisesta väliaikaisesti poliisin haltuun tai luovutettava pois otetut esineet takaisin niiden haltijalle.

Näihin toimenpiteisiin on kuitenkin ryhdytty vasta yli kahden kuukauden päästä syyskuussa. Poliisilaitoskin toteaa lausunnossaan, että asiassa ei tältä osin ole toimittu ampuma-aselain 92 §:n 2 momentin mukaisesti.

Tämä viivästys on johtunut siitä, että aseiden haltuunotosta ei tässä tapauksessa erikseen ilmoitettu Helsingin poliisilaitoksen lupapalveluyksikön ase- ja turva-alan valvontaryhmälle, kuten on vallitseva käytäntö. Valvontaryhmä ei itsekään ollut havainnut asiaa päivittäin suoritettua poliisilaitoksen vuorokausi-ilmoitusten seurannassa.

Syksyllä 2018 Helsingin poliisilaitoksessa on otettu käyttöön uudet takavarikkotilat haltuunotetuja ja takavarikoituja ampuma-aseita varten. Ne tulee toimittaa välittömästi em. takavarikkotilaan, josta tieto ampuma-aselain mukaisista haltuunotetuista ampuma-aseista välitetään takavarikkoyksikön henkilöstön toimesta ilman viivytystä ase- ja turva-alan valvontaryhmälle ampuma-aselain mukaisia toimenpiteitä varten. Tällä toimintamallilla pyritään parantamaan tiedonkulkua hallinnollisesti haltuunotetuista aseista ase- ja turva-alan valvontaryhmälle.

Asiassa ei ole viitteitä siitä, että kyse olisi muusta kuin yksittäisestä tiedonkulun katkoksesta. Poliisilaitos on myös pahoitellut tapahtunutta. Pidänkin riittävänä, että kiinnitän Helsingin poliisilaitoksen huomiota ampuma-aselain määräaikojen noudattamiseen. Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä päätöksestäni poliisilaitokselle.

Muihin toimenpiteisiin asia ei anna aihetta.