

13.9.2006

Dnro 1709/4/04

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Jouni Toivola**

## **NESTEKAASUN VÄLIVARASTON PERUSTAMINEN**

1

### **KANTELU**

A ja B arvostelevat eduskunnan oikeusasiamiehelle 17.6.2004 osoittamassaan kantelussa Lapuan kaupungin kaupunginjohtajan, elinkeinotoimikunnan ja kaupunginhallituksen menettelyä C Oy:n nestekaasun välivaraston perustamista Lapuan kaupunkiin koskevassa asiassa. Lapuan kaupunginvaltuusto hyväksyi päätöksellään 22.9.2003 kaupungin puolesta allekirjoitettavaksi C Oy:n kanssa sopimuksen nestekaasun välivaraston sijoittamisesta Lapuan kaupungin Kelikon aluella olevalle kaupungin omistamalle tontille. Maanvuokra-ajaksi sovittiin 50 vuotta. Kantelun mukaan ennen sopimusta koskevan asian ratkaisemista 26.8.2003 annetusta kaupungin lehdistötiedotteesta eivät käyneet ilmi varastosäiliöiden tilavuus ja varastoon tulevan nestekaasun määrä. Vasta sopimuksen allekirjoittamisen jälkeen oli sanomalehti uutisessa 4.11.2003 tieto, jonka mukaan varaston koko on 2400 kuutiometriä.

Kantelusta lähemmin ilmenevillä perusteilla kantelijat katsovat, että suunnitelmasta sijoittaa nestekaasuvarasto taajamaan rautatieaseman viereen olisi tullut luopua jo heti asian alkuvaiheessa turvallisuusnäkökohtien vuoksi, koska laitoksesta aiheutuisi suuronnettomuuden vaara. Kantelun mukaan kaupunginhallitus, elinkeinotoimikunta ja kaupunginjohtaja eivät asiaa valmisteltaessa ole selvittäneet nestekaasuvarastoa koskevan päätöksen vaikutuksia riittävän huolellisesti. Valmistelussa ei ole otettu huomioon perustuslaissa tarkoitettua oikeutta turvallisuuteen eikä siinä ole pyritty turvaamaan kunnan asukkaiden oikeutta terveelliseen ympäristöön ja mahdollisuutta vaikuttaa elinympäristöä koskevaan päätöksentekoon. Asiassa ei kantelun mukaan myöskään ole pyritty edistämään kunnan asukkaiden hyvinvointia kuntalaissa tarkoitettulla tavalla. Kantelussa pyydetään myös selvittämään, ovatko mahdolliset epäasialliset vaikuttimet vaikuttaneet päätöksentekoon.

Kantelijat ovat viitanneet myös D:n ym. valtioneuvoston oikeuskanslerille 9.6.2004 osoittamaan kanteluun, jossa arvosteltiin Turvatekniikan keskuksen toimintaa Lapuan nestekaasuvaraston turvallisuusriskien arvioijana ja perustamisluvan antajana.

2

### **SELVITYS**

Lapuan kaupunginhallitus, kaupungin elinkeinotoimikunta ja kaupunginjohtaja E ovat antaneet kantelukirjoituksen johdosta yhteisen selvityksen 8.9.2004.

Kantelijat ovat antaneet selvitykseen vastineensa 8.11.2004. He ovat lähettäneet 15.7.2005 jäljennöksen Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 8.7.2005 no 05/0253/3, jolla hallinto-oikeus kumosi Turvatekniikan keskuksen päätöksen luvan myöntämisestä Lapuan nestekaasuvarastolle ja palautti asian uudelleen käsiteltäväksi. He ovat lähettäneet lisäkirjeet 25.8.2005 ja 12.10.2005, sekä lisäkirjeen 21.11.2005, johon on liitetty mm. jäljennös Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä 18.10.2005 no 05/0238/4. Päätöksellään hallinto-oikeus kumosi nestekaasuvarastoa koskevat, Lapuan ympäristölautakunnan ja rakennustarkastajan myöntämät rakennus- ja toimenpideluvat. Kantelijat ovat lähettäneet myös 18.1.2006 päivätyn lisäkirjeen.

Tänne on hankittu jäljennökset Lapuan kaupungin ja C Oy:n välillä 31.10.2003 allekirjoitetuista hanketta koskevista sopimuksista ja niihin eräiltä osin 16.3.2004 ja 9.9.2004 tehdyistä muutoksista sekä edellä mainittujen sopimusten purkamista koskevasta sopimuksesta 7.2.2006.

Oikeuskanslerinvirastosta on lähetetty tänne jäljennös valtioneuvoston oikeuskanslerin 12.5.2006 antamasta päätöksestä (dnro 727/1/04) D:n ym. kanteluun.

### 3 RATKAISU

#### 3.1 Tapahtumat

Lapuan kaupunki ja C Oy antoivat 26.8.2003 julkisuuteen yhteisen, noin sivun mittaisen lehdistötiedotteen C Oy:n suunnitelmasta nestekaasun välivaraston rakentamiseksi Lapualle Kelikon teollisuusalueelle. Tiedotteessa todettiin muun muassa, että kaupungin luottamushenkilöille oli lähiaikoina tulossa päätettäväksi noin 1,5 hehtaarin teollisuus- ja varastotontin vuokraaminen tähän tarkoitukseen sekä muut hankkeen edellyttämät asiat. Välivarastoon tulisi alkuvaiheessa junanpurkutermiinaali, varastosäiliö, autolastausasema, pumppausasema ja toimistorakennus.

Tiedotteen mukaan varasto tulisi olemaan tekniikaltaan ja turvallisuusvarustukseltaan Euroopan nykyaikaisimpia. Nestekaasu varastoitaisiin maahan peitettyihin terässäiliöihin, joista ulospäin näkyy vain nurmea kasvava maankohouma. Purkutermiinaali ja autolastausasema varustettaisiin jäädytysvesisumutuksella. Koko aluetta valvottaisiin automaattisella kaasuvuotovalvonnalla. Tiedotteen mukaan C Oy:llä on erittäin pitkä kokemus kaasuvuotojen rakentamisesta ja käyttämisestä. Tiedotteessa mainittiin myös, että C Oy:llä on 90 000 tonnin maanalainen kalliovarasto Torniossa ja suuri määrä erisuuruisia kaasuvuotoja teollisuuskohteissa ympäri Suomea. Tiedotteen liitteenä oli valokuva "vastaavasta nestekaasuvarastosta

Suomesta".

Tiedotteessa tarkoitettua asiasta oli sanomalehtiartikkeli ainakin Pohjalaisessa (27.8.2003), Lapuan Sanomissa (28.8.2003, etusivulla) ja Ilkassa (29.8.2003). Kaupungin antaman selvityksen mukaan lehdistötiedotetta jaettiin myös muille tiedotusvälineille.

Nestekaasun välivarastoa koskevaa asiaa käsiteltiin Lapuan kaupunginhallituksen kokouksessa 1.9.2003. Kokouspöytäkirjasta ilmenee, että Lapuan kaupungin ja C Oy:n välillä oli käyty neuvotteluja välivaraston rakentamisesta Kelikon alueelle asemakaavan mukaiselle teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueelle. Kokouspöytäkirjan mukaan hankkeen toteuttaminen edellytti alueen vuokraamista C Oy:lle, kunnallistekniikan rakentamista, kadun rakentamista sekä siihen liittyvää asemakaavan muutosta, pistoraitteen rakentamista sekä varsinaisen rakennusinvestoinnin toteuttamista. Mainituista asioista oli sovittu Lapuan kaupungin ja C Oy:n välillä kaupungin 25.8.2003 tekemän tarjouksen mukaisesti.

Tarjous oli kaupunginhallituksen esityslistan liitteenä. Kaupunki tarjosi C Oy:lle nestekaasun välivaraston sijoittamista Lapuulle tarjouksessa esitetyin periaattein. Sen mukaan kaupunki vuokraa C Oy:lle karttaliitteelle merkityltä alueelta 1,5–2 hehtaarin suuruisen alueen 50 vuodeksi tarjouksessa määritellyin ehdoin. Tarjouksen mukaan kaupunki saattaa vireille hankkeen vaatimat asemakaavan muutokset.

Tarjouksessa oli esitetty myös hankkeeseen liittyvät kadunrakennushankkeet ja muut kunnallistekniset toimenpiteet sekä niistä aiheutuvien kustannusten jakaantuminen osapuolten välillä. Alueelle tulevan kadun rakentaminen edellytti asemakaavanmuutosta katualueen leventämisen vuoksi. Lisäksi kaupunki rakennuttaisi alueelle rautatien pistoraitteen.

Tarjouksen mukaan C Oy vastaa siitä, että toimintaa varten on lainsäädännön edellyttämät luvat.

Edellä mainitussa kokouksessaan 1.9.2003 (§ 12) kaupunginhallitus päätti vuokrata C Oy:lle tarjouksessa tarkoitettun alueen 50 vuodeksi. Asemakaavan vireillepanosta kaupunginhallitus totesi päättävänsä erikseen.

Lisäksi kaupunginhallitus päätti esittää kaupunginvaltuustolle, että valtuusto hyväksyy C Oy:n kanssa allekirjoitettavaksi sopimuksen esityslistan liitteenä olevasta tarjouksesta ilmenevin ehdoin ja myöhemmin sovituin tarkennuksista oikeuttaa kaupunginhallituksen tarvittaessa sopimaan tarkennuksista sopimukseen. Kaupunginhallituksen esitykseen sisältyi myös ehdotus määrärahojen varaamisesta hankkeeseen liittyvän kadun ja pistoraitteen rakentamiseen.

Lapuan kaupunginvaltuusto hyväksyi kaupunginhallituksen esityksen päätöksellään 22.9.2003 § 8. Saadun selvityksen mukaan asiaa valtuustossa

käsiteltäessä on ollut esillä myös suunnitellun nestekaasuvaraston koko, yhteensä 2400 kuutiometriä neljässä 600 kuutiometrin suuruisessa säiliössä.

Valtuuston päätöksessä tarkoitettujen Lapuan kaupungin ja C Oy:n väliset sopimukset allekirjoitettiin 31.10.2003. Välivaraston sijoittamista ja rakentamista koskevasta sopimuksesta ilmenee muun muassa, että sopimuksen mukaan C Oy vastaa siitä, että toimintaa varten on lainsäädännön edellyttämät luvat. Lisäksi sopimuksessa on ehto, jonka mukaan sopimus raukeaa, mikäli C Oy ei saa nestekaasun välivaraston rakentamisen edellyttämiä lupia sopimuksessa määritellylle alueelle.

C Oy haki marraskuussa 2003 Turvatekniikan keskukselta (TUKES) nestekaasuasetuksen (711/1993) ja vaarallisten kemikaalien teollista käsittelyä ja varastointia koskevan asetuksen (59/1999) mukaista lupaa nestekaasun välivaraston sijoittamiseksi edellä mainittuun paikkaan. TUKES myönsi luvan 5.3.2004. Vaasan hallinto-oikeus kumosi TUKES:n myöntämän luvan päätöksellään 8.7.2005 ja palautti asian uudelleen käsiteltäväksi. Hallinto-oikeuden mukaan lupahakemus oli puutteellinen, lupakäsittelyssä tapahtui menettelyvirheitä ja lupapäätös oli puutteellinen laitoksen sijoitusvaatimusten ja päätöksen perustelujen osalta. C Oy valitti asiassa korkeimpaan hallinto-oikeuteen, mutta perui myöhemmin valituksensa.

Lapuan kaupungin ympäristölautakunta myönsi 28.4.2004 tekemällään päätöksellä rakennusluvut eräiden hankkeelle tarpeellisten rakennusten rakentamiseen. Kaupungin rakennustarkastaja myönsi 3.5.2004 toimenpideluvat kahden varastosäiliön sijoittamiseen. Vaasan hallinto-oikeus kumosi päätöksellään 18.10.2005 ympäristölautakunnan ja rakennustarkastajan lupapäätökset ja hylkäsi rakennus- ja toimenpidelupahakemukset. Päätöksessään hallinto-oikeus katsoi, että alueella voimassa olevaa asemakaavaa laadittaessa ja kyseisen teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueen käyttötarkoitusta määriteltäessä ei ole varauduttu siihen, että myös ympäristölle ja terveydelle vaarallisia kemikaaleja varastoitaisiin tuolla alueella. Lisäksi rakennuspaikan läheisyydessä on mm. asuinrakennusten, yleisten rakennusten sekä liike- ja teollisuusrakennusten korttelialueita, joiden käytölle niiden läheisyyteen sijoitettava ns. suuronnettomuusvaarallinen nestekaasun välivarasto aiheuttaisi maankäyttö- ja rakennuslaissa kiellettyä haittaa. C Oy ei valittanut hallinto-oikeuden päätöksestä.

C Oy ilmoitti TUKES:lle kirjeellään 29.11.2005, että sillä ei ole edellytyksiä jatkaa Lapuan nestekaasuvarastohanketta ja että se peruuttaa aiemman ilmoituksensa hakemuksen jatkamisesta.

Lapuan kaupunki ja C Oy allekirjoittivat 7.2.2006 sopimuksen, jolla purettiin hanketta koskevat, osapuolten välillä 31.10.2003 allekirjoitetut ja sittemmin eräiltä osin muutetut sopimukset.

Valtioneuvoston oikeuskansleri Paavo Nikula on käsitellyt D:n ym. oikeuskanslerille 9.6.2004 osoittaman kantelun, jossa arvosteltiin Turvatekniikan keskuksen toimintaa Lapuan nestekaasuvaraston turvallisuusriskien arvioijana ja

perustamisluvan antajana. Päätöksessään 12.5.2006 (dnro 727/1/04) oikeuskansleri viittasi Vaasan hallinto-oikeuden päätökseen 8.7.2005, jossa oli todettu, että kysymyksessä on suuronnettomuusvaarallinen kohde, joka sisältää huomattavan turvallisuusriskin lähiympäristössä asuville ja työskenteleville sekä lähiympäristön rakennuksille ja muulle omaisuudelle. Hallinto-oikeuden päätöksestä oli oikeuskanslerin mukaan luettavissa, että Turvatekniikan keskus ei ollut perustamisluvan antajana arvioinut nestekaasuvarastoon liittyvää turvallisuusriskiä riittävällä asiantuntemuksella. Oikeuskansleri katsoi kanteluun antamassaan päätöksessä, että Turvatekniikan keskuksen esimiestason olisi tullut perusteellisemmin osallistua asiassa olevien riskien arvioimiseen ja asian käsittelyyn. Oikeuskansleri kiinnitti vastaisen varalle Turvatekniikan keskuksen huomiota asioiden perusteelliseen valmisteluun ja riskien arviointiin.

## 3.2

### Johtopäätökset

#### 3.2.1

##### Sopimusasian luonteesta

Tässä kanteluasiassa on kysymys Lapuan kaupungin asianomaisten toimielinten ja viranhaltijoiden menettelystä valmisteltaessa kaupungin ratkaisua tehdä C Oy:n kanssa nestekaasun välivarastohanketta varten tarvittavat sopimukset.

Sopimusten tekemistä koskevia kaupunginhallituksen ja kaupunginvaltuuston päätöksiä voidaan luonnehtia siten, että niillä kaupunki on yhtäältä päättänyt vuokraamalla luovuttaa toiminnan harjoittajalle hanketta varten tarvittavan maa-alueen ja päättänyt, mitä hankkeen toteuttamisen edellyttämiä, liikenneväyliä ja muuta kunnallistekniikkaa koskevia toimenpiteitä kaupunki suorittaa. Toisaalta kaupunginhallituksen ja kaupunginvaltuuston päätöksiin luoda sopimuksilla kaupungin puolesta mainitunlaiset edellytykset nestekaasuvaraston rakentamiselle on katsottava sisältyvän myös näiden toimielinten periaatteellinen päätös omalta osaltaan hyväksyä suunnitellun laitoksen sijoittaminen kyseiseen paikkaan.

Lapuan kaupunginhallituksen, elinkeinotoimikunnan ja kaupunginjohtajan antaman selvityksen mukaan asiaa valmisteltaessa C Oy:n kanssa käydyissä neuvotteluissa oli käsitelty myös nestekaasuun liittyviä turvallisuusnäkökohtia, nestekaasun välivarastojen sijoittelua muualla Suomessa sekä tällaiselle toiminnalle lainsäädännössä asetettuja edellytyksiä.

Edellä esitetyn johdosta totean, että nestekaasun välivaraston rakentamista koskevassa sopimusasiassa tehdyillä kaupunginhallituksen ja -valtuuston päätöksillä ei ole tässä tapauksessa kuitenkaan ratkaistu eikä ole voitukaan ratkaista kysymystä siitä, täyttääkö suunnitellun laitoksen sijoittaminen kyseiseen paikkaan siltä muun muassa nestekaasuasetuksessa sekä vaarallisten kemikaalien teollisesta käsittelystä ja varastoinnista annetussa asetuksessa vaaditun luvan myöntämisen edellytykset. Kyseisen lupa-asian käsitteleminen on kuulunut Turvatekniikan keskuksen toimivaltaan. Laitoksen sijoittamiseen ja toimintaan liittyvät turvallisuuskysymykset on siten tarkoitettu ensisijaisesti

käsiteltäväksi erikseen asianomaisen erityislainsäädännön mukaisessa järjestyksessä. Turvallisuusnäkökohdat ovat olleet osaltaan esillä myös käsiteltäessä laitoksen rakennuksia ja rakennelmia koskevia maankäyttö- ja rakennuslainsäädännön mukaisia lupa-asioita.

### 3.2.2

#### Asian selvittäminen

Kaupunginhallituksen ja -valtuuston käsittelemässä, sopimuksen perusteeksi tarkoitettussa tarjouksessa on todettu, että C Oy vastaa siitä, että toimintaa varten on lainsäädännön edellyttämät luvat. Kaupungin ja C Oy:n välillä 31.10.2003 allekirjoitetussa sopimuksessa on sopimusehto, jonka mukaan sopimus raukeaa, mikäli C Oy ei saa nestekaasun välivaraston rakentamisen edellyttämiä lupia sopimuksessa määritellylle alueelle.

Katson, että sopimusasiaa valmistelleet Lapuan kaupungin toimielimet ja viranhaltijat eivät ole menetelleet lainvastaisesti taikka laiminlyöneet velvollisuuksiaan, kun he ovat sopimusasiassa pitäneet turvallisuusnäkökohtien selvittämisen osalta riittävänä, että niitä on käsitelty C Oy:n kanssa käydyissä neuvotteluissa. He ovat toimineet tältä osin harkintavaltansa rajoissa.

Totean kuitenkin, että käsitykseni mukaan tämänkaltaisen laitoksen perustamisen ja sijoittamisen kannalta merkittäviä sopimusasioita valmistelevan kunnallisen viranomaisen olisi perusteltua olla valmisteluvaiheessa turvallisuuskysymysten osalta yhteydessä toiminnan harjoittajan lisäksi myös toimintaa erityislainsäädännön nojalla lupaviranomaisena valvovaan viranomaiseen eli Turvatekniikan keskukseseen. Asiakirjoista ei ilmene, että asiassa olisi näin menetelty.

Mielestäni turvallisuusnäkökohtia on aiheellista selvittää jo mainitunlaisten sopimusasioidenkin valmistelun yhteydessä. Tällöin voidaan mahdollisuuksien mukaan välttää esimerkiksi sellainen tilanne, että laitoksen sijoittamiseen tai rakentamiseen liittyvä sopimus hyväksytään hankkeelle, jonka sijoittaminen kyseiseen paikkaan olisi selvästi vastoin erityissäännösten edellyttämiä turvallisuusvaatimuksia. Myös jäljempänä kohdassa 3.2.3 tarkoitettujen, alueen asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien toteutumisen kannalta on tärkeää, että turvallisuuskysymyksiä on valmisteluvaiheessa selvitetty ja asukkailla on mahdollisuus saada tietoja selvitysaineistosta.

Se seikka, että tässä tapauksessa Vaasan hallinto-oikeus sittemmin kumosi ja palautti Turvatekniikan keskuksen laitokselle myöntämän nestekaasuasetuksen ja ns. teollisuuskemikaaliasetuksen mukaisen luvan sekä kumosi kaupungin rakennusvalvontaviranomaisen myöntämät rakennus- ja toimenpideluvat, ei kuitenkaan sinänsä merkitse sitä, että kaupunginhallituksen ja -valtuuston edellä mainitussa sopimusasiassa tekemiä ratkaisuja olisi pidettävä lainvastaisina.

Siltä osin kuin kantelussa on viitattu mahdollisiin epäasiallisiin vaikuttimiin, totean, että käytettävissäni olevien asiakirjojen perusteella ei ole ilmennyt aihetta

epäillä, että tuollaiset tekijät olisivat vaikuttaneet edellä mainitussa sopimusasiassa tehtyihin ratkaisuihin.

### 3.2.3

#### Valmisteluvaiheen tiedottaminen

Perustuslain 20 §:n 2 momentin mukaan julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöön koskevaan päätöksentekoon. Kuntalain 27 §:n mukaan kunnanvaltuuston on pidettävä huolta siitä, että kunnan asukkailla ja palvelujen käyttäjillä on edellytykset osallistua ja vaikuttaa kunnan toimintaan. Osallistumista ja vaikuttamista voidaan edistää muun muassa tiedottamalla kunnan asioista ja selvittämällä asukkaiden mielipiteitä ennen päätöksentekoa. Kuntalain 29 §:n mukaan kunnan on tiedotettava asukkailleen muun muassa kunnassa vireillä olevista asioista ja niitä koskevista suunnitelmista. Asukkaille on myös tiedotettava, millä tavoin asioista voi esittää kysymyksiä ja mielipiteitä valmistelijoille ja päättäjille.

Vaikka nestekaasuvaraston perustamiseen liittyviä sopimuksia koskevilla kaupunginhallituksen ja -valtuuston päätöksillä ei ratkaistakaan nestekaasuvaraston sijoittamisen edellytyksiä turvallisuuskysymysten osalta, päätöksissä oli kuitenkin kysymys nestekaasuvaraston perustamisedellytyksiä koskevasta merkittävästä ratkaisusta. Mielestäni on varsin todennäköistä ja ymmärrettävää, että tällaisten hankkeiden lähialueiden asukkaat useinkin jo hankkeen yleisistä toteuttamisedellytyksistä sopimista koskevia ratkaisuja valmisteltaessa haluavat saada tietoja hankkeesta ja sen vaikutuksista ympäristöön, turvallisuuteen, terveyteen ja viihtyisyyteen sekä esittää hanketta koskevia mielipiteitä ja tietoja näihin seikkoihin liittyvistä näkökohdista.

Siinäkin tapauksessa, että tällainen hanke mahdollisesti näyttäisi ennakolta arvioiden täyttävän nestekaasusetuksen ja teollisuuskemikaalasetuksen mukaiset luvan myöntämisen edellytykset, kaupunginhallitus ja -valtuusto voivat vapaasti ratkaista, tehdäänkö nämä hankkeen perustamisedellytyksiä koskevat sopimukset vai päädytäänkö siihen, että sopimuksia ei tehdä. Mielestäni on tärkeää, että myös kaupungin asukkaiden mahdolliset mielipiteet mm. turvallisuuskysymyksistä ovat tuota sopimusasiaa ratkaistaessa kaupunginhallituksen ja -valtuuston tiedossa.

Lapuan kaupunki yhdessä C Oy:n kanssa antoi suunniteltua nestekaasun väliavarastohanketta koskevan lehdistötiedotteen, joka oli "julkaisuvapaa" tiistaina 26.8.2003 klo 15.00. Kaupunginhallitus käsitteli C Oy:n kanssa tehtävää sopimusta koskevan asian maanantaina 1.9.2003. Kaupunginvaltuusto käsitteli asian maanantaina 22.9.2003.

Käsitykseni mukaan asiasta tiedottaminen ja asian käsittely olisi ensinnäkin ollut perusteltua ajoittaa siten, että tiedotteen julkistamisen tai asiasta muulla tavoin tapahtuvan tiedottamisen ja asian kaupunginhallituksessa ja -valtuustossa käsittelemisen välinen aika olisi ollut edellä mainittua selvästi pitempi, jotta kaupungin asukkailla olisi ollut tosiasiasiallisesti parempi mahdollisuus osallistua

ja esittää mielipiteensä asiasta. Kaupungin olisi ollut myös syytä tiedottaa siitä, millä tavoin ja mihin mennessä mahdolliset mielipiteet olisi voitu esittää.

Toiseksi asiasta laaditusta tiedotteesta, siihen liitetystä vastaavan laitoksen valokuvasta huolimatta, ei nähdäkseni käy ilmi suunniteltuun nestekaasuvarastoon varastoitavan nestekaasun määrä eivätkä muut toiminnan laajuutta koskevat tiedot. Mielestäni olisi ollut perusteltua sisällyttää tiedotteeseen myös näitä seikkoja koskevat tiedot siten, että siitä olisi ollut selkeästi havaittavissa laitoksen koko ja sen toiminnan laajuus.

Lisäksi tiedotteessa olisi ollut syytä kertoa ainakin yleisluonteisesti, mitä lupamenettelyjä ja muita viranomaisratkaisuja hankkeen perustamiseen tiedettiin tai arvioitiin mahdollisesti liittyvän.

Edellä esitetyn perusteella katson, että valmisteilla olleesta sopimusasiasta tiedotettiin tavalla, joka ei ole riittävästi turvannut asianomaisen alueen asukkaille perustuslain 20 §:ssä tarkoitettua mahdollisuutta vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon. Tiedottamisessa ei ole myöskään kiinnitetty riittävästi huomiota kaupungin toiminnalle osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien ja tiedottamisen osalta kuntalain 27 §:ssä ja 29 §:ssä asetettuihin tavoitteisiin.

### 3.3

#### Toimenpiteet

Saatan Lapuan kaupungin kaupunginhallituksen, elinkeinotoimikunnan ja kaupunginjohtajan E:n tietoon edellä kohdassa 3.2.2 esittämäni käsityksen turvallisuusnäkökohtien selvittämisestä sekä kohdassa 3.2.3 esittämäni käsityksen valmisteilla olleesta nestekaasuvaraston perustamista koskevasta sopimusasiasta tiedottamisesta. Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen päätöksestäni Lapuan kaupunginhallitukselle, elinkeinotoimikunnalle ja kaupunginjohtajalle.

- - -