

27.1.2005

1692/4/04

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: Neuvontalakimies Petri Rouhiainen**

## **VIIVÄSTYS HAASTEHAKEMUKSEN TOIMITTAMISESSA KÄRÄJÄOIKEUTEEN**

1

### **KANTELU**

Kantelija arvosteli 16.6.2004 päivätyssä kirjeessään Vantaan oikeusaputoimiston menettelyä lapsen asumista ja elatusapua koskevan asian hoitamisessa.

Kantelija oli syyskuussa 2003 jättänyt asian julkisen oikeusavustajan hoidettavaksi. Kantelija oli tiedustellut asian käsittelyvaihetta Vantaan oikeusaputoimistosta tammikuussa 2004, jolloin julkinen oikeusavustaja oli virheellisesti ilmoittanut kantelijalle, että asiaan liittyvä haastehakemus oli oikeusaputoimiston taholta jätetty käräjäoikeudelle. Tosiasiallisesti näin ei ollut tapahtunut. Virheen selvittyä asiasta oli ilmoitettu kantelijalle ja haastehakemus oli toimitettu käräjäoikeuteen vasta 28.5.2004.

- - -

3

### **RATKAISU**

Katson Vantaan oikeusaputoimiston julkisen oikeusavustajan menetelleen virheellisesti siinä, että hän on antanut asiakkaalleen väärää tietoa eikä hän muutoinkaan ole hoitanut kyseisen asian vireillepanoa julkiselta oikeusavustajalta edellytettävällä huolellisuudella ja joutuisuudella.

Perustelen ratkaisuani seuraavasti.

Suomen perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa tuomioistuimessa tai muussa viranomaisessa. Valtion oikeusaputoimistoista annetun lain 6 §:n 1 momentissa säädetään, että julkisen oikeusavustajan tulee rehellisesti ja tunnollisesti täyttää hänelle uskotut tehtävät sekä kaikissa toimeksiannoissaan noudattaa hyvää asianajajatapaa. Valtion virkamieslain 14 §:n mukaan virkamiehen on suoritettava tehtävänsä asianmukaisesti ja viivytyksettä.

Julkinen oikeusavustaja on antamassaan selvityksessä myöntänyt kantelijan esittämät väitteet keskeisiltä osin oikeiksi. Julkisen oikeusavustajan

menettelystä on aiheutunut se, että kantelijan lapsen asumista ja elatusapua koskeva asia on toimitettu käräjäoikeuden tutkittavaksi vasta 28.5.2004, vaikka haastehakemus oli laadittu valmiiksi jo lokakuun 2003 aikana.

Haastehakemuksen toimittamatta jättäminen olisi tullut ilmi tammikuussa 2004, jos julkinen oikeusavustaja olisi tarkistanut asian kantelijan sitä tiedustellessa. Kun julkinen oikeusavustaja jätti asiantilan tarkistamatta kantelijan nimenomaisesta tiedustelusta huolimatta ja antoi asiasta kantelijalle väärän tiedon, kanteen vireille tulo on viivästynyt edelleen useilla kuukausilla. Kaikkiaan asian vireillepano on viivästynyt julkisen oikeusavustajan huolimattomuudesta yli puoli vuotta.

Asian viivästymisellä on käsitykseni mukaan saattanut olla kantajalle huomattavaakin merkitystä ottaen huomioon, että lapsen elatuksesta annetun lain 10 §:n 2 momentin mukaan elatusapua voidaan määrätä suoritettavaksi takautuvasti enintään yhden kanteen vireillepanoa edeltäneen vuoden ajalta. Kyseisessä tapauksessa käräjäoikeus oli haastehakemuksen perusteella tuominnut 26.7.2004 antamallaan päätöksellä kantelijan vastapuolen maksettavaksi elatusapua takautuvasti 1.6.2003 lukien.

4

#### TOIMENPITEET

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 10 §:n 1 momentin nojalla annan julkiselle oikeusavustajalle huomautuksen vastaisen varalle hänen edellä kohdassa 3 selostetusta virkavelvollisuuden vastaisesta menettelystään. Tässä tarkoituksessa lähetän hänelle jäljennöksen tästä päätöksestäni. Ilmoitan ratkaisustani myös Vantaan johtavalle julkiselle oikeusavustajalle.

Totean lopuksi, että oikeusasiamiehen toimivaltaan ei kuulu tutkia vahingonkorvauskysymyksiä. Tämä ratkaisuni ei estä kantelijaa kääntymästä asiassa oikeusministeriön tai muun tahon puoleen, mikäli hän sen esimerkiksi mahdollisen taloudellisen vahingon vuoksi katsoo perustelluksi.