

15.6.2009

Dnro 1657/4/07

Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Jukka Lindstedt

Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Jari Pirjola

HELSINGIN ULKOMAALAISSPOLIISILLE HUOMAUTUS LAINVASTAISESTA KÄÄNNYTYKSESTÄ

1 KANTELU

Bulgarian kansalaiset A ja B arvostelivat Helsingin ulkomaalaispoliisin menettelyä heidän maasta poistumiseensa liittyvässä asiassa. Ulkomaalaisvirasto (Maahanmuuttovirasto) oli 3.4.2007 hylännyt A:n ja B:n turvapaikka-hakemukset ja päättänyt käännättää heidät koti-maahansa Bulgariaan. Heille oli ilmoitettu, että he voivat poistua maasta omatoimisesti Bulgariaan 19.5.2007 mennessä. Kantelijat olisivat halunneet poistua ostamallaan laivalipuilla Suomesta Viroon. Helsingin ulkomaalaispoliisi ei ollut kuitenkaan pyynnöistä huolimatta luovuttanut heille passeja, eivätkä he tämän vuoksi voineet poistua maasta ulkomaalaislain 172 §:n 5 momentissa tarkoitetulla tavalla vapaaehtoisesti.

Ulkomaalaislain 172 §:n mukaan Euroopan unionin kansalaisen tai hänen perheenjäsenensä käännättämistä tai maasta karkottamista koskevan päätöksen tiedoksiannossa on ilmoitettava aika, jonka kuluessa käännytetyt tai maasta karkotetut on poistuttava maasta. Tämän ajan on oltava vähintään yksi kuukausi päätöksen tiedoksi antamisesta, jollei maasta poistamiselle ole perusteltua kiireellistä syytä. Tänä aikana päätöstä ei voida panna täytäntöön viranomaistoimin.

2 SELVITYS

Kantelun johdosta hankittiin sisäasiainministeriön ulkomaalaisosaston lausunto ja Helsingin poliisilaitoksen lausunto, johon oli oheistettu Helsingin poliisilaitoksen ulkomaalaispoliisin selvitys. Koska saatujen selvitysten perusteella näytti siltä, että Helsingin ulkomaalaispoliisi oli menettänyt asiassa lainvastaisesti, pyysin Helsingin kihlakunnan poliisilaitokselta selityksen. Edellä mainitut selvitykset ja selitys ovat kokonaisuudessaan tämän päätöksen liitteenä.

2.1

Saadun selvityksen sisältö

Helsingin poliisilaitoksen selvitys 6.8.2007

"Ulkomaalaislain 167 §:n mukaan poliisin tai rajatarkastusviranomaisen on ryhdyttävä toimenpiteisiin ulkomaalaisen käännättämiseksi tai maasta karkottamiseksi, jos hän ei täytä maassa oleskelun edellytyksiä.

Selvityksen alaisessa asiassa on Ulkomaalaisvirasto 3.4.2007 tekemällään päätöksellä päättänyt, että se ei anna hakijoille turvapaikkaa eikä oleskelulupaa ja käännättää asianomaiset kotimaahansa Bulgariaan.

Ulkomaalaispoliisi on antanut Ulkomaalaisviraston päätöksen tiedoksi asianomaisille henkilöille 13.4.2007. Heillä on ollut mahdollisuus hakea päätöksen muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen. Hakijat ovat valittaneet päätöksestä ja hakeneet päätökselle täytäntöönpanokieltä Helsingin hallinto-oikeudelta. Hallinto-oikeus on 9.5.2007 tekemällään päätöksellä hylännyt täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen. Hallinto-oikeus antaa päätöksen valitusasiassa myöhemmin erikseen.

Käännättämistä koskeva päätös voidaan panna täytäntöön tässä tapauksessa aikaisintaan 30 päivän kuluttua siitä, kun päätös on annettu käännetyille tiedoksi.

Käännetyt ovat ilmoittaneet, etteivät halua palata Bulgariaan vaan poistuvat mieluummin Espanjaan. Ulkomaalaisvirasto on 16.4.2007 lähettänyt poliisille neljä Bulgarian passia. Poliisi on määrännyt käännetyt luovuttamaan matkustusasiakirjansa poliisin haltuun ulkomaalaislain 118 ja 119 §:n perusteella maasta poistamistaan koskevan päätöksen täytäntöönpanon turvaamiseksi taikka muutoin maasta poistumisen valvomiseksi. Matkustusasiakirjat luovutetaan asianomaisille jos he osoittavat poistuvansa maasta Bulgariaan tai poliisi panee täytäntöön maastapoistamispäätöksen.

Poliisi ei voi käyttää harkintavaltaa maastapoistamisen kohdevaltiosta. Ulkomaalaisvirasto on päätöksessään osoittanut ko. valtioksi Bulgarian, jolloin myös maastapoistaminen tapahtuu päätöksessä mainittuun valtioon. Lisäksi Helsingin hallinto-oikeus ei ole kieltänyt päätöksen täytäntöönpanoa."

Sisäasiainministeriön ulkomaalaisosaston lausunto 16.11.2007

"EU:n niin sanotulla vapaan liikkuvuuden direktiivillä 2004/38/EY säännellään unionin kansalaisten liikkumisoikeutta. Ulkomaalaislain 10 luvun säännökset perustuvat direktiiviin. Unionin kansalaisen maasta poistamisen täytäntöönpanosta säädetään ulkomaalaislain 172 §:ssä. Säännöksen mukaan unionin kansalaiselle on annettava mahdollisuus poistua maasta vapaaehtoisesti päätöksen tiedoksiannossa ilmoitettavan ajan kuluessa. Ajan on oltava vähintään 30 päivää. Tällöin kyse ei siis ole maasta poistamisesta, vaan vapaaehtoisesta maasta poistumisesta.

Tapauksen osalta on riidatonta se, että Ulkomaalaisvirasto on 3.4.2007 A:n ja B:n sekä heidän alaikäisiä lapsiaan koskevassa kansainvälistä suojelua, oleskelulupaa ja käännättämistä

koskevassa päätöksessä määrännyt henkilöt käännytettäväksi kotimaahansa Bulgariaan. Henkilöt ovat kuitenkin EU-kansalaisia, joiden johdosta Ulkomaalaisvirasto on kirjannut täytäntöönpanon osalta päätökseen EU-kansalaisten maastapoistamista koskevat oikeat säädosviittaukset sekä myös kirjoittanut ulkomaalaislain lainkohdat niiltä osin auki.

Ulkomaalaislain 172 §:n 5 momentissa annetaan maastapoistamispäätöksen saaneen EU-kansalaiselle mahdollisuus poistua vapaaehtoisesti. Direktiivissä tai ulkomaalaislaissa ei ole säännöksiä siitä, mihin maahan käännytettävän unionin kansalaisen on poistuttava, jos poistuminen tapahtuu vapaaehtoisesti. Jos henkilö ei vapaaehtoisesti poistu maasta annetun ajan kuluessa, päätös voidaan panna täytäntöön viranomaisitoimin ja tällöin se tapahtuu päätöksessä mainittuun maahan. Tätä ennen unionin kansalaisen liikkuvuutta ei kuitenkaan ole perusteita rajoittaa erityisesti, kun otetaan huomioon direktiivissä annettu vahva oikeus liikkua vapaasti eri jäsenvaltioissa.

A ja B ovat esittäneet ulkomaalaispoliisille laivaliput ja ilmoittaneet poistuvansa Suomesta Viroon. Helsingin ulkomaalaispoliisi ei ole tähän kuitenkaan antanut mahdollisuutta, koska henkilöt ovat ilmoittaneet poliisille, etteivät he halua palata Bulgariaan. Helsingin ulkomaalaispoliisin mukaan poliisi ei voi käyttää asiassa harkintavaltaa maastapoistamisen kohdevaltiota määriteltäessä.

Asiakirjamateriaalin perusteella asian tosiseikoista, kuten henkilöiden halusta palata kotimaahansa ei voi saada täysin selkeää kuvaa. A ja B lapsineen ovat kuitenkin olleet poistumassa Suomesta ulkomaalaislain 172 §:n 5 mom. mukaisesti. Helsingin ulkomaalaispoliisi on myös edellä mainitun lainkohdan mukaisesti antanut henkilöille kirjallisesti tiedon siitä, että heillä on mahdollisuus tietyn ajan sisällä poistua Suomesta vapaaehtoisesti. A:n ja B:n yrittäessä poistua Suomesta annetun määräajan sisällä, heille ei ole kuitenkaan annettu tätä mahdollisuutta, koska poliisi ei ole luovuttanut heidän passejaan. Ulkomaalaisosasto katsoo, että A:n ja B:n passit olisi tullut tässä tapauksessa luovuttaa vapaaehtoisesta paluuta varten matkan kohdemaasta riippumatta, varsinkin kun A ja B olivat poistumassa EU-alueelle. Jos unionin kansalaisella ei ole maahantulokieltoa johonkin jäsenvaltioon, hänellä on sama liikkumisoikeus toisissa jäsenvaltioissa riippumatta siitä, palaako hän ensin kotimaahansa vai siirtyy Suomesta suoraan toiseen jäsenvaltioon. Viranomaisen ei myöskään voi osoittaa, mitä reittiä unionin kansalaisen mahdollisesti olisi palattava kotimaahansa, vaan tällä on itse oikeus valita reittinsä ja matkustustapansa.

Helsingin kihlakunnan poliisilaitoksen selitys 19.12.2008

" Maasta poistamispäätöksen täytäntöönpanossa lähtökohtana on, että se toteutetaan päätöksessä määrättyyn kohdemaahan. Puheena oleva tilanne oli Euroopan Unionin laajentumisesta johtuen uusi ja tapaus oli ensimmäinen laatuaan, eikä siihen voitu ennakkoon valmistautua.

Vähemmistövaltuutetun asiassa antaman 18.6.2007 päivätyn kannanoton ja itse tapauksen tultua Ulkomaalaispoliisin johdon tietoon, käytäntö on ollut se, että vastaavanlaisessa tapauksessa henkilön liikkuvuutta ei rajoiteta. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että käännytyspäätöksen saaneen EU-kansalaisen sallitaan omalla kustannuksellaan poistua Suomesta muualle kuin päätöksen kohdemaahan.

Ulkomaalaislaki on ollut viime vuosina useiden muutosten kohteena ja erityisesti EU-kansalaisia ja heidän erityisasemaansa koskevia säännöksiä on lakiin tullut lisää. Lain oikeaa soveltamista olisi kyseisessäkin tapauksessa edesauttanut se, että ulkomaalaislain valmistelusta vastaava Sisäasiainministeriön maahanmuutto-osasto olisi antanut ennakolta soveltamisohjeen."

Jaakko Heinilän selitys (Tapahtuma-aikana Ulkomaalaispoliisin tutkintayksikön päällikkö)

"Asiassa on annettu aikaisemmin ulkomaalaispoliisin toimesta vastineet vähemmistövaltuutelle 16.5.2007 ja eduskunnan oikeusasiamiehelle 6.8.2007. Lausunnoissaan ulkomaalaispoliisi on todennut käännytäänensä henkilöt Bulgariaan, koska Ulkomaalaisvirasto on näin päättänyt. Lisäksi ulkomaalaispoliisi on viitannut lausunnossaan EOA:lle siihen, että Helsingin hallinto-oikeus ei ole kieltänyt päätöksen täytäntöönpanoa.

Eduskunnan oikeusasiamies on pyytänyt asiassa vastineen 11.10.2007 myös sisäasiainministeriön maahanmuutto-osastolta, joka 16.11.2007 antamassaan lausunnossa on todennut mm. seuraavaa:

'Tapauksen osalta on riidatonta se, että Ulkomaalaisvirasto on 3.4.2007 A:n ja B:n sekä heidän alaikäisiä lapsiaan koskevassa kansainvälistä suojelua, oleskelulupaa ja käännytäänensä koskevassa päätöksessä määrännyt henkilöt käännytäänensä kotimaahansa Bulgariaan. Henkilöt ovat kuitenkin EU-kansalaisia, joiden johdosta Ulkomaalaisvirasto on kirjannut täytäntöönpanon osalta päätökseen EU-kansalaisten maastapoistamista koskevat oikeat säädösviitaukset sekä myös kirjoittanut ulkomaalaislain lainkohdat niiltä osin auki.'

Vähemmistövaltuutettu on antanut asiassa lausunnon (1063/65/2007 TM) 18.6.2007, jota laatiessaan on pyytänyt lausunnot erikseen Ulkomaalaisvirastolta ja ulkomaalaispoliisilta. Vähemmistövaltuutettu on lausunnossaan kiinnittänyt Ulkomaalaisviraston huomiota maastapoistamista koskevien päätösten sisältöön. *'Ulkomaalaisvirasto voi palauttaa henkilön kotimaahansa tai valtioon, jossa tällä on oleskeluoikeus. EU-kansalaisella on oikeus vapaasti liikkua EU jäsenvaltioiden alueella, joten EU-kansalaisten maastapoistamispäätöksissä yhtenä palautuspaikkana tulisi olla EU-jäsenvaltio.'*

Vähemmistövaltuutettu on lausunnossaan kiinnittänyt ulkomaalaispoliisin huomiota EU-kansalaisten maastapoistamista koskevien päätösten täytäntöönpanoon. Vähemmistövaltuutetun mukaan poliisilla on oikeus ko. tapauksessa ulkomaalaislain 172 § mukaisesti panna täytäntöön maastapoistamista koskeva päätös vasta yhden kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksiannosta. Tämän kuukauden kuluessa, jolloin EU-kansalaisella on oikeus vapaaehtoisesti poistua maasta, ei poliisilla ole oikeutta rajoittaa EU-kansalaisen direktiivin 2004/38/EY mukaista vapaan liikkuvuuden oikeutta jäsenvaltioissa. Vähemmistövaltuutetun mukaan *'poliisin ei tulisi myöskään rajoittaa EU-kansalaisen vapaata liikkuvuutta direktiivin 2004/38/EY kanssa ristiriidassa olevan Ulkomaalaisviraston päätöksen perusteella. Ristiriitatilanteissa EU direktiivi on lainsäädäntöhierarkiassa Ulkomaalaisviraston päätöksen yläpuolella eikä päätöstä tule panna täytäntöön niiltä osin kuin se on direktiivin vastainen.'*

Sisäministeriön maahanmuutto-osasto katsoo lausunnossaan, että *Ulkomaalaisvirasto on*

kirjannut täytäntöönpanon osalta päätökseen EU-kansalaisten maastapoistamista koskevat oikeat säädösviittaukset sekä myös kirjoittanut ulkomaalaislain lainkohdat niiltä osin auki.

Vähemmistövaltuutettu ja ulkomaalaispoliisi eivät nähneet Ulkomaalaisviraston päätöksen tulkintaa yhtä selkeänä kuin maahanmuutto-osasto on sen esittänyt lausunnossaan 16.11.2007. Päätöksen täytäntöönpanoon viittaavassa kohdassa on viitattu ulkomaalaislain 172 §:ään, mutta siinä ei ole yksiselitteisesti ilmaistu käännetyksen kohdevaltiota (valtioita). 'Käännättämistä tai maasta karkottamista koskevan päätöksen tiedoksiannossa on ilmoitettava aika, jonka kuluessa käännetyt tai maasta karkotetun on poistuttava maasta. Tänä aikana päätöstä ei voida panna täytäntöön viranomaistoimin.' Viitaten Ulkomaalaisviraston käännetyspäätöksen sisältöön '*Ulkomaalaisvirasto käännättää asianomaiset kotimaahansa Bulgariaan*', on 172 §:n auki kirjoittaminen täytäntöönpanoa koskevassa kohdassa erittäin tulkinnallinen.

A:n ja B:n asiamiehenä on käännetyspäätöksen täytäntöönpanoasiassa toiminut mm. Pakolaisneuvonta ry:n lakimies, joka on 7.5.2007 toimittanut Helsingin hallinto-oikeudelle valituksen turvapaikkaa, oleskelulupaa ja käännättämistä koskevasta päätöksestä sekä hakenut täytäntöönpanon kieltämistä (Liite 2). Täytäntöönpanon kieltämistä on perusteltu mm. sillä, että valittajat tulisi käännättää Espanjaan EU-kansalaisen vapaan liikkuvuuden mukaisesti.

Käännättämisen osalta lakimies on viitannut mm. Ulkomaalaisviraston päätökseen käännättää valittajat kotimaahansa Bulgariaan sekä ulkomaalaispoliisin toimintaan olla luovuttamatta valittajille passejaan maasta poistumista varten. Lisäksi lakimies on vielä erikseen pyytänyt hallinto-oikeutta ottamaan kantaa maastapoistumisoikeuteen ja vahvistamaan valittajien EU-kansalaiselle kuuluvan oikeuden vapaaseen liikkuvuuteen.

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksellään 9.5.2007 hylännyt käännättämispäätöksen täytäntöönpanoa koskevan vaatimuksen ja ilmoittanut antavansa päätöksen valitusasiassa myöhemmin. Perustelussaan hallinto-oikeus on todennut, ettei asiassa ole ilmennyt syytä antaa hallintolainkäyttölain 32 §:n 1 momentin mukaista määräystä Ulkomaalaisviraston päätöksen täytäntöönpanon kieltämiseksi.

Helsingin hallinto-oikeus on päätöksessään 10.9.2007 hylännyt turvapaikkavalituksen. Perustelussaan hallinto-oikeus on mm. todennut että Ulkomaalaisviraston päätöksessä lausuttu sekä kaikki asiaan vaikuttavat seikat ja olosuhteet kokonaisuudessaan, valittajat on voitu käännättää kotimaahansa Bulgariaan.

Hallinto-oikeuslain (430/1999) 3 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölaissa tai muussa laissa. Valittajat ovat asiamiehensä välityksellä esittäneet perusteluinaan Helsingin hallinto-oikeudelle näkemyksensä Ulkomaalaisviraston ja ulkomaalaispoliisin lainvastaisesta päätöksestä. Helsingin hallinto-oikeus ei ole kieltänyt käännetyspäätöksen täytäntöönpanoa lainvastaisena eikä ottanut kantaa EU-kansalaisen vapaaseen liikkuvuuteen maasta poistamisen yhteydessä.

Arvioitaessa poliisin menettelyn moitittavuutta käännetyspäätöksen täytäntöönpanon yhteydessä, todettakoon, että A:n ja B:n perheen käännetyksen täytäntöönpano on ollut ensimmäinen tapaus laatuaan, jossa EU-kansalaisuuden omaava käännetyttävä on halunnut pois-

tua muualle kuin kotimaahansa. Jälkikäteen esitettyjen tulkintojen ja lausuntojen perusteella lienee mahdollista, että EU-kansalaisella on vapaan liikkuvuuden periaatteen mukaisesti mahdollisuus poistua mihin tahansa sellaiseen EU-valtioon, johon hän ei ole maahantulokiellossa. Maasta poistettavan EU-kansalaisen osalta maasta poistamisohjeissa ei tapahtumajankohdantana ollut käytettävissä mitään lainsäädäntöä selventävää ohjeistusta. Lisäksi on todettava, ettei vastaavalla virkamiestasolla löytynyt asiaan tulkintaa / oikeuskäytäntöä muuta kuin vasta vähemmistövaltuutetun kannanoton jälkeen.

Ulkomaalaisvirasto on päätöksenteossaan käyttänyt tuolloin perinteistä sanamuotoa, jossa päätöksessä yksiselitteisesti ilmaistaan käännetyksen kohdevaltio. Sittemmin sanamuotoa on muutettu vähemmistövaltuutetun lausunnon jälkeen siten, että EU-kansalaisen käännetyispäätökseen kirjataan käännetyksen kohteeksi yleensä käännytettävän kotimaa ja lisäksi muu EU-valtio tai maa, jossa hakijalla on oleskeluoikeus. Lisäksi EU-kansalaisen vapaa liikkumisoikeus sisällytetään nykyään päätöksen perusteluihin."

3

RATKAISU

Katson Helsingin poliisilaitoksen ulkomaalaispoliisin menetelleen ulkomaalaislain vastaisesti siinä, että se ei luovuttanut A:lle ja B:lle heidän passejaan, jotta he olisivat voineet vapaaehtoisesti poistua Suomesta muuhun EU-valtioon kuin kotimaahansa Bulgariaan. Ulkomaalaislain 172 §:n 5 momentin mukaan maastapoistamispäätöksen saaneella EU-kansalaisella on oikeus poistua maasta vähintään kuukauden ajan vapaaehtoisesti. Ulkomaalaispoliisi tulkitsi lakia tapahtuma-aikana siten, että kantelijat voivat poistua vapaaehtoisesti ainoastaan kotimaahansa Bulgariaan. Ulkomaalaispoliisi toimi virheellisesti, kun se ei antanut kantelijoille mahdollisuutta poistua vapaaehtoisesti Suomesta Viroon tai johonkin toiseen EU-maahan.

En pidä yksittäisen virkamiehen virkasyytteen nostamista tässä tilanteessa tarpeellisena, vaikka tapahtuma onkin omiaan heikentämään luottamusta ulkomaalaispoliisin toimintaa kohtaan aivan sen keskeisillä tehtävälalueilla. Pidän huomautusta riittävänä.

Olen ottanut menettelyn moitittavuutta arvioidessani lieventävänä seikkana huomioon sen, että poliisin virheellinen lain tulkinta nyt kyseessä olevassa asiassa oli poliisin mukaan johtunut muun muassa siitä, että Ulkomaalaisviraston 3.4.2007 tekemässä kantelijoita koskeneessa päätöksessä oli nimenomaan todettu Ulkomaalaisviraston käännytettävän asianomaiset "kotimaahansa Bulgariaan". Selvityksessä kiinnitetään huomiota myös siihen, että A:n ja B:n perheen käännetyksen täytäntöönpano oli ollut ensimmäinen sellainen käännetyksen täytäntöönpano, jossa EU-kansalainen on halunnut poistua muualle kuin kotimaahansa. Selvityksessä kiinnitetään huomiota siihen, että tapahtuma-ajankohtana ulkomaalaispoliisilla ei ollut käytettävissä lainsäädäntöä selventävää ohjeistusta tai oikeuskäytäntöä.

Menettelyä arvioitaessa voidaan lieventävänä seikkana ottaa huomioon myös se, että Helsingin hallinto-oikeus hylkäsi 9.5.2007 tekemällään päätöksellä kantelijoiden tekemän käännetyksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan hakemuksen. Valituskirjelmässä oli kiinnitetty huomiota myös EU-kansalaisen maastapoistumisoikeuteen. Helsingin hallinto-oikeus totesi myöhemmin myös valitusasiaan antamassaan ratkaisussa (9.5.2007, 07/1213/3), että kun "otetaan huomioon Ulkomaalaisviraston päätöksessä lausuttu sekä kaikki asiaan vaikuttavat seikat ja olosuhteet kokonaisuudessaan, valittajat on voitu käännettäväksi kotimaahansa Bulgari-

aan".

Olen edelleen oikeusasiamiehen enempien toimenpiteiden tarpeellisuutta arvioidessani kiinnittänyt huomiota siihen, että vähemmistövaltuutettu on 18.6.2007 antamassaan lausunnossa jo kiinnittänyt Helsingin ulkomaalaispoliisin huomiota EU-kansalaisten maasta poistamista koskevien päätösten asianmukaiseen täytäntöönpanoon. Vähemmistövaltuutettu totesi kannanotossaan muun muassa, että poliisilla on oikeus ulkomaalaislain 172 §:n mukaisesti panna täytäntöön maasta poistamista koskeva päätös vasta yhden kuukauden kuluttua päätöksen tiedoksiannosta. Tämän kuukauden kuluessa, jolloin EU-kansalaisella on oikeus vapaaehtoisesti poistua maasta, ei poliisilla ole oikeutta rajoittaa EU-kansalaisen direktiivin 2004/38/EY mukaista vapaan liikkuvuuden oikeutta jäsenvaltioissa. Poliisin ei tulisi vähemmistövaltuutetun kannanoton mukaan myöskään rajoittaa EU-kansalaisen vapaata liikkuvuutta direktiivin 2004/38/EY kanssa ristiriidassa olevan Ulkomaalaisviraston päätöksen perusteella. Ristiriitatilanteissa EU:n direktiivi on lainsäädäntöhierarkiassa Ulkomaalaisviraston päätöksen yläpuolella eikä päätöstä tule siten panna täytäntöön niiltä osin kuin se on direktiivin vastainen.

4

TOIMENPITEET

Eduskunnan oikeusasiamiehestä annetun lain 10 §:n 1 momentin nojalla annan Helsingin kihlakunnan poliisilaitoksen ulkomaalaispoliisille huomautuksen vastaisen varalle edellä kohdassa 3 selostetusta virheellisestä menettelystä. Tässä tarkoituksessa lähetän ulkomaalaispoliisille jäljennöksen tästä päätöksestä.