

11.5.2007

Dnro 1378/4/06

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Jukka Lindstedt**

**Esittelijä: Vanhempi oikeusasiamiehensihteeri Juha Haapamäki**

## **TUTKINTAVANGIN OIKEUS ULKOILUUN**

1

### **KANTELU**

Kantelija katsoi eduskunnan oikeusasiamiehelle 21.4.2006 osoittamassaan kantelussa tullessaan ihmisarvoaan loukkaavalla tavalla kohdelluksi, kun hän oli vankina Porin kihlakunnan poliisilaitoksella. Kantelijan mukaan:

---

2) Hän ei päässyt eräänä päivänä lainkaan ulkoilemaan ja kahtena muuna päivänä ulkoilu jäi alle ½ tunnin.

3) Ulkoilutila on katettu vaja, josta ei näe ulos.

---

3

### **RATKAISU**

3.1

#### **Tapahtumatietoja**

Kantelija saapui Porin poliisivankilaan maanantaina 30.1.2006 klo 10.30 Lounais-Suomen vankilasta. Torstaina 2.2.2006 hän oli ollut Porissa järjestetyssä Vaasan hovioikeuden istunnossa. Hänet oli samana päivänä klo 13.30 passitettu takaisin Lounais-Suomen vankilaan. Keskusvankirekisteristä saadun tiedon mukaan kantelija oli tuolloin tutkintavanki.

---

3.3

#### **Ulkoilu**

Tapahtuma-aikaan voimassa olleen tutkintavankeuslain 10 §:n mukaan päivittäiseen ulkoiluun ja sopivaan liikuntaan oli varattava mahdollisuus. Tätä säännöstä täsmensi sisäasiainministeriön määräyksen dnro SM-2005-03421/Tu-41 kohdan 2.2.15 määräys siitä, että jos vapaudenmenetys kesti yhtäjaksoisesti yli 24 tuntia, pidätetylle oli järjestettävä mahdollisuus vähintään tunnin kestäväseen ulkoiluun tai muuhun liikuntaan säilytysuoneen ulkopuolella.

Poliisipäällikkö vaikuttaa lausunnossaan lähtevän siitä, että tuota ”ulkoilua tai muuta liikuntaa” oli myös vankikuljetus Turusta Poriin sekä oikeuskäsittely ja

sitä seurannut vankikuljetus Porista Turkuun. Länsi-Suomen lääninhallituksen poliisiosaston käsityksen mukaan tätä ei mainitulla sisäasiainministeriön määräyksellä tarkoiteta, vaan muun liikunnan tulisi olla jo nkinlaista fyysistä tekemistä ja rinnastettavissa jotenkin ulkoiluun.

Itse pidän perustellumpana poliisiosaston näkemystä. Varsinkaan vankikuljetus ei mielestäni voi korvata tutkintavangin omaa tunnin ulkoilua tai muuta liikuntaa. En myöskään katso tuomioistuimessa kuulemisen olevan nyt puheena olevassa mielessä ”ulkoilua tai muuta sopivaa liikuntaa”.

Vartijan selvityksestä käy sitä paitsi mielestäni ilmi, että ainakin kerran varsinainen ulkoilukin oli vastoin kantelijan tahtoa ollut tuntia lyhyempi.

Katson selvitetyn, että kantelija ei ole saanut ainakaan täysimääräisesti käyttää hänelle kuulunutta ulkoiluoikeutta ollessaan Porin kihlakunnan poliisivankilassa. Tämän vuoksi kiinnitän poliisipäällikön huomiota tapahtuneeseen ja edellä ulkoiluoikeuden sisällöstä esittämiini näkökohtiin.

Selvyyden vuoksi korostan, että kannanottoni on tehty tapahtuma-aikaan voimassa olleiden säännösten valossa. Nyttemmin ovat tulleet voimaan uusi tutkintavankeuslaki ja laki poliisin säilyttämien henkilöiden kohtelusta. Molemmissa laeissa on ulkoilusta säännös, joka hieman poikkeaa aiemmasta.

### 3.4

#### Ulkoilutila

Tarkastin Porin kihlakunnan poliisilaitoksen 1.11.2006. Kävin myös poliisivankilassa ja sen ulkoilutilassa. Voin yhtyä kantelijan käsitykseen siitä, että ulkoilutila on varsin vaatimaton ja karu.

Toimittamieni tarkastusten perusteella on todettava, että poliisivankilat ovat yleisesti paitsi ulkoilutiloiltaan myös muutoin varustukseltaan sellaisia, että ne eivät mielestäni ole soveliaita henkilöiden pitempiaikaiseen säilyttämiseen, vaikka oikeusministeriö on ne hyväksynytkin tutkintavankien säilyttämiseen. Sinänsä Porin poliisivankila ei olosuhteiltaan erityisesti poikkea maamme muista poliisivankiloista. Vaikka sen ulkoilutilassa voidaan nähdä toivomisen varaa, ei se eikä poliisivankila muutoinkaan ole olosuhteiltaan lainvastainen. Tämän vuoksi asia ei tältä osin anna minulle aiheutta toimenpiteisiin.

---

### 4

#### TOIMENPITEET

Saatan kohdassa 3.3 esittämäni käsityksen poliisin tiloissa säilytetyn tutkintavangin oikeudesta ulkoiluun Porin kihlakunnan poliisipäällikön tietoon ja otettavaksi huomioon koulutuksessa.

Muihin toimenpiteisiin asia ei anna aiheutta.