

31.10.2001

1358/4/00

**Ratkaisija: Oikeusasiamies Lauri Lehtimaja**

**Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Jouni Toivola**

## **VASTAUS KANTELUUN KIRJEISIIN VASTAAMISTA YM. KOSKEVASSA ASIASSA**

### **1 KANTELU**

Arvostelette 2.6.2000 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassanne kantelukirjoituksessa Kaarinan kaupungin viranomaisten ja virkamiesten toimintaa Kaarinan kaupungin Empon rakennuskaava-alueella sijaitsevan rakennuksen suojelua koskevassa asiassa. Kiinteistöllä RN:o 1:252 (aik. RN:o 1:149) sijaitseva rakennus on 17.6.1996 vahvistetussa rakennuskaavassa osoitettu rakennustaiteellisesti ja/tai historiallisesti arvokkaaksi rakennukseksi (sr-1). Myös 12.12.1994 vahvistetussa Kuusiston osayleiskaavassa rakennus on osoitettu suojelumerkinnällä. Epäilette, että suojelumerkintä perustuu mm. Turun maakuntamuseon selvitysaineistossa ja yleiskaavan asiakirjoissa oleviin virheellisiin tietoihin.

Kantelunne mukaan Kaarinan kaupungin viranomaiset eivät ole vastanneet asiaa koskeviin kirjeisiinne. Epäilette myös kaupunginhallituksen laiminlyöneen valvontavelvollisuutensa pyydettyänne selvittämään kaupungin entisen rakennustarkastajan menettelyä hänen museoviranomaiselle antamiensa suullisten tietojen osalta.

Tiedustelette myös, onko ollut lainvastaista laatia osayleiskaava voimassa olleen rakennuskaavan "päälle".

### **2 SELVITYS**

Kaarinan kaupunginhallitus on 14.8.2000 antanut selvityksensä kantelunne johdosta. Olette tänne 31.1.2000 saapuneessa kirjeessä tiedustellut kantelunne käsittelyvaihetta. Tämän asian esittelijä on 12.2.2000 vastannut tiedusteluunne ja lähettänyt Teille tiedoksi kaupungin antaman selvityksen. Olette antanut 1.3.2001 päivätyn vastineenne kaupungin selvitykseen ja lähettänyt lisäksi 27.3.2001 päivätyn lisäkirjeen.

Tänne on lisäksi hankittu Lounais-Suomen ympäristökeskuksesta jäljennöksiä Empon alueen kaavoitusta koskevista asiakirjoista (mm. Kuusiston osayleiskaavan vahvistamista koskeva ympäristökeskuksen päätös 12.12.1994 sekä ote osayleiskaavan ja 17.6.1996 hyväksytyn rakennuskaavan kaavaselostuksista sekä osayleiskaavaa valmisteltaessa annetuista Turun maakuntamuseon lausunnoista.)

### **3 RATKAISU**

#### **3.1**

## Rakennuksen suojelua koskeva kaavamerkintä

Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan rakennukseen suojelumerkintä Kuusiston osayleiskaavassa perustuu Turun maakuntamuseon tekemään arvioon. Myös osayleiskaavan vahvistamisen jälkeen 17.6.1996 hyväksytyssä Empon rakennuskaavassa kyseinen rakennus on merkitty suojeltavaksi (sr-1). Rakennuskaavan selostuksessa on todettu, että Kuusistonsalmen ranta-alueilla on vanhaa 1900-luvun alkupuolen huvila-asutusta ja että Kuusiston osayleiskaavassa on näistä kaksi osoitettu rakennustaiteellisesti ja/tai kulttuurihistoriallisesti arvokkaaksi rakennukseksi tai rakennusryhmäksi (toinen näistä on silloisen kiinteistöjaotuksen mukaisella tilalla Empo RN:o 1:149).

Rakennustanne koskeva suojelumerkintä rakennuskaavassa perustuu osayleiskaavaan ja tämän valmistelun yhteydessä maakuntamuseolta saatuun kannanottoon rakennuksen kulttuurihistoriallisesta arvosta. Kantelussa väittämänne virheellisyydet maakuntamuseon inventointilomakkeen tiedoissa eivät ole käsitykseni mukaan senlaatuista, että ne olisivat olennaisesti voineet vaikuttaa maakuntamuseon arvioon rakennuksen kulttuurihistoriallisesta arvosta.

Totean myös, että toisin kuin kantelussanne olette epäillyt, osayleiskaavan laatiminen tuolloin voimassa olleen rakennuskaavan alueelle ei ole ollut lainvastaista.

### 3.2

#### Kaupungille osoittamiinne kirjeisiin vastaaminen

Kaupunginhallitukselle 8.9.1995 osoittamanne kirje on rakennuskaavan muutoksen valmisteluun liittyvä muistutus. Muistutukseenne on käsitelty kaupungin kaavoitus- ja rakennuslautakunnassa 20.12.1995 osana kaavanmuutoksen valmistelumenettelyä. Valmistelumenettelyssä esitetty lautakunnan kannanotto muistutukseenne ei ole ollut sellainen päätös tai lausunto, joka olisi tullut antaa Teille erikseen tiedoksi.

Rakennuskaavan hyväksymistä koskeva kaupunginvaltuuston päätös on puolestaan tullut antaa tiedoksi ns. yleistiedoksiannolla (kuulutus päätöspöytäkirjan nähtävillä olosta) eikä sitä ole siten tarvinnut antaa erikseen tiedoksi esim. jokaiselle yksittäiselle maanomistajalle. Tuolloin voimassa olleen rakennuslain mukaan rakennuskaavan hyväksymistä koskevasta päätöksestä on tullut lähettää tieto vain niille kunnan jäsenille ja muille muistutuksen tehneille, jotka kaavan nähtävillä ollessa ovat sitä kirjallisesti pyytäneet ja samalla ilmoittaneet osoitteensa. Saadun selvityksen mukaan Teidän muistutuksessanne ei ollut tällaista pyyntöä.

Edellä esitetyn perusteella totean, että muistutukseenne käsittelyssä ei ole ilmennyt aihetta epäillä lainvastaista menettelyä.

Kaupunginhallitukselle 16.1.1998 osoittamaanne kirjeeseen on vastattu kaupungin kirjeellä 27.1.1998. Teille lähetettyyn kirjeeseen oli liitetty Empon rakennuskaavan muutoksen käsittelyä koskevia asiakirjajäljennöksiä. Lisäksi kirjeessä ilmoitettiin, että Teillä oli mahdollisuus saada asiaa koskevia lisätietoja ottamalla yhteyttä kaupungin kaavoitusinsinööriin. Tähän kirjeeseen on siten asianmukaisesti vastattu.

Kaupunginhallitukselle 21.4.1999 osoittamanne kirjeen osalta kaupunginhallitus on tänne antamassaan selvityksessä todennut, että kirjettä ei ole käsitelty kaupunginhallituksessa. Saadun selvityksen perusteella totean, että kaupunginhallitus ei ole asianmukaisesti vastannut kyseiseen

kirjeeseen.

Kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustolle 27.12.1999 osoittamanne kirje on käsitelty ilmoitusasiana kaupunginhallituksessa 3.1.2000. Saadun tiedon mukaan tätä koskevaa kaupunginhallituksen pöytäkirjaa ei ole lähetetty Teille tiedoksi. Olette kuitenkin kirjeessänne esittänyt odottavanne vastausta. Sen vuoksi katson, että kaupunki ei ole asianmukaisesti vastannut tähän kirjeeseen.

Osoititte 6.2.2000 "avoimen kirjeen kaupunginvaltuuston puheenjohtajalle". Kaupungin antaman selvityksen mukaan kirjettä ei ole kaupungin diaarissa eikä sitä ole käsitelty kaupunginhallituksessa. Käytettävissäni ei ole tarkempaa selvitystä kirjeeseen liittyvistä tapahtumista. Kun kuitenkin otetaan huomioon, että kirje näyttää tarkoitetun valtuuston puheenjohtajalle henkilökohtaisesti, kaupungin viranomaiset eivät mielestäni ole menetelleet moitittavasti, vaikka ette mahdollisesti ole saaneet vastausta tähän kirjeeseen.

Kaupungin entiselle rakennustarkastaja A:lle 18.1.2000 osoittamaanne kirjettä ei kaupungin selvityksen mukaan ole kaupungin diaarissa eikä sitä myöskään ole löydetty rakennusvalvontatoimistosta. Kanteluun liittämänne kirjeäljennöksen perusteella on kuitenkin pääteltävissä, että olette halunnut asiasta tietoja erityisesti A:lta itseltään. A on 8.11.1997 lukien ollut sairaslomalla, ja hänen palvelussuhteensa kaupunkiin on päättynyt 9.6.1998. Kaupungin selvitykseen antamastanne vastineesta ilmenee toisaalta, että olette 20.1.2000 ollut myös puhelimitse yhteydessä A:han. Hän on kertomanne mukaan tällöin ilmoittanut, ettei hän anna asiassa kirjallista lausuntoa.

Kun otetaan huomioon, että A ei ole enää ollut kaupungin palveluksessa osoitettuanne hänelle kirjeenne, en ota kantaa hänen menettelyynsä tähän kirjeeseen vastaamisen osalta. Tapahtumista kirjeenne saapumisen jälkeen ei ole käytettävissä tarkempia tietoja. Kun kuitenkin olette keskustellut asiastanne myös henkilökohtaisesti A:n kanssa puhelimitse, katson, että tähän kirjeeseen liittyviä kaupungin viranomaisten toimenpiteitä ei ole täällä enää tarpeen enemmälti selvittää.

Yhteenvedon totean, että saadun selvityksen mukaan Kaarinan kaupunginhallitus ei ole vastannut ainakaan kaikkiin sille osoittamiinne kirjeisiin. Kiinnitän kaupunginhallituksen huomiota siihen, että hyvän hallinnon periaatteet edellyttävät viranomaisen vastaavan sille osoitettuihin, sisällöltään asiallisiin kirjeisiin.

En kuitenkaan ota kantaa siihen, kuinka yksityiskohtaisia vastauksia kuhunkin kirjalliseen tiedusteluunne olisi tullut antaa.

Kiinnitän huomiotanne siihen, että rakennuksenne suojelumerkintää koskeva kysymys on aikanaan lainvoimaisesti ratkaistu rakennuskaavan muutoksessa. (Todettakoon, että rakennuslain mukainen rakennuskaava on 1.1.2000 voimaan tulleen maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) siirtymäsäännöksen nojalla ollut mainitusta päivästä lukien voimassa maankäyttö- ja rakennuslain mukaisena *asemakaavana*.) Viittaan myös edellä lausumaani arvioon maakuntamuseon inventointitiedoissa mahdollisesti olevien epätarkkuuksien merkityksestä suojelukysymyksen lopputuloksen kannalta.

Vaikka kaikkiin kirjeisiin ei olekaan vastattu, asiassa ei ole kuitenkaan ilmennyt aihetta epäillä, että kaupunginhallitus olisi laiminlyönyt asiassa kaupungin hallintoa koskevan valvontatehtävänsä.

Tämän vastaukseni estämättä Teillä on mahdollisuus tehdä kaupungille esitys esimerkiksi ase-

makaavan muuttamisesta siten, että rakennustanne koskeva suojelumerkintä poistettaisiin. En kuitenkaan ota kantaa siihen, olisiko tuollaisella esityksellä menestymisen mahdollisuuksia.

### 3.3

#### Toimenpiteet

Saatan Kaarinan kaupunginhallituksen tietoon edellä kohdassa 3.2 esittämäni käsityksen viranomaiselle osoitettuihin kirjeisiin vastaamisesta. Tässä tarkoituksessa lähetän jäljennöksen tästä vastauksestani Kaarinan kaupunginhallitukselle.

Kirjoituksenne liitteet palautetaan ohessa.