

11.11.2008

Dnro 1354/4/07

**Ratkaisija: Apulaisoikeusasiamies Petri Jääskeläinen**

**Esittelijä: Oikeusasiamiehensihteeri Ulla-Maija Lindström**

## **MAKSUHÄIRIÖIDEN HUOMIOIMINEN OPISKELIJA-ASUNTOJEN ASUKASVALINNOISSA**

1

### **KANTELU**

Kantelija pyysi 18.4.2007 eduskunnan oikeusasiamiehelle osoittamassaan kantelukirjoituksessa oikeusasiamiestä tutkimaan Helsingin seudun opiskelija-asuntosäätiön (Hoas) menettelyn vuokra-asuntojen asukasvalinnoissa. Kantelijan mukaan Hoas ei vuokraa valtion tukemia opiskelija-asuntoja lainkaan asunnonhakijalle, jolla on maksuhäiriömerkintä luottotiedoissaan. Kantelija viittasi Hoasin kotisivuilla julkaistuun ohjaukseen. Sen mukaan "Hakijan luottotiedot tarkistetaan. Jos luottotiedoissa on merkintöjä, hakemus hylätään. Hakijana annan suostumukseni siihen, että luottotietoni tarkistetaan. Hakijaa koskevat tiedot ja luottotietojen tarkastus tullaan rekisteröimään asunnonhakurekisteriin. Tietosuojaseloste on nähtävänä Hoasin toimistossa sekä Hoasin www-sivuilla". Kantelija viittasi apulaisoikeusasiamiehen aikaisempiin asukasvalintaa koskeviin kannanottoihin ja piti Hoasin menettelyä asukasvalintanormiston vastaisena.

2

### **SELVITYS**

*Selvityspyynnössäni* pyysin Hoasilta selvitystä siitä, mihin oikeudelliseen perusteeseen nojautui säätiön ilmoitus siitä, että hakijan luottotiedoissa olevat merkinnät johtavat asuntohakemuksen hylkäämiseen. Lisäksi pyysin selvitystä siitä, millä perusteillä säätiön asunnonvuokraustoiminta edellytti hakijoiden luottotietojen rekisteröimistä. Pyysin ilmoitusta myös siitä, miltä osin säätiön asuntokanta on aravarajoituslain (1190/1993) tai vuoka-asuntolainojen ja asumisoikeustalolainojen korkotuesta annetun lain (604/2001) alaista.

Hoasin selvityksen 3.10.2007 mukaan säätiö on säätiölaissa tarkoitettu yksityisoikeudellinen säätiö, joka perustettiin vuonna 1969 helpottamaan opiskelijoiden asuntotilannetta pääkaupunkiseudulla. Hoas tarjoaa asuntoja jokaiselle peruskoulun jälkeisessä oppilaitoksessa päätoimisesti tutkintoon suorittavalle opiskelijalle. Kesäaikana asuntoja vuokrataan myös muille kuin opiskelijoille. Hoas tekee yhteistyötä koulujen kanssa tarjoamalla huoneistoja ja asumisajan palveluja kansainvälisen vaihdon opiskelijoille.

Hoasin toiminnassa ovat mukana Helsingin yliopiston, Teknillisen korkeakoulun ja Helsingin kauppa-korkeakoulun ylioppilaskunnat sekä 13 muuta ylioppilaskuntaa ja oppilaitosten opiskelijayhdistystä. Hoas hoitaa kiinteistöjen vuokrauksen ja vuokrasuhteen ylläpitoon kuuluvat tehtävät. Asuntoja on runsaat 8 000 kappaletta ja asukkaita noin 17 000. Keskimääräinen asumisaika asunnoissa on noin 1,5 vuotta. Vuonna 2006 uusia vuokrasopimuksia tehtiin 10 100 kappaletta, asuntojen käyttöaste oli 98,6 prosenttia ja keskivuokra 9,55 euroa neliömetriltä.

Vastauksena kysymyksiin Hoas esitti seuraavan.

Säätiölain 10 §:n mukaan ja säätiön sääntöjen nojalla Hoasin tulee pyrkiä siihen, että vuokraustoinnassa ei oteta tarpeettomia riskejä ja että asuntokanta on Hoasin tarkoituksen mukaisessa opiskelija-asumiskäytössä.

Hoas on vuokramarkkinoilla vakiintuneen menettelyn mukaisesti pyrkinyt järjestämään toimintansa sellaiseksi, jossa osa maksuvaikeusriskeistä vältetään ennakolta. Menettely on Hoasin mielestä myös jo vuokrasuhteessa siihen olevien asiakkaiden edun mukaista. On myös huomioitava, että opiskelijoilla ei pääsääntöisesti ole säännöllisiä ansiotuloja eikä merkittävää varallisuutta. Useimmilla hakijoilla on vain opintoihin liittyviä tukia, joilla suoritua vuokranmaksusta. Myös näiden tukien saanti, ainakin lainamuodossa, lienee hankalaa, jos hakijalla on rekisteröityjä maksuhäiriöitä.

Johtuen osittain yli 10 000 vuosittain tehtävän uuden vuokrasopimuksen joutuisasta käsittelytavoitteesta Hoas on noudattanut melko kaavamaista menettelyä maksuhäiriötietojen merkityksen arvioinnissa, mutta on luonnollisesti valmis muuttamaan menettelyään. Tällöin tulee ensisijaisesti käyttöön maksuhäiriömerkintöjen tarkempi analyysi, jotta esimerkiksi kulutusluottoihin liittyvä lievä maksuhäiriö ei välttämättä johda hakemuksen hylkäämiseen toisin kuin esimerkiksi häätömerkintä todennäköisesti johtaa.

Maksuhäiriömerkinnän yhteyteen on viime vuosien ajan ollut mahdollisuus sille, jolle on rekisteröity maksuhäiriömerkintä, rekisteröityttää tieto velan maksusta. Tällainen merkintä antaa luotonantajalle erilaisen lähtökohdan luottosuhteelle kuin se tieto, että velka on edelleen maksamatta.

Vakuus tarjoaa toimivan tavan suojautua maksun laiminlyönnin haitoilta. Todeta voidaan kuitenkin, että vakuus on paitsi vuokranmaksun laiminlyönnin myös huoneiston vahingoittumisen varalta annettu turva vuokranantajalle. Vielä tätä tärkeämpi käytännön näkökohta on, että vuokran perimiseen oikeusteitse ryhdytään käytännössä vasta, kun kahden kuukauden vuokraa vastaava määrä on maksamatta. Alioikeuskäytännössä lievempi laiminlyönti ei näytä yleensä johtavan sopimuksen purkamiseen tai häätöön. Yhden kuukauden vuokran periminen oikeusteitse vaatimatta häätöä puolestaan toisi kohtuuttoman kuluhaitan vuokralaiselle. Kun pääkaupunkiseudulla oikeusprosessi kestää 1,5–(jopa) 4 kuukautta ja häätömenettely ulosotossa vähintään yhden kuukauden, vakuuden käyttöarvo luottotappioiden ehkäisemisessä on todellisuudessa varsin rajattu.

Edelleen Hoas toteaa, että luottotietoja ei sellaisenaan rekisteröidä, ainoastaan tieto siitä, että ne on tarkastettu. Tämä liittyy myös siihen, että henkilötietojen osalta henkilö, jolla on maksuhäiriömerkintä, on oikeutettu saamaan tietoonsa Suomen Asiakastiedolta kyselyhetkeä edeltävältä kuukauden ajalta, minne luottotietoja on luovutettu. Asiakastiedon kanssa sopimuksen tehnyt taho (tässä siis Hoas) on puolestaan velvollinen tarvittaessa dokumentoimaan, että luottotietojen kyselyyn on ollut hyväksyttävä syy (eli asuntohakemus eli mahdollinen luottosuhte).

Vielä viimeiseen kysymykseen vastauksena Hoas toteaa, että lähes koko sen asuntokanta on kysymyksessä tarkoitettun lainsäädännön alaista. Asukasvalinnan keskeiset perusteet ovat siis asunnon tarve, tulot ja varallisuus.

Johtopäätöksenä ja toiminnan muutoksena Hoas ilmoittaa, että se haluaa ja sen tulee toimia aina lakien ja säännösten mukaisesti. Tässä asiassa on erityisesti huomioitava myös asukasvalintaa koskevat ARA:n ohjeet. Hoas on päätenyt seuraaviin toimenpiteisiin. Hoas luopuu välittömästi menettelystä, jossa kategorisesti hylätään kaikki ne hakijat, joilla on maksuhäiriömerkintä. Kotisivuilla ja muutoin hakijoille jaettavaa ohjeistusta täsmennetään siten, että luottotietojen osalta maksuhäiriömerkintöjen merkitys analysoidaan tapauskohtaisesti. Vuokralaisina voivat tulla kysymykseen lähtökohtai-

sesti ne hakijat, joilla maksuhäiriömerkinnän yhteyteen on rekisteröity tieto velan maksusta ja ne hakijat, joilla on ainoastaan (ilman käräjäoikeuden päätöstä) rekisteröitävissä oleva kulutusluottoa koskeva merkintä ja lievänä pidettävä maksuhäiriömerkintä.

Hoas toivoo, että tehdyt johtopäätökset ja muutokset asettavat tasapainoon apulaisoikeusasiamiehen päätöksessä 26.4.2006 (dnro 1429/4/05) esitetyt näkökohdat, ARA:n ohjeet asukasvalinnanperusteista sekä myös Hoasin sääntöjen vaatimukset. Hoas ottaa luonnollisesti vastaan ohjeistuksen muodossa annettavan palautteen, mikäli sellaiseen tässä todettujen muutosten jälkeen vielä on tarvetta.

### 3 RATKAISU

#### 3.1 Oikeusohjeet

Laila 716/2006, joka tuli voimaan 1.9.2006, aravarajoituslakia muutettiin siten, että asukasvalinnan perusteita koskevat säännökset nostettiin lain tasolle perustuslaissa edellytetyllä tavalla. Samalla asukasvalinnan perusteita täsmennettiin siten, että vuokra-asunnot omistavan kunnan jäsenyys voidaan eräissä tilanteissa ottaa huomioon asukasvalinnassa.

Aravarajoituslain 4 a §:ssä säädetään asukasvalinnan tavoitteista. Pykälän mukaan asukasvalinnan tavoitteena on, että aravavuokra-asunnot osoitetaan vuokra-asuntoa eniten tarvitseville ruokakunnille ja samalla pyritään vuokratalon monipuoliseen asukasrakenteeseen ja sosiaalisesti tasapainoiseen asuinalueeseen.

Lain 4 b §:ssä säädetään asukasvalintaperusteista ja etusijajärjestykseen asettamisesta. Pykälän 1 momentin mukaan asukkaiden valinta aravavuokra-asuntoihin perustuu sosiaaliseen tarkoituksenmukaisuuteen ja taloudelliseen tarpeeseen. Asukkaaksi valittaessa on otettava huomioon hakijaruokakunnan asunnontarve, varallisuus ja tulot (asukasvalintaperusteet). Pykälän 2 momentin mukaan asukasvalinnassa etusijalle on asetettava asunnottomat ja muut kiireellisimmässä asunnon tarpeessa olevat, vähävaraisimmat ja pienituloisimmat hakijaruokakunnat. Pykälän 3 momentin mukaan kunnan tai kuntien tosiasiallisessa määräysvallassa olevien aravavuokra-asuntojen asukasvalinnassa voidaan asunnontarpeen, tulojen ja varallisuuden kannalta kokonaisuutena arvioiden samassa asemassa olevien kesken asettaa etusijalle asunnon sijaintikunnan jäsen. Pykälän 4 momentin mukaan valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää tarkemmin asukasvalintaperusteista ja etusija-järjestykseen asettamisesta.

Lain 4 c §:ssä säädetään asukasvalintaperusteista ja etusijajärjestyksestä poikkeamisesta. Pykälän 1 momentin mukaan asukasvalintaperusteista voidaan poiketa terveydellisistä tai sosiaalisista syistä taikka vuokra-asuntojen tarkoituksenmukaisen käytön edistämiseksi. Poikkeamisen on oltava asukasvalinnan tavoitteet huomioon ottaen yhteiskunnalliselta, asunnon hakijoiden aseman tai talon ylläpidon kannalta perusteltua. Asukasvalintaperusteista poikkeaminen ei saa olennaisesti haitata 4 b §:n 2 momentin mukaisesti etusijalle asetettavien hakijoiden asunnonsaantia. Valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää tarkemmin asukasvalintaperusteista poikkeamisesta. Pykälän 2 momentin mukaan asukasvalinnassa voidaan yksittäistapauksessa poiketa 4 b §:n 2 momentissa säädetystä etusijajärjestyksestä, jos se on perusteltua hakija-ruokakunnan erityisolosuhteet, paikkakunnan vuokra-asuntotilanne taikka vuokratalon tai asuinalueen asukasrakenteen huomioon ottaen.

#### 3.2

Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskuksen (ARA) 25.4.2008 päivitetty arava- ja korkotukivuokra-asuntojen asukasvalintaopas

Oppaan kohdassa 5.6 selostetaan luottotietojen ja vuokrarästien käyttöä asukasvalintaperusteena. Kohdan mukaan asukasvalintoja koskeneiden tutkimusten ja selvitysten perusteella on ilmennyt, että asunnontarpeen, pienituloisuuden ja vähävaraisuuden lisäksi asukasvalintoihin ovat vaikuttaneet myös luottotiedot.

Jos asukasvalinnan perusteet - asunnontarve, tulot ja varallisuus - täyttyvät, ei luottotiedoissa olevien maksuhäiriöiden tule olla esteenä asunnon osoittamiselle ainakaan silloin, jos ne ovat vähäisiä tai hakijan maksuhäiriöhistorian perusteella voidaan arvioida, etteivät maksujen laiminlyönnit ole toistuvia.

Jos hakijalla on vuokrarästejä sille vuokranantajalle, jolta hän hakee uutta asuntoa, ei ole kohtuullista edellyttää, että hänen kanssaan tulisi uudelleen tehdä vuokrasopimus. Mikäli tällaisen hakijan asunto-tilannetta ei saada muuten hoidettua, tulisi sosiaaliviranomaisten kanssa neuvotella jälleenvuokrasopimuksen tekemisestä asunnosta tai kunnan maksusitoumuksen antamisesta. Hakija voisi myös hakea ennalta ehkäisevää toimeentulotukea vuokrarästien maksamiseen. Jos kyseessä on vuokrarästi edelliselle vuokranantajalle, hakija voisi myös tehdä sopimuksen edellisen vuokranantajan kanssa rästien maksamisesta. Joissakin tapauksissa saattaa olla perusteltua, että hakijan kanssa tehdään määräaikainen vuokrasopimus.

### 3.3

#### Eräät aiemmat kannanottoni

Pidin päätöksissäni 31.8.2004 dnrot 499/2/02 ja 1507/4/02 hakijan luottotiedoissa olevien merkintöjen huomioimista aravavuokratalojen asukasvalinnassa ongelmallisena. Hakijan maksuhäiriöitä ei mainittu laissa eikä asetuksessa asukasvalinnan perusteena tai perusteena, jonka nojalla voidaan poiketa normaaleista valintaperusteista. Hakijan maksuhäiriöiden huomioon ottamista vastaan puhui lisäksi se, että vuokranantaja voi taata vuokrasaatavansa mm. siten, että vuokranantaja vaatii vuokralaiselta asuinhuoneiston vuokrauksesta annetun lain 8 §:n mukaisen vakuuden tai ohjaa hänet hankkimaan sosiaalitoimen myöntämän maksusitoumuksen. Myös asumistuen ja toimeentulotuen avulla voidaan turvata vuokranmaksu esimerkiksi ohjaamalla tuet suoraan vuokranantajan tilille. Lisäksi on mahdollista tehdä vuokrasopimus aluksi määräajaksi. Mikäli vuokranmaksussa ilmenee laiminlyöntiä, on vuokranantajalla viime kädessä mahdollisuus purkaa vuokrasopimus.

Näistä syistä katsoin, että huomiota on kiinnitettävä maksuhäiriöiden ajankohtaan ja toistuvuuteen sekä niihin liittyvien velkasuhteiden perusteisiin. Asunnon epääminen voi olla hyväksyttävää vain siinä tapauksessa, että vuokranmaksun laiminlyönnin vaaraa voidaan vuokrasaatavan turvaamiseen tähtäävät toimenpiteetkin huomioon ottaen pitää todellisena ja perusteltuna. Selkeimmin tällainen tilanne voi olla kyseessä silloin, kun hakija on jo laiminlyönyt vuokranmaksuvelvollisuuttaan vuokratalon omistajalle ja vuokravelkaa on edelleen suorittamatta. Toisaalta esimerkiksi jo vanhoja maksuhäiriöitä ei mielestäni voitu pitää laillisena asunnon epäämisen perusteena.

Päätöksessäni 26.4.2007 (dnro 1429/4/05) totesin, että vuoden 2006 syyskuun alussa voimaan tulleen lainmuutoksen jälkeen säädöstason noston myötä nyt laissa säädettyjen asukasvalintaperusteiden merkitys on entisestään korostunut. Aravarajoituslain 4 b §:n 1 momentin mukaan asukkaiden valinta aravavuokra-asuntoihin perustuu sosiaaliseen tarkoituksenmukaisuuteen ja taloudelliseen tarpeeseen. Asukasvalintaperusteita ovat lain mukaan asunnontarve, varallisuus ja tulot. Pykälän 2 momentin mukaan asukasvalinnassa etusijalle on asetettava asunnottomat ja muut kiireellisimmässä

asunnontarpeessa olevat, vähävaraisimmat ja pienituloisimmat hakijaruokakunnat.

Hakijan luottotiedossa oleva maksuhäiriömerkintä ei ole lain mukainen asukasvalintaperuste, joka voitaisiin ottaa huomioon asetettaessa hakijat laissa tarkoitettuun etusijajärjestykseen. Tästä ei voine olla epäselvyyttä.

Laissa on erikseen säädetty asukasvalintaperusteista poikkeamisesta ja etusijajärjestyksestä poikkeamisesta. *Asukasvalintaperusteista* voidaan lain 4 c §:n 1 momentin mukaan poiketa terveydellisistä tai sosiaalisista syistä taikka vuokra-asuntojen tarkoituksenmukaisen käytön edistämiseksi. Poikkeamisen on oltava asukasvallinnan tavoitteet huomioon ottaen yhteiskunnallisesti, asunnon hakijoiden aseman tai talon ylläpidon kannalta perusteltua. Pykälän 2 momentin mukaan asukasvalinnassa voidaan yksittäistapauksissa poiketa *etusijajärjestyksestä*, jos se on perusteltua hakijaruokakunnan erityisolosuhteet, paikkakunnan vuokra-asuntotilanne taikka vuokratalon tai asuinalueen asukasrakenne huomioon ottaen.

Valtioneuvoston asetuksessa (731/2006) säädetään tarkemmin laissa säädetyistä asukasvalintaperusteista, etusijajärjestykseen asettamisesta ja asukasvalintaperusteista poikkeamisesta. Lain esitöistä (HE 47/2006 vp, PeVL 14/2006 vp ja YmVM 4/2006 vp) ja valtioneuvoston asetuksesta ei saa tukea sille, että maksuhäiriöt voisivat olla asukasvalintaperusteista tai etusijajärjestyksestä poikkeamisen perusteena.

Pidin tässä päätöksessäni ongelmallisena sitä Valtion asuntorahaston lausunnossa viitattua mahdollisuutta, että maksuhäiriö voitaisiin ottaa huomioon asukasrakenteeseen liittyvässä harkinnassa. Maksuhäiriöiden taustalla olevien velkasuhteiden laatu, maksuhäiriöiden syyt, vakavuus, toistuvuus ja muut sellaiset seikat vaihtelevat niin suuresti, että pelkästään maksuhäiriömerkintöjen perusteella ei ainakaan yleisesti ole oikeutettua tehdä henkilöstä sellaisia sosiaalisia johtopäätöksiä, joilla voisi olla merkitystä asukasrakenteen kannalta.

Edellä esitetyn perusteella katsoin, että hakijoiden asunnontarpeen, varallisuuden ja tulojen perusteella määräytyvästä etusijajärjestyksestä ei voida poiketa hakijan luottotiedoissa olevan maksuhäiriömerkinnän perusteella. Yksittäisissä valintatilanteissa on tietenkin mahdollista, että jollakin muulla hakijalla on sellainen peruste, jonka nojalla asukasvalintaperusteista tai etusijajärjestyksestä voidaan poiketa. Totesin, että mikäli näin ei ole, asunto on annettava etusijajärjestyksen mukaiselle hakijalle, vaikka tällä olisi maksuhäiriömerkintä, paitsi jos vuokranmaksun laiminlyönnin vaaraa voidaan asukasvalintaoppaassa ja kannanotoissani mainitut vuokrasaatavan turvaamiseen tähtäävät toimenpiteetkin huomioon ottaen pitää todellisena ja perusteltuna.

### 3.4

#### Hoasin menettelyn arviointi

Hoasin selvityksen mukaan sen kotisivujen ilmoitus siitä, että hakijan luottotiedot rekisteröidään ei tarkoittanut, että luottotietoja sellaisenaan rekisteröidään, vaan ainoastaan tieto siitä, että ne on tarkastettu. Tämä liittyi siihen, että Hoas oli velvollinen tarvittaessa osoittamaan, että sen luottotietojen kyselyyn Suomen Asiakastiedoilta oli ollut hyväksyttävä syy, eli asuntohakemus ja mahdollinen luottosuhde.

Luottotietojen tarkastuksen rekisteröinnin osalta asiassa ei ole todettavissa toimenpiteitäni edellyttävää lainvastaista menettelyä tai velvollisuuden laiminlyöntiä.

Asukasvalintamenettelyn osalta Hoas totesi, että sen aikaisemmin noudattaman käytännön mukaan

asunnon hakijan luottotiedoissa ollut maksuhäiriömerkintä oli esteenä asunnon saannille ja hakemus hylättiin. Hoas ilmoitti, että se muuttaa asukasvalintakäytäntöään siten, että se luopuu tästä menettelystä. Uuden käytännön mukaan luottotietojen osalta maksuhäiriömerkintöjen merkitys analysoidaan tapauskohtaisesti. Asukasvalinnassa vuokralaisina voivat tulla kysymykseen lähtökohtaisesti ne hakijat, joilla maksuhäiriömerkinnän yhteyteen on rekisteröity tieto velan maksusta ja ne hakijat, joilla on ainoastaan (ilman käräjäoikeuden päätöstä rekisteröitävissä oleva) kulutusluottoa koskeva ja lievästi pidettävä maksuhäiriömerkintä.

Tältä osin totean seuraavan.

Pidän Hoasin uutta käytäntöä myönteisenä askeleena oikeaan suuntaan. Uusikaan käytäntö ei kuitenkaan käsitykseni mukaan vielä vastaa voimassa olevan asukasvalintanormiston sisältöä. Asukasvalinnan lähtökohdaksi ei voida asettaa sitä, että vuokralaisina voisivat tulla kysymykseen vain hakijat, joilla maksuhäiriömerkinnän yhteyteen on rekisteröity tieto velan maksusta, ja hakijat, joilla on ainoastaan rekisteröitävissä oleva kulutusluottoa koskeva ja lievästi pidettävä maksuhäiriömerkintä. Asukasvalintanormiston lähtökohtana on sen sijaan, että hakijoiden asunnontarpeen, varallisuuden ja tulojen perusteella määräytyvästä etusijajärjestyksestä ei poiketa hakijan luottotiedoissa olevan maksuhäiriömerkinnän perusteella.

Yksittäisissä valintatilanteissa on mahdollista, että jollakin muulla hakijalla on sellainen peruste, jonka nojalla asukasvalintaperusteista tai etusijajärjestyksestä voidaan poiketa. Mikäli näin ei ole, asunto on annettava etusijajärjestyksen mukaiselle hakijalle, vaikka tällä olisi maksuhäiriömerkintä, paitsi jos vuokranmaksun laiminlyönnin vaaraa voidaan ARA:n asukasvalintaoppaassa ja edellä kohdassa 3.2 selostetuissa kannanotoissani mainitut vuokrasaatavan turvaamiseen tähtäävät toimenpiteetkin huomioon ottaen pitää todellisena ja perusteltuna. Tässä harkinnassa tulee tapauskohtaisesti arvioida maksuhäiriöiden taustalla olevien velkasuhteiden laatua, maksuhäiriöiden syitä, vakavuutta, ikää, toistuvuutta ja muita sellaisia seikkoja kokonaisuutena.

4

#### TOIMENPITEET

Edellä todetuilla perusteilla kiinnitän Hoasin huomiota siihen, että sen uudenkaan käytännön mukainen maksuhäiriömerkintöjen vaikutus asukasvalintaan ei vielä vastaa asukasvalintanormiston sisältöä. Pyydän Hoasia ilmoittamaan minulle 30.1.2009 mennessä, mihin toimenpiteisiin tämä kannanotoni on antanut aihetta.

Lähetän päätökseni myös Asumisen rahoittamis- ja kehittämiskeskukselle tiedoksi ja huomioon otettavaksi asukasvalintaa koskevassa ohjauksessa ja valvonnassa.